

大学英语教育改革“路径依赖”现象及对策

刘洋, 黄乐平

天津商业大学, 天津

Email: huangleping@tjcu.edu.cn

收稿日期: 2020年10月31日; 录用日期: 2020年11月11日; 发布日期: 2020年11月18日

摘要

我国大学教育改革“路径依赖”现象日趋严重, 英语教育改革进度日益趋慢。作为基础外语教育学科, 大学英语教育改革受“路径依赖”影响学科发展逐步僵化。在“路径依赖”效应影响下, 大学英语教育改革凸显教育模式欠缺本地特色、教育管理行政化、教育改革理念缺乏认同等诸多问题。为此结合院校特点, 探索具有自身特色的大学英语教育路线, 成为大学英语教育改革的当务之急。

关键词

教育改革, 路径依赖现象, 大学英语教育

The Phenomenon and Countermeasure of “Path-Dependence” in College English Education Reform

Yang Liu, Leping Huang

Tianjin University of Commerce, Tianjin

Email: huangleping@tjcu.edu.cn

Received: Oct. 31st, 2020; accepted: Nov. 11th, 2020; published: Nov. 18th, 2020

Abstract

The phenomenon of “path-dependence” of university education reform in China is becoming more and more serious, and the reform of English education tends to progress slowly. As a basic foreign language education discipline, College English education is gradually rigid under the influence of “path-dependence” on the subject development. Under the influence of the effect of

“path-dependence”, the reform of college English education highlights many problems, such as the lack of local characteristics of the educational model, the administrative education management and the lack of recognition to the idea of education reform. Therefore, combining with the characteristics of universities, exploring the route of college English education with its own characteristics has become an urgent task in the reform of college English education.

Keywords

Educational Reform, Path-Dependence Phenomenon, College English Education

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

“路径依赖”一词源于经济学,是指“系统一旦进入某个路径,无论该路径好坏,就会在这条路径上持续发展下去”[1]。这一理论被引入教育领域,特指学校改革过程中受到原有的制度影响,潜移默化间依赖固有路径,导致“穿新鞋走老路”。“路径依赖”被诺斯比喻为物理学中的“惯性”,在教育改革推行过程中衍生出思维模式和制度的惯性致使教育改革对预设路径的依赖不断被强化。受“惯性”影响,大学英语教育发展路径难以摆脱现状陷入两难。

2. 大学英语教育改革中的“路径依赖”现象缘起

就目前我国大学英语教育现状来看,“路径依赖”现象主要凸显在以下三方面:学教育理论和制度停留在模仿习得层面,欠缺民族特色和院校特色;教育发展受行政化管理干扰过多,难以充分激发学术研究活力;缺乏对素质教育理念认同,拖缓改革进程和影响改革效果。

2.1. 教育模式缺乏本地特色

我国近现代高等教育发展,始于上个世纪五十年代对前苏联教育体制的全方位复制化,对院系调整、专业设置、教研制度和教学计划乃至建筑风格上照单模仿;而上世纪八十年代开始偏向欧美,引进了大量西方教学理论。某种程度上说,我国高等教育的建立并发展是基于世界优秀教学理念和制度之上的。但就大学英语教育而言,其发展总体上仍然停留借鉴模仿阶段,在结合本地特色和院校学科特色上仍有欠缺。

大学英语教学研究的目标应该在于建立具有中国特色的外语教育理论与实践体系[2]。当前我国大学英语教育研究尚不充分,整体仍处于对西方教育理论的借鉴研习的阶段。随着西方理论被大量引入国内,然而西方教育理念同国内传统理念具有较大差异,照搬照抄并不适用于中国国情。胡文仲教授回顾我国建国以来大学外语教育成果和弊端时提出:“我国的外语教育理论研究一直相当薄弱,至今没有形成独立的学派,在国际上无一席之地。”[3]目前我国自主学术研究成果不多,具有我国本土特色的研究理论和方法萧疏,并且未形成本土的理论体系和独立的学术流派。目前我国大学外语教育研究仍局限于语言教育,研究领域相对狭窄,研究内容类似或重复,学科研究缺乏民族特色或院校特色,导致研究积弱难以形成本土学派。

2.2. 教育管理行政化

建国初期,由政府倡导对于前苏联高等教育体制进行学习。模仿前苏联大学与政府管理部门的行政

关系, 引进了前苏联式高等教育行政治理形式。前苏联高等教育管理体制是中央与相关经济部门共同管理高等教育, 高校归国民经济相关部门领导, 所有能与国家各个部门业务对口的高校全部划归相应的部门管理[4]。这种教育体制将大学划分层次实行归口管理, 把大学划分到各级政府和管理部门管理, 形成了管理权高度集中的教育体制, 导致大学英语教育改革深受行政化干扰。

中央集权式教育管理体制下, 行政干扰过多束缚高校多元化发展。政府政策虽具有广泛的标准意义, 但行政因素干扰过多致使高校发展缺乏充足自主权, 难以充分发挥自身优势与特色。社会问题是动态的, 然而政府调节职能具有后置性。学科发展受过多行政制约, 不利于研究多元化发展。就大学英语教育而言, 其面向动态的社会需求却欠缺相应灵活度, 导致与社会需求脱节。

2.3. 教育改革理念缺乏认同

大学英语教育实施范围广, 基础通识教育性强, 对于高等人才培养具有奠基性的重要意义。但大学英语教育作为高等素质教育, 再具体实施过程中仍旧更偏向应试教育。部分学校将大学英语四六级作为大学英语教学内容, 注重分数而轻视创造力, 将学生当作缺乏主动性的“接收器”。由于新的教育理念代替旧教育理念需要一个过程, 旧理念在一定时间内会仍旧占据主导地位影响大学英语教育改革进程。为保证教学质量不下降, 造成大学英语教学在形式和内容上仍旧沿袭旧法。

缺乏对教育改革理念认同, 教师担忧失去课堂教学主导地位, 以学生为主体, 会影响课堂教学的课堂秩序、教学质量以及教学任务进度等问题。因而导致教学形式拘泥于课堂授课, 刻板不够灵活, 对于多媒体设备的运用尚不充分, 教育资源使用率偏低; 教学内容上过于注重语言知识的教授, 缺乏文化素养和交际能力的培养。教师作为大学英语教育改革的具体执行者, 缺乏对教育改革理念的认同, 不能严格执行或抗拒执行改革任务, 不能按时完成改革预设目标, 会造成改革步伐被拖慢。而改革成效不明显, 造成教师和院校对于教育改革理念缺乏信心, 更加依赖原有教育模式, 造成大学英语改革“路径依赖”。

3. 大学英语教育改革“路径依赖”现象对策

大学英语教育改革是一项高校基础课教改的系统性工程, 要摆脱“路径依赖”惯性, 实现对现有大学英语教育模式的超越, 具体来看, 至少要在以下四方面做出调整:

3.1. 大学英语教育模式本地化

就我国而言, 应有意识地注重高等教育的本土化或民族化, 即建立有中国特色的与本国国情相适应的现代化高等教育体系[5]。高等教育体系需要适应国家发展趋势, 切合民族发展需求, 不断学习先进的理论和制度, 确保民族教育稳步前行。大学英语教育也应扎根于中华民族的优秀传统文化, 充分认识民族特性, 内化西方先进的教育制度和理念的同时, 努力实现家国情怀。赋予民族精神和内涵, 融合民族教育理念特色, 构建契合本民族的大学英语教育体系。

大学英语教育应结合高校自身特点, 构建大学英语教育校本特色。大学英语教育的具体开展依托于高校, 学科辐射范围大, 专业门类广。例如, 政法类大学的大学英语教育应在语言知识教育基础上, 结合政法学科特色拓展教学和研究, 大学英语教学结合基础法律知识和相关常识, 学科研究融合政法特色, 凝练学科学术发展方向。依托政法类大学优势学科, 将法律英语类课程引入大学英语教学和研究内容, 打造具有政法类大学特色的大学英语教育发展模式。大学英语教育学科研究发展顺应院校发展特色, 结合院校优势特色学科, 塑造具有校本特色优势的本地学派。

3.2. 行政管理转型深化

大学英语教育改革中行政管理偏向宏观管理型。各级政府对于高校管理转向粗放型管理, 适当放权

到高校, 改变“模板式”的计划统筹的管理方式。解放高校改革活力, 打破“跟风式”改革模仿趋势, 推动高校改革多元化发展。在改革宏观发展上, 厘清政府行政管理权和高校自治权, 给予适当的引导; 在精细计划上, 遵循正面清单“法无授权不可为”[6], 收束行政干预行为, 激发高校改革的能动性。

行政管理转向以服务为中心, 配合大学英语教育改革。行政管理服务大学英语教育改革, 搭建平台、汇聚资源和提供保障, 为改革奠定坚实物质基础, 为深化改革解决后顾之忧。大学英语教育改革要想摆脱路径依赖, 在改革推进的过程中需要行政部门支撑, 但又需要保持相对独立性。行政管理的服务化导向, 有助于减轻高校改革的压力, 有利于学术研究发展满足社会动态需求。通过行政措施对需求和供给关系进行调节, 引导高校研究转移到社会热点问题上, 研究问题的社会需求指向更有利于促进大学英语教育发展“产学研”的发展。

3.3. 加强实施机制建设

实施机制是指由一种社会组织或机构对实施或违反制度的人(或团体)作出相应的奖励或惩罚, 从而使这些激励或约束规则得以实施的条件或手段的总称[7]。推行实施机制, 能够有效推进大学英语教育改革稳步推进, 对于改革怠慢或拖延的行为给予惩罚, 加强改革全方位精准落实。而对于提出建设性改革措施的个人或单位以及对改革有推进作用改革试验给予奖励, 激发个人和单位对大学英语教育改革的积极性和提高改革活力。

有规则但缺乏实施机制等于没有规则[8], 因此加强同规则契合的实施机制是必不可少的。在推行教育改革的过程中, 必须紧紧围绕素质教育目标对大学英语教育进行督导和管理, 建立一套科学合理的评估和奖励体系, 确保大学英语教育改革目标的实现。同时, 实施机制的建设不是一蹴而就的, 协调改革参与者之间多方的利益和需求的同时, 需要结合现实情况和需求对各项制度进行调整和完善, 保证实施机制中各项制度的科学性和人性化。此外需要注意加强对改革推行保障措施建设, 针对大学英语教育改革过程中可能出现的问题和特殊需求给予充足的保障。一方面消除因为改革推进不顺而产生的顾虑; 另一方面, 能够为改革顺利推进提供制度保障, 如此才能够更好的推进大学英语教育改革。

3.4. 强化模范导向作用

大学英语教育改革是一个周期较长, 需要不断努力完善和调整的过程, 牵扯的范围广, 受影响的人群范围大, 在改革初期不能实现完全同步。建立大学英语改革试点, 树立改革模范, 能够有效回避全面改革带来的风险, 并对其他地区和单位具有良好的借鉴意义。

大学英语教学改革涉及的院校众多, 各个院校在办学实力、学校学科特色、生源质量存在较大差异。这就决定了不同大学在大学英语教育改革上的定位不同, 英语教学目标存在一些差异, 因而在促进学生发展上具有不同的目标。强化大学英语教育改革模范导向作用, 能够为其他院校提供行之有效的范式, 减少重复实践和失败提高改革效率。此外, 还能够保证各院校在正确有效的改革路径推进的同时结合自身实际情况发展大学英语教育改革特色。通过树立成功改革模范, 展示改革带来的教育质量和教学效率提升等积极影响, 不仅能够调动各个大学推进改革的积极性, 还能够有效消除因改革受阻或效果不佳产生的猜疑和疑虑, 正确引导大学英语教育改革者的心理建设并建立起对大学英语教育改革及其理念的自信与认同, 促进大学英语教育改革良性循环。

4. 结语

大学英语教育改革是一项系统性工程, 努力摆脱“路径依赖”, 打破定式, 需各方凝心聚力, 开辟适应社会 and 经济发展需求具有院校特色的发展路线。同时, 它也是学科发展同社会需求相互适应的动态

过程。向教育发达国家学习理论和制度, 在推进教育事业稳步前进的基础上, 系统协调教育体系内部结构和力量, 释放改革活力, 调动学术研究积极性, 将改革积极成果内化形成学科特色。这需要有步骤有计划的逐步实施, 相信在多方共同的协调配合下, 大学外语教育改革必能摆脱“路径依赖”的惯性, 塑造具有中国特色的大学英语教育。

基金项目

天津商业大学 2020 年校级本科教育教学改革立项项目“商务英语口语‘以评催控’学生自主学习教学机制研究”(TJCUJG202053)。

参考文献

- [1] 道格拉斯·诺斯. 制度、制度变迁与经济绩效[M]. 杭行, 译. 上海: 格致出版社, 2008.
- [2] 崔刚. 融和与创新: 探索具有中国特色的英语教学理论体系[J]. 中国外语, 2007, 4(1): 57-61.
- [3] 胡文仲. 建国 60 年来我国外语教育的成就与缺失[J]. 外语界, 2009(5): 10-17.
- [4] 吴全华. 我国教育改革须祛除的苏联模式[J]. 教育现代化, 2015(2): 36-45.
- [5] 刘海峰. 高等教育的国际化与本土化[J]. 中国高等教育, 2001(2): 22-23.
- [6] 刘业进, 刘晓茜. 简政放权, 负面清单管理与落实高校办学自主权改革的制度分析[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2016, 15(4): 111-120.
- [7] 尹伯成. 西方经济学说史——从市场经济视角的考察[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2005: 364.
- [8] 周升起, 姜学民. 制度创新与科技创新——兼论我国科技创新的制度约束及其治理[J]. 东方论坛, 2004(3): 94-98.