

商誉对企业EVA价值估值的影响

——以国新文化为例

刘磊, 李小秀, 陶颖婷, 秦欣梅, 徐梅*

南昌大学科学技术学院, 财经学科部, 江西 南昌

收稿日期: 2023年6月18日; 录用日期: 2023年7月20日; 发布日期: 2023年7月28日

摘要

上市公司为产生规模经济效应、带来市场权力效应、节约交易费用等, 大部分会采取并购目标企业的方式, 取得目标企业的控制权, 从而形成商誉。而在企业EVA价值的评估中, 商誉对企业的EVA值通常会产生一定的影响。本文拟从商誉对企业EVA价值估值的影响角度出发, 以国新文化2017~2022年年报的相关数据为例, 运用EVA价值估值法检验假设, 论证上市公司商誉对EVA价值估值的影响, 并发现商誉与EVA值呈正相关, 商誉减值损害了企业的经济利益。

关键词

商誉, 经济增加值, 价值估值, 国新文化

The Influence of Goodwill on EVA Valuation of Enterprises

—Taking Guoxin Culture as an Example

Lei Liu, Xiaoxiu Li, Yingting Tao, Xinmei Qin, Mei Xu*

Department of Finance and Economics, College of Science and Technology, Nanchang University, Nanchang Jiangxi

Received: Jun. 18th, 2023; accepted: Jul. 20th, 2023; published: Jul. 28th, 2023

Abstract

In order to produce the effect of scale economy, bring market power effect and save transaction

*通讯作者。

文章引用: 刘磊, 李小秀, 陶颖婷, 秦欣梅, 徐梅. 商誉对企业 EVA 价值估值的影响[J]. 可持续发展, 2023, 13(4): 1292-1301. DOI: 10.12677/sd.2023.134143

costs, most of the listed companies will adopt the way of acquiring the target enterprises to obtain the control of the target enterprises, so as to form goodwill. In the evaluation of enterprise EVA value, goodwill usually has a certain impact on the EVA value of enterprises. From the perspective of the influence of goodwill on the EVA value valuation of enterprises, taking the relevant data of Guoxin Culture's annual report of 2017~2022 as an example, the EVA value valuation method is used to test the hypothesis and demonstrate the influence of the goodwill of listed companies on the EVA value valuation of enterprises, and the goodwill impairment damages the economic interests of the enterprise.

Keywords

Goodwill, Economic Value Added, Value Valuation, Guoxin Culture

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着近几年世界经济局势的变化以及疫情影响，我国的经济受到一定的影响。多个行业中餐饮业、旅游业、娱乐业、教育业所受影响较大。为探索企业的经营绩效，本文以 EVA 价值估值模型，来全面衡量企业经营是否盈利或创造了价值。并从中探讨，商誉对 EVA 经济增加值所带来的影响。研究商誉对 EVA 价值估值的影响，有利于企业资产投资者、债权人、政府及有关部门、社会公众深入了解商誉为企业创造的间接经济效益，对企业为消除竞争、扩大经营模型、分散经营风险、实现经济效益而决定是否合并产生商誉具有一定的意义[1]。

基于此，本文将借助 EVA 价值估值模型的理论方法，对国新文化的内在价值加以评估，探究实体经济者是否为企业创造了价值，并从中完善国新文化的价值评估体系，且从商誉这一方面为切入点，探究商誉对上市公司经济增加值的影响。

2. EVA 经济增加值模型构建及国内外文献综述

2.1. EVA 经济增加值的理论概述

美国思腾斯特公司首次将经济增加值(EVA)这一概念引入，它的根源可以追溯到马克思主义经济学的“剩余收益”，而“剩余收益”则为 EVA 的发展奠定了基础。经济增加值，是指企业经营方式改革后的税后净利润扣除全部投入资本价值后的总利润，全部投入价值包括债务资本和权益资本[2]。EVA 价值估值模型以经济收益为基础，企业从价值角度获得的收益被称为经济收益，并规定企业不但要将全部的经营支出作为成本，还要将全部的资产支出作为成本，不同于常规的企业收益只是扣除经营支出和有关成本费用[3]。EVA 模型对于国有企业的客观业绩评估具有一定意义，对目前国有企业的实际使用也是可行的。

2.2. EVA 的计算方法

计算公式：

$$EVA = NOPAT - CC \quad (1)$$

$$EVA = NOPAT - WACC \times TC \quad (2)$$

上式(1)中, NOPAT 表示税后净营业利润, CC 表示资本成本, 而在式子(2)中的 WACC 表示加权平均资本成本, TC 表示总投资成本。从式(1)和式(2)可以看出, 有两个因素影响着 EVA 的具体数值, 分别是企业税后净营业利润和资本成本。此外, 企业加权平均资本成本与总投入资本亦会对 EVA 的数值产生一定影响。

2.3. 国内外文献综述

思腾斯特[4]公司强调, 仅仅依靠传统的业绩评估指标无法反映出企业的真实表现, 因为它们未能充分考虑到股东投入的可能性和风险。而 EVA 经济增加值较对传统的业绩评估指标更具优势, 其可以更真实反映企业价值创造能力。EVA 经济增加值通过利用企业资本收益与资本成本之间的差额或者息税前营业利润与全部投入资本(包含权益资本和债权资本)成本之间的差额。EVA 价值评估模型旨在使经理人员赚取超过资本成本的报酬, 促进股东财富最大化。

国内学者徐凌、赵程[5]等(2014)选取了 40 家 ST 企业和与之符合配对要求的 40 家财务正常企业为样本, 并构建了财务危机预警模型, 即基于现金流和 EVA 的财务危机预警 Logistic 模型。从中分析这些企业近三年的 EVA 经济增加值以及现金流, 最终验证哪种模型方法对财务危机预警更准确。经过分析可知: 当一个企业的 EVA 值接近于某个临界值时, 将会存在退市的风险, 而从现金流指标的角度分析, 并无与之相关的联系。这就表明经济增加值 EVA 对企业价值的评估能力比现金流指标强。

Rebecca Abraham [6]等(2017)的研究表明, EVA 数值抵消市场上不合理的因素, 从而更准确地反映出企业的盈利能力。作者通过对跨行业且规模不同、具有波动性的美国上市公司进行分析研究, 利用相关的财务数据进行详细地计算, 最后得出被研究企业 2010 至 2014 年的 ROA、ROE 以及 EVA 值。整理最终的数据, 并对其进行分析可知: EVA 作为一个多维度的指标, 所衡量的企业经营业绩不受限制, 既可以是不同行业的, 也可以是不同规模的、还可以是不同浮动程度的。年销售额在规定标准以下的企业, 利用 EVA 价值评估模型来衡量投资效率的效果并不佳;而对于大规模的企业, EVA 价值评估模型能够准确地衡量企业运营的速度或资产收益率。

国内学者杨静雯(2022) [7]在运用 EVA 模型对高新技术创业板上市企业进行估值时, 调整了税后净营业和资本成本等变量, 使其更加适合高新技术企业价值评估; 另外, 在确定股权资本成本的构成因素市场风险溢价率($R_m - R_f$)时, 选用了创业板上市企业共 1122 支股票的投入资本回报率的均值, 能够更具有针对性的对创业板上市企业进行估值; 再次, 对 EVA 模型得到的评估结果进行了适当的调整, 以便与评估基准日企业市值口径保持一致, 进而进行比较分析; 最后, 总结了 EVA 模型评估的优势以及使用该模型需要注意的问题, 有助于今后更合理地运用该模型评估创业板高新技术企业的价值。

国内学者尤磊(2022) [8]从企业价值评估的角度出发, 剖析新零售企业的价值实现模式, 且有的放矢的调整 EVA 价值估值模型, 并从理论层面上论证了经济增加值法相对于目前学界研究中其他评估方法对新零售企业价值评估的适用性, 拓宽了 EVA 价值评估的应用范围。

以上学者的研究成果为本文的研究奠定了良好的基础。尽管 EVA 相较传统会计评价方法而言有很多优势并广发应用于世界上多个国家的企业业绩评价中国, 但由于目前我国社会经济环境与西方发达国家的差距与差异, EVA 在我国企业的应用并不能完全照搬国外的模式, 而是应根据我国企业的具体情况进行适当的调整, 从实际出发使之切合我国企业的具体情况[9]。

3. 国新文化商誉理论

3.1. 商誉的确认与计量

关于商誉, 中华人民共和国财政部发布的企业会计准则指出, 商誉是指在发生交易的当天, 购入成

本超出购买方取得的公允市价的价值，即购买方将来赚取现金而需要开支的部分。商誉必须在企业合并时才能确认，只有在非同一控制下企业合并才能形成商誉[10]。

对于商誉的计量，我国新会计准则指出，商誉价值的计算，可用公式商誉价值 = 合并成本 - 被并购方可辨认净资产公允价值，商誉的计量分为初始计量和后续计量。商誉初始计量有超额收益法和超额成本法两种方法。超额收益法认为，企业未来具有获取超额收益的这一能力被称为商誉；超额成本法则认为，商誉价值是指购并时的购入成本与购入的可辨认非货币性资产的公允价值之间的差额。商誉的后续计量方法有以下四种：一是将商誉立刻注销；二是对商誉在有效的使用年限内进行摊销，三是对商誉不摊销但进行价值减损评价，四是摊销和减值[11]。

3.2. 国新文化商誉的测算方法

本文以国新文化为例，采用超额收益法作为初始计量，并对商誉进行价值减损评价以确定后续计量的方式。在 2017 年 12 月收购奥威亚形成商誉后，之后每一年皆对其进行了商誉减值测试，经专业机构评估测试，仅在 2021 年，公司因收购奥威亚相关资产组所形成的商誉计提了商誉减值准备 510137655.91 元。而在 2021 年，因持续三年已久的中美贸易战以及自 2019 年末起的新冠肺炎疫情，这两个重大事件对芯片制造行业带来了一定的影响。例如芯片在国内市场出现短缺、一些产品出现延期交付等现象。国新文化收购的奥威亚，销售收入骤降，致使奥威亚商誉资产组存在减值迹象，最后经商誉减值测试，计提了商誉减值准备。

4. 国新文化的现状

4.1. 行业基本情况

国新文化处于社会服务教育行业，教育行业，当前已经进入教育数字化发展的新阶段。虽然近年来教育市场呈现出蓬勃生机与巨大潜力，但也存在着一些新挑战。

科教兴国，人才强国。一个国家的发展与教育存在着密切关系。教育部提到，在经济快速发展且进一步转型的当下，我国教育行业正面临着许多新的挑战。一是随着社会的不断发展进步，不同领域和不同企业对人才的要求也变得越来越多样化这就需要考虑人才培养多样化的问题；二是教育质量问题，教育的质量关乎着国家的发展和竞争力，应充分考虑人口聚集、教育资源有限和教育现状落后等地区的教育问题；三是未来社会的发展将更多地依赖于技术型人才，这就需要教育行业培养出具备多项技术技能、创新能力、团队合作能力、解决问题能力和自主学习能力等符合未来社会需要的人才。

教育行业的发展趋势，正因互联网的迅猛发展，其教育形式转型为线上线下相结合的方式；因飞速发展的科技，人工智能技术在教育行业的应用也越来越广泛；因教育市场的逐渐开放和竞争的加剧，越来越多的教育机构开始注重品牌营销和市场推广，教育行业逐渐产业化；也因全球化的进程不断加速，越来越多的教育机构开始与国外高校的合作和交流，教育行业逐渐开始国际化。

4.2. 国新文化基本情况

国新文化，成立于 1960 年，成立 33 年后，在上海证券交易所上市。国新文化坚持“服务教育现代化”的企业定位，在教育信息化、智慧教育、职业教育、产教融合等领域开展投资建设、金融服务和运营运维。作为央企中文化教育领域公司的独苗，国新文化聚焦教育信息化，打造智慧教学服务商。其主营业务是智慧教育装备业务和提供教育信息化综合服务解决方案，主要产品包括教育信息化软硬件产品等。在新时代，国新文化抓住教育新基建和教育数字化带来的市场机遇，推出系列 AI 产品、智能交互一体机、智能黑板纸笔互动课堂等新品，不断丰富教育数字化产品和解决方案；在职业教育上，以先进的

数字化技术打造面向 ICT 和智能制造方向的实验室产品提供配套服务，为高校提供了同步产业发展的实践教学解决方案。如今，国新文化已经发展成为教育录播的龙头企业和专业的全链接智慧教学服务商。

4.3. 商誉对 NOPAT 的影响

通过对国新文化 2017~2022 年的财务数据进行分析，具体内容如下图：

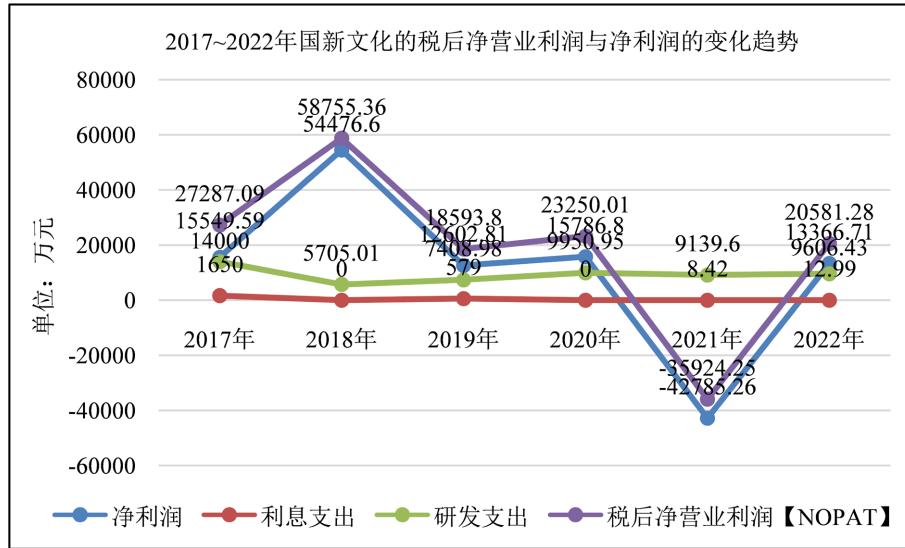


Figure 1. 2017~2022 Guoxin Culture's after-tax net operating profit and net profit trend
图 1. 2017~2022 年国新文化的税后净营业利润与净利润的变化趋势

通过上图 1 我们可以发现，在 2020 年以前和 2022 年国新文化的净利润与税后净营业利润与净利润都为正数而 2021 年国新文化的净利润和税后净营业利润突然猛跌至-4.28 亿，这对于企业来说是不正常的。

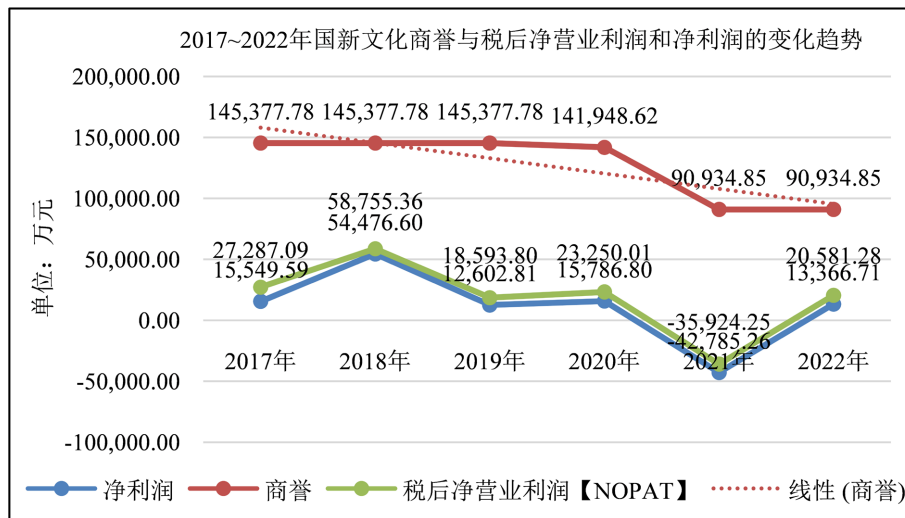


Figure 2. 2017~2022, the trend of Guoxin Culture's goodwill and after-tax net operating profit and net profit
图 2. 2017~2022 年国新文化商誉与税后净营业利润和净利润的变化趋势

通过上图 2 我们可以发现, 在 2017~2020 年商誉几乎无太大变化, 净利润与税后净营业利润也基本上相符合, 而到了 2021 年商誉减少了 5.1 亿, 净利润和税后净营业利润则急剧下降至负数, 而 2022 年商誉较于 2021 年保持不变, 净利润以及营业利润又重新回到正数, 因此不难发现, 国新文化在 2021 年商誉的急剧减少导致了净利润与税后净营业利润的急剧下降。

国新文化于 2017 年 12 月并购奥威亚后, 形成商誉。而在 2018 和 2019 年国新文化的并购初期阶段中, 由于市场一般会要求企业进行三年的业绩承诺, 企业迫于压力, 会尽可能符合标准, 不出现商誉减值现象[12], 故并未对商誉进行减值。2020 年国新文化计提商誉减值准备 3500 万, 占营业总成本的 5.8%, 而 2021 年国新文化计提商誉减值准备 5.1 亿, 占营业总成本的 51.9%, 2022 年国新文化并未计提减值准备。国新文化通过商誉相关资产组的可回收金额与资产组的账面价值比较, 进行商誉减值测试。经测试, 国新文化因收购广州市奥威亚电子科技有限公司相关资产组所形成的商誉应计提商誉减值准备 510137655.91 元。

5. 基于 EVA 模型国新文化的估值

5.1. 计算国新文化税后净营业利润

$$\text{税后净营业利润} = \text{净利润} + (\text{利息支出} + \text{研发支出}) \times (1 - 25\%)$$

利息支出: 利息支出调整包括费用化财务费用项目下的利息支出, 利用公式利息支出 = 带息负债 × 五年期国债利率, 根据同花顺数据可得五年期国债利率为 3%。

研发支出: 包括费用化的管理费用项目下的研发支出; 资本化当期确认为无形资产的研发支出。

Table 1. The calculation of the after-tax net operating profit of Guoxin Culture in 2017~2022 (Unit: ten thousand yuan)

表 1. 国新文化 2017~2022 年税后净营业利润的核算(单位: 万元)

项目	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
净利润	15549.59	54476.60	12602.81	15786.80	-42785.26	13366.71
商誉	145377.78	145377.78	145377.78	141948.62	90934.85	90934.85
利息支出	1650.00	0.00	579.00	0.00	8.42	12.99
研发支出	14000.00	5705.01	7408.98	9950.95	9139.60	9606.43
税后净营业利润[NOPAT]	27287.09	58755.36	18593.80	23250.01	-35924.25	20581.28

数据来源于: 同花顺国新文化 2017~2022 年年度报表。

从表 1 中我们发现国新文化 2017~2020 年的净利润和税后净营业利润均为正数, 而 2021 年净利润和税后净营业利润急剧下降。国新文化 2021 年的年报提及: 本期归属于上市公司股东的净利润, 扣除非经常性损益后, 最终值为-47,830 万元, 同比减少了 60,790 万元, 下降 469.07%, 究其原因, 主要是本期开始计提的商誉减值准备为 51,014 万元。

5.2. 计算国新文化调整后资本

$$\text{调整后资本} = \text{平均所有者权益} + \text{平均带息负债} - \text{平均在建工程}$$

带息负债: 短期借款、长期借款、应付债券、一年内到期的流动性负债、一年内到期的融资租赁负债

Table 2. Guoxin Culture's 2017~2022 adjusted capital accounting (Unit: ten thousand yuan)
表 2. 国新文化 2017~2022 年调整后资本的核算(单位: 万元)

项目	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
带息负债	55000.00	0.00	19300.00	0.00	280.60	433.08
平均带息负债	49275.00	27500.00	9650.00	9650.00	140.30	356.84
所有者权益	321462.50	315032.55	311676.93	304594.13	256908.90	268521.07
平均所有者权益	313963.81	318247.53	313354.74	308135.53	280751.52	262714.99
在建工程	3829.98	137.26	4472.68	0.00	0.00	0.00
平均在建工程	26920.89	1983.62	2304.97	2236.34	0.00	0.00
调整后资本	336317.92	343763.91	320699.77	315549.19	280891.82	263071.83

数据来源: 同花顺国新文化 2017~2022 年年度报表。

从表 2 中可观察到, 国新文化的平均带息负债、平均所有者权益、平均在建工程以及调整后资本均呈下降趋势。追根溯源, 由国新文化 2017~2022 年资产负债表可知, 其资产规模大体上呈逐年缩小趋势。

5.3. 国新文化平均资产成本率的分步测算

5.3.1. 国新文化股权资本成本的确定

国新文化是一家专注文化教育的中央企业, 属于国有企业范畴, 公司的最终控制人为国务院国有资产监督管理委员会。由此, 其股权资本成本可通过如下表 3 靠档取数即可确定。

Table 3. Determination of the cost of equity capital
表 3. 股权资本成本的确定

企业类别	股权资本成本	主业
商业一类	原则上 6.5%	主业处于充分竞争行业和领域的商业类企业
商业二类	原则上 5.5%	主业处于关系国家安全、国民经济命脉的重要行业和关键领域, 主要承担着重大专项任务的商业类企业
公益类	原则上 4.5%	/

数据来源: 国务院国有资产监督管理委员会。

国新文化的主业符合充分竞争行业和领域的商业类企业, 故其股权资本成本取数 6.5%。

5.3.2. 计算国新文化债权资本成本

债权资本成本 = 利息支出总额(即费用化 + 资本化利息)/平均带息负债, 其中根据利息支出 = 带息负债 × 五年期国债利率, 根据同花顺数据可得五年期国债利率为 3%, 可以得出国新文化的债权资本成本。

据表 4 中数据分析可知, 其债权资本成本 2017 年与 2022 年相近皆处于 3%~4% 之间, 而 2019 年与 2021 年相近为 6%, 较为特殊的 2018 年与 2020 年的债权资本成本为 0, 可见, 国新文化近几年债权资本成本变动不稳定。

Table 4. Calculation of Guoxin Culture's 2017~2022 debt capital cost (Unit: ten thousand yuan)**表 4.** 国新文化 2017~2022 年债权资本成本的核算(单位: 万元)

项目	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
平均带息负债	49275.00	27500.00	9650.00	9650.00	140.30	356.84
利息支出	1650.00	0.00	579.00	0.00	8.42	12.99
债权资本成本	3.35%	0.00%	6.00%	0.00%	6.00%	3.64%

数据来源: 同花顺国新文化 2017~2022 年年度报表。

5.3.3. 计算国新文化的平均资本成本率

由计算平均资本成本率的公式: 平均资本成本率 = 股权资本成本 × 平均所有者权益/(平均所有者权益 + 平均带息负债) + 债权资本成本 × 平均带息负债/(平均所有者权益 + 平均带息负债)可得如下表 5 数据:

Table 5. The calculation of Guoxin Culture's average capital cost rate from 2017 to 2022 (Unit: ten thousand yuan)**表 5.** 国新文化 2017~2022 年平均资本成本率的核算(单位: 万元)

项目	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
股权资本成本	6.50%	6.50%	6.50%	6.50%	6.50%	6.50%
债权资本成本	3.35%	0.00%	6.00%	0.00%	6.00%	3.64%
平均所有者权益/(平均所有者权益 + 平均带息负债)	0.86	0.92	0.97	0.97	1.00	1.00
平均带息负债/(平均所有者权益 + 平均带息负债)	0.14	0.08	0.03	0.03	0.00	0.00
平均资本成本率	6.07%	5.98%	6.49%	6.30%	6.50%	6.50%

数据来源: 同花顺国新文化 2017~2022 年年度报表。

由计算可知, 其平均资本成本率 2017 年~2022 年大体于 6% 左右, 其中股权资本成本在这期间所占权重较大甚至高达为 1 的现象。

5.3.4. 平均资本成本率的调整

通过以上计算得出国新文化平均资本成本率, 并借助资产负债率情况判断是否需要对其进行调整。应对该公司资产负债率情况进行分析, 资产负债率 = 负债合计 ÷ 资产合计 × 100%, 负债合计包括有息负债与无息负债, 资产合计即指负债与所有者权益的加和, 具体数据如下表 6 所示。

Table 6. The calculation of Guoxin Culture's asset-liability ratio in 2017~2022 (Unit: ten thousand yuan)**表 6.** 国新文化 2017~2022 年资产负债率的核算(单位: 万元)

项目	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
负债合计	412360.76	34240.22	41468.73	21633.78	18623.56	15786.92
资产合计	733823.26	349272.76	353145.66	326227.91	275532.46	284307.98
资产负债率	56.19%	9.80%	11.74%	6.63%	6.76%	5.55%

数据来源: 同花顺国新文化 2017~2022 年年度报表。

根据国新文化企业类型及资产负债率情况(表 7),并结合国务院国有资产监督管理委员会平均资本成本调整表,得出结论该公司平均资本成本率无须做出调整。

Table 7. Adjustments to average cost of capital

表 7. 平均资本成本的调整

企业类型	资产负债率情况	平均资本成本
科研技术企业	高于上年,且在[65%, 70%)	上浮 0.2 个百分点
	高于上年,且在[70%, ∞)	上浮 0.5 个百分点
工业企业	高于上年,且在[70%, 75%)	上浮 0.2 个百分点
	高于上年,且在[75%, ∞)	上浮 0.5 个百分点
非工业企业	高于上年,且在[75%, 80%)	上浮 0.2 个百分点
	高于上年,且在[80%, ∞)	上浮 0.5 个百分点

数据来源:国务院国有资产监督管理委员会。

5.4. 计算国新文化的 EVA 值

将上文计算结果代入公式:经济增加值 EVA = 税后净营业利润 - (调整后资本 × 平均资本成本率),可得国新文化近六年 EVA 值。计算结果如下表 8 所示。

Table 8. Calculation of Guoxin Culture's economic value added in 2017~2022 (Unit: ten thousand yuan)

表 8. 国新文化 2017~2022 年经济增加值的核算(单位:万元)

项目	2017 年	2018 年	2019 年	2020 年	2021 年	2022 年
税后净营业利润	27287.09	58755.36	18593.80	23250.01	-35924.25	20581.28
调整后资本	336317.92	343763.91	320699.77	315549.19	280891.82	263071.83
平均资本成本率	6.07%	5.98%	6.49%	6.30%	6.50%	6.50%
EVA 值	6872.59	38198.28	-2219.62	3370.41	-54182.22	3481.61

数据来源:同花顺国新文化 2017~2022 年年度报表。

根据表中数据可知,2017~2022 年期间,国新文化的税后净营业利润仅在 2021 年为负值,其他年份均为正值。税后净营业利润(NOPAT)实际是指在不考虑资本结构的情况下,公司经过一段时间的经营后,所获取的税后利润,即全部资本的税后投资收益。由表可知,国新文化在 2017~2022 年期间,2018 年盈利能力最佳,而在 2019 年之后,其税后净营业利润(NOPAT)波动较大。

表中其 EVA 值即经济增加值,在 2017~2022 年间,2019 与 2021 年其 EVA 值为负数,于数据中明显突出。经济增加值 EVA 的正负,反映实体经营者创造或是损毁企业价值。由 2019 及 2021 年国新文化的经济增加值 EVA 可知,该实体经营者在一定程度上损毁了这两年的企业价值。

6. 结论

使用经济增加值 EVA 估值模型,可计算出企业的经济利润而非传统的会计利润,通过该模型评价企

业的经营业绩和管理水平,使得目标企业的估值结果更接近其真实价值。在计算经济增加值 EVA 的过程中,通过对各财务数据进行分析,可得出影响经济增加值的主要因素以及其中存在的关系。

根据经济增加值 EVA 估值模型对国新文化价值进行评估,并从商誉对经济增加值的角度进行分析,可知商誉对经济增加值 EVA 存在一定的影响。由第五部分的内容分析可知,商誉的减值与经济增加值存在正相关关系,商誉一旦减值,税后净营业利润也随之减少,进而间接令经济增加值 EVA 的值减少,也就损害了公司的利益。

基金项目

本论文来自南昌大学科学技术学院财经学科部会计系 AT 学会科研成果。

参考文献

- [1] 欧文, 郭林. 基于EVA模型的城市商业银行价值评估研究——以H银行为例[J]. 投资与创业, 2023, 34(1): 38-40.
- [2] 何强, 张言翔, 王婧怡. 基于EVA模型的国轩高科价值评估[J]. 合作经济与科技, 2023(10): 117-119.
<https://doi.org/10.13665/j.cnki.hzjyky.2023.10.010>
- [3] 温素彬, 蒋天使, 刘义鹏, 等. 企业EVA价值评估模型及应用[J]. 会计之友, 2018(2): 147-151.
- [4] Stern, M. and Stewart, G.B. (1993) The EVA Financial Management System. *Journal of Applied Corporate Finance*, **2**, 30-42.
- [5] 徐凌, 赵程, 毛兴丽. 基于现金流和EVA指标构建公司财务预警模型[J]. 财会月刊, 2014(8): 34-37.
<https://doi.org/10.19641/j.cnki.42-1290/f.2014.08.009>
- [6] Abraham, R., Harris, J. and Auerbach, J. (2017) Earnings Yield as a Predictor of Return on Assets, Return on Equity, Economic Value Added and the Equity Multiplier. *Modern Economy*, **8**, 10-24.
<https://doi.org/10.4236/me.2017.81002>
- [7] 杨静雯. 基于EVA模型的创业板高新技术上市企业价值评估[D]: [硕士学位论文]. 成都: 西南财经大学, 2022.
<https://doi.org/10.27412/d.cnki.gxncu.2022.002696>
- [8] 尤磊. 基于EVA模型的新零售企业价值评估研究[D]: [硕士学位论文]. 成都: 西南财经大学, 2022.
<https://doi.org/10.27412/d.cnki.gxncu.2022.002593>
- [9] 王龙伟. 基于EVA的民营业绩评价研究[D]: [硕士学位论文]. 济南: 山东经济学院, 2011.
<https://kns.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?dbname=CMFD2011&filename=1011080427.nh>
- [10] 张婧. 基于EVA-BSC的云南白药公司综合绩效评价研究[J]. 中国集体经济, 2023(10): 83-88.
- [11] 邓潇男. 科大讯飞并购商誉的计量问题研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 东华大学, 2018.
- [12] 徐雯. 瑞康医药连续并购的商誉减值问题研究[D]: [硕士学位论文]. 北京: 中央民族大学, 2021.
<https://doi.org/10.27667/d.cnki.gzymu.2021.000363>