

上海高品质老年生活满意度基于社区 + 居家的双重环境影响

崔萌萌

上海工程技术大学管理学院, 上海

收稿日期: 2022年6月19日; 录用日期: 2022年7月18日; 发布日期: 2022年7月25日

摘要

随着我国社会老龄化和少子老龄化特征日趋加深, 本文将研究上海市高品质生活满意度的影响效应, 同时通过社区环境以及居家环境不同层面进行分析。本文主要运用多元Logit模型回归对2021年上海市老龄社会高品质老年生活调研数据进行分析。本文发现对社区环境越满意会正向促进生活满意度, 而对室内环境满意度越不满意则会促使生活满意度提升, 此外运用中介效应检验社区设施便利满意度的中介作用, 表明通过完善社区设施便利度, 社区环境满意度和室内环境反馈度会进一步凸显, 进而提升老年人追求高品质生活满意度。然后对生活满意度进行一系列控制变量的影响因素分析, 发现健康状况、经济水平、医疗机构服务满意度等均会影响生活满意度。基于此, 本文提出上海高品质老年生活需要政府、社区和家庭三股分力形成成为老年人满意度进一步提升的合力。

关键词

社区环境, 居家环境, 高品质生活, 中介效应

The High Quality Life Satisfaction of the Elderly in Shanghai Based on the Dual Environmental Influence of Community and Home

Mengmeng Cui

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Jun. 19th, 2022; accepted: Jul. 18th, 2022; published: Jul. 25th, 2022

Abstract

With the aging of Chinese society and the aging of fewer children increasingly deepening, this paper will study the impact of high quality life satisfaction in Shanghai, and analyze the different levels of community environment and home environment. This paper mainly uses multiple Logit model regression to analyze the research data of high-quality elderly life in the elderly society of Shanghai in 2021. This paper found that greater satisfaction with the community environment positively promotes life satisfaction. However, less satisfaction with indoor environment will promote life satisfaction. In addition, the mediation effect was used to test the mediating effect of community facility convenience satisfaction, indicating that the improvement of community facility convenience, community environment satisfaction and indoor environment feedback degree will be further highlighted, so as to improve the satisfaction of the elderly in pursuing high-quality life. Then a series of controlling variables of life satisfaction were analyzed, and it was found that health status, economic level and service satisfaction of medical institutions all affected life satisfaction. Based on this, this paper proposes that the high quality life of the elderly in Shanghai needs the government, the community and the family to form a joint force to further improve the satisfaction of the elderly.

Keywords

Community Environment, Home Environment, High-Quality Life, The Mediation Effect

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

2021年末,我国60岁及以上人口26,736万,占全国人口的14.2%,这表明我国已步入老龄化社会。2020年3月6日,上海市民政局发布《关于本市开展老年人居家环境适老化改造试点的通知》。《通知》指出,未来一年内,在上海部分街道试点开展面向老年人家庭的居室环境适老化改造。2022年2月,国务院印发《“十四五”国家老龄事业发展和养老服务体系规划》(下称《规划》),推进公共环境无障碍和适老化改造成为部署重点。

当前,我国60岁以上的老龄人口已达2.5亿,据联合国人口署预测,我国每年新增老年人口800多万,到2050年,老年人口占比将达到30.8%,约为4.3亿人。考虑到居家养老占主流的现状,如此多的老年人口安置问题也凸显出来,因此,研究上海市高品质生活满意度的影响因素,能为上海市养老服务配套支撑政策的制定和实施提供依据。因此本文利用2021年上海市老龄社会高品质老年生活调研数据对上海市高品质生活满意度的影响因素进行研究。

2. 文献综述

大量研究表明,对老年人生活满意度的影响因素有很多,有学者根据调研数据认为社区形象、老年居民感知的社区养老服务质量、社区老年服务设施利用频率对服务满意度有正向影响[1]。男性、年龄大、有配偶、代际经济交换多、健康状况好、参加养老保险和与子女经常联系的老年人对生活满意度更高[2]。此外,相对收入、人际关系、心理因素、医疗卫生条件等对老年人生活质量有显著影响[3]。有学者从老

年慢性病患者出发,得出城镇老年慢性病患者的生活满意度高于乡村老年慢性病患者,生活方式、自评健康、自评家庭经济水平、保障情况与老年慢性病患者生活满意度城乡差异有关[4]。也有学者认为,在降低老年主观幸福感与减少主观幸福感在老年群体间的差异上,应着重考虑附着于居住安排的子女照料和交往的差异,以及收入不同带来的生活水平差异[5]。从高龄老年及高知老年角度出发,高龄老人、接受过教育的老人越倾向于积极的生活满意度评价;自评健康良好、日常生活能力强、个人收入的增长、参与养老保险、参与医疗保险、经常参与社交活动、与子女经常见面与联系以及子女提供经济支持都对老年群体积极的生活满意度评价有显著促进作用[6]。高知老年人对医疗保健、居住环境服务需求较高,应根据老年人特征与需求完善社区医疗与养老环境建设,推动社区医疗与养老融合发展[7]。同时,健康状况是老年人生活质量的重要组成部分,按老年需求建设好社区医疗和服务,是提高老年人生活满意度的重要途径[8],也有学者认为社会支持对老年人口的生活满意度有着积极的影响,肌体健康对生活满意度也有影响但对社会支持的作用影响不大[9]。从代际支持及隔代照料角度出发,发现老年人向子女提供经济支持有利于老年人生活满意度的提高,而照看孙子女则降低了老年人的生活满意度[10]。

综上所述,已有大量学者从健康状况、代际支持、城乡差异等方面对老年生活满意度的影响进行研究分析,然而并没有学者将社区设施便利度作为中介,研究环境因素对高品质生活满意度的影响。基于此,本文提出假设 1:通过社区设施的使用配备,使得社区环境满意度提升,从而提高老年人的生活满意度;假设 2:通过社区设施的使用配备,社区联动促进居家环境反馈程度,从而提高老年人的生活满意度。

3. 数据与方法

3.1. 数据来源

本文数据来自于对上海市老龄社会高品质老年生活的调研项目,该项目旨在了解上海市老年人的生活状况以及影响其生活状况的因素,创新点在于加入了老年人对于高品质生活的看法建议,得以了解高品质生活对老年人的影响。通过培训,本项目选取 68 名调研成员,在 2021 年 7~9 月,对上海市 16 各区的老人进行抽样,并进行上门问卷访谈,在问卷回收成功后为受访对象提供小礼品作为感谢。调研收集到 2572 份问卷,通过对变量筛选以及缺失值处理,最终得到有效问卷 2542 份,所选取的老年人口均在 60 岁及以上。

3.2. 变量选取与整体描述

本文选取主要解释变量为社区环境满意度及室内环境满意度,被解释变量为生活满意度,将社区设施满意度作为中介变量,并将健康状况、教育程度、经济水平、医疗机构服务满意度、您是否需要照顾(外)孙子或(外)孙女作为控制变量,见表 1。

Table 1. Variable assignment

表 1. 变量赋值情况

变量类别	变量名称	赋值情况及相关说明
被解释变量	生活满意度	多元赋值变量,非常不满意为 1;比较不满意为 2;一般为 3;比较满意为 4;非常满意为 5
主要解释变量	社区环境满意度	多元赋值变量,非常不满意为 1;比较不满意为 2;一般为 3;比较满意为 4;非常满意为 5
	室内环境满意度	多元赋值变量,非常不满意为 1;比较不满意为 2;一般为 3;比较满意为 4;非常满意为 5

Continued

中介变量	社区设施满意度	多元赋值变量, 非常不满意为 1; 比较不满意为 2; 一般为 3; 比较满意为 4; 非常满意为 5
	健康状况	多元赋值变量, 非常不健康为 1; 比较不健康为 2; 一般为 3; 比较健康为 4; 非常健康为 5
	教育程度	多元赋值变量, 没有受过任何教育为 1; 小学为 2; 初中为 3; 中专为 4; 高中为 5; 大专为 6; 本科为 7; 硕士为 8; 博士为 9
控制变量	经济水平	多元赋值变量, 非常不满意为 1; 比较不满意为 2; 一般为 3; 比较满意为 4; 非常满意为 5
	医疗机构服务满意度	多元赋值变量, 非常不满意为 1; 比较不满意为 2; 一般为 3; 比较满意为 4; 非常满意为 5
	您是否需要照顾(外)孙子或(外)孙女	二元赋值变量, 否为 1; 是为 2

对变量进行筛选, 发现生活满意度的均值为 3.850, 表明问卷中老年人整体对自身生活水平较为满意, 而在社区设施便利性上有待进一步完善, 老年人经济水平有待进一步提高, 在个隔代照料方面, 提供隔代照料与不提供隔代照料的老年人占比呈对半态势, 见表 2。

Table 2. Objective fact statistics of variables

表 2. 变量客观性事实统计

Variable	筛选后变量值	均值	标准差	最小值	最大值
生活满意度	2560	3.850	0.758	1	5
社区环境满意度	2556	3.790	0.663	1	5
室内环境满意度	2548	3.772	0.671	1	5
社区设施满意度	2553	3.459	0.824	1	5
健康状况	2557	3.571	0.833	1	5
教育程度	2559	3.905	1.683	1	9
经济水平	2556	3.427	0.740	1	5
医疗机构服务满意度	2559	3.683	0.764	1	5
您是否需要照顾(外)孙子或(外)孙女	2542	1.481	0.500	1	2

3.3. 模型设定

图中分为两个部分, 见图 1、图 2。图 1 是社区环境满意度作用于因变量生活满意度, 路径系数为 c 。由于不涉及第三个变量, 所以系数 c 代表了自变量作用于因变量的总效应。图 2 是在控制中介变量社区设施便利满意度以后, 自变量社区环境满意度、室内环境满意度和因变量生活满意度之间的关系, 其中系数 a 代表自变量作用于中介变量的效应, 系数 b 表示中介变量作用于因变量的效应, 两者构成图中变量间关系的间接效应, 系数 c_1 代表考虑在控制中介变量后, 自变量作用于因变量的效应, 也就是自变量

和因变量之间的直接效应。那么，图 2 中的变量间总效应就应该等于直接效应加上间接效应，即总效应 = $ab + c1$ 。将图 1 和图 2 结合起来，我们就得到了 $c = ab + c1$ ， c 为总效应， $c1$ 为直接效应， ab 为中介效应也称间接效应。我们做中介效应分析就是要检验 ab 效应是否存在，以及它在总效应中的占比，体现中介效应的作用程度。

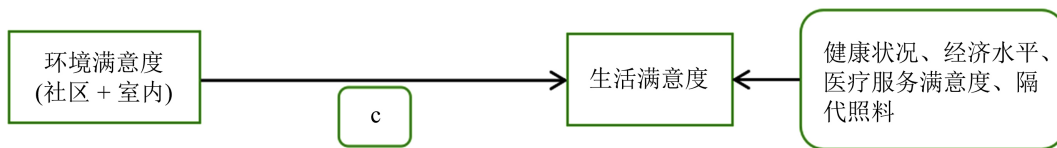


Figure 1. Direct effect block diagram

图 1. 直接效应框架图

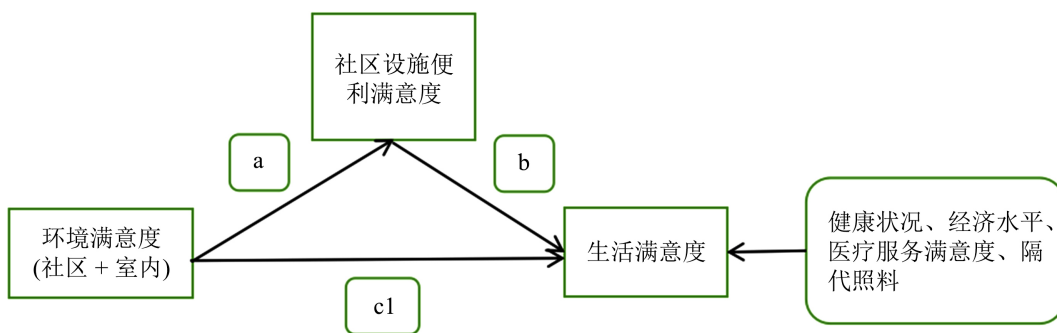


Figure 2. Block diagram of mediating effects

图 2. 中介效应框架图

$$Y = c(\beta d * x1fi + \beta g * x2fi) + \alpha 1e1$$

$$M = a(\beta d * x1fi + \beta g * x2fi) + \alpha 2e2$$

$$Life_satisfaction = c1(\beta d * x1fi + \beta g * x2fi) + bM + \alpha 3e3 + \epsilon f$$

其中，Life_satisfaction 为本研究的被解释变量生活满意度， fi 为从变 $f1$ 开始到 fi 的有效个案数， βd 为变量 $x1$ (社区环境满意度) 的估计系数， βg 为变量 $x2$ (室内环境满意度) 的估计系数， ϵf 为随机误差项总和， $\alpha 3e3$ 代表控制变量的影响效应，如健康状况、经济水平、医疗服务满意度、是否进行隔代照料等。

4. 实证分析

4.1. 上海高品质老年生活满意度的影响

数据分析的因变量是生活满意度，属于多元赋值变量，(非常不满意为 1；比较不满意为 2；一般为 3；比较满意为 4；非常满意为 5)。解释变量分为社区环境满意度以及室内环境满意度，发现对社区环境越满意会正向促进生活满意度，而对室内环境满意度越不满意则会正向促进生活满意度提升，同时我们进一步发现，健康状况、经济水平以及对医疗机构服务满意度均会正向显著影响生活满意度，是否进行隔代照料并不会影响老年人生活满意度，这可能是由于上海老年人在追求高品质生活时，更为注重自我和外界两个方面的双重影响，良好的社区环境、健康的生活模式、稳定的经济水平、充沛的医疗服务资源会增进其主观满意度，而在室内居家方面，由于老年人仍以居家养老为体，在室内时间占据绝大多数，因而追求高品质生活离不开室内环境充分适老化，因此对室内环境要求越多满意度越低，越会寻求积极改善，追求高品质生活的满意度反而会正向提升，见表 3。

Table 3. Impact of high quality elderly life satisfaction in Shanghai: Logistic regression results
表 3. 上海高品质老年生活满意度的影响: Logistic 回归结果

变量	模型 1	
	系数	标准误差
社区环境满意度	-0.308	0.373
	-0.209	0.355
	0.232	0.355
	0.812*	0.370
室内环境满意度	-1.906***	0.505
	-1.562***	0.485
	-1.272**	0.484
	-0.927	0.493
健康状况	0.139	0.349
	0.635	0.337
	0.926**	0.336
	0.931**	0.337
教育程度	-0.068	0.178
	-0.054	0.036
	-0.065	0.036
	-0.048	0.038
经济水平	0.424	0.397
	0.746*	0.378
	1.407***	0.378
	1.830***	0.386
医疗机构服务满意度	0.737*	0.349
	1.522***	0.336
	1.730***	0.335
	2.463***	0.347
您是否需要照顾(外) 孙子或(外)孙女	-0.296	0.645
	0.028	0.618
	0.077	0.617
	-0.488	0.626
(常量)	7.431**	2.712
	2.046	2.660
	-3.683	2.668
	-12.254***	2.741
Pseudo R2	0.148	

1) *** $p < 0.001$; 2) ** $p < 0.01$; 3) * $p < 0.05$.

4.2. 中介效应模型分析

本文使用 Bootstrap 分析法,这是目前检验中介效应最有效的方法,它采用有放回重复取样的方法抽取研究所需要的样本量,然后计算出每个中介变量的估计值,见表 4、表 5。

Table 4. The main explanatory variable is the mediating effect analysis of community environmental satisfaction

表 4. 主要解释变量为社区环境满意度的中介效应分析

	Observed Coef.	Bootstrap Std. Err.	z	P > z	Normal-based [95% Conf. Interval]	
_bs_1	0.006	0.003	2.13	0.033	0.0005096	0.0120098
_bs_2	0.201	0.027	7.57	0.000	0.148708	0.2526478

在社区环境满意度分析中,社区设施便利满意度对生活满意度影响的置信区间不包含 0,中介效应成立,且是部分中介效应。数据说明,通过社区设施的使用配备使得社区环境满意度提升,从而提高老年人的生活满意度。其原因在于,社区适老化设施作为兜住老年人的“刚需”,也黏住他们的心,这不光考验社区养老服务设施的密度,更讲求品质。以“老人视角”思考深层需求,围绕“为老”不断挖潜增能,因此通过提升老年社区设施便利度会得到更好的社区环境,对社区环境满意度增加程度越高,生活满意度提高程度越大。

Table 5. The main explanatory variables are the mediating effect analysis of indoor environmental satisfaction

表 5. 主要解释变量为室内环境满意度的中介效应分析

	Observed Coef.	Bootstrap Std. Err.	z	P > z	Normal-based [95% Conf. Interval]	
_bs_1	0.007	0.003	2.24	0.025	0.0009116	0.0136537
_bs_2	0.155	0.025	6.14	0.000	0.1055643	0.2046248

在室内环境满意度分析中,社区设施便利满意度对生活满意度影响的置信区间不包含 0,中介效应成立,且是部分中介效应。数据说明,通过社区设施的使用配备,及时和室内环境联动,进一步提升老年人的生活满意度。其原因在于,除基础设施外,个性化产品服务可以满足不同老年人、不同居住环境要求,老年人可结合所在社区内适老设施来选择智能家居类、健康监测类产品及服务。因此通过提升老年社区设施便利度老年人会在室内设计上提出相呼应的需求,对室内环境反馈程度更高,生活满意度提高幅度更大。

4.3. 不同性别上海高品质老年生活满意度的异质性比较

前文有关的结果是基于男女的混合样本,下文将样本划分为男性与女性进行分组回归,对前文的结论进行进一步检验,见表 6。

相较于男性,女性在社区环境满意度对其生活满意度的影响不再显著,而男性相较于女性在室内环境满意度以及健康状况对其生活满意度的影响不再显著,这说明女性对于家居室内的追求甚于公共场所,且无论男性与女性,群体对于室内环境的要求更为严格,对室内环境满意度越未达到心理预期,说明对高品质生活追求度高,女性在提升自我的生活满意度上更为注重健康管理。

Table 6. Influence of different genders on life satisfaction of high-quality elderly in Shanghai
表 6. 不同性别上海高品质老年生活满意度的影响情况

变量	男性		女性	
	系数	标准误差	系数	标准误差
社区环境满意度	0.146	0.535	-0.891	0.781
	0.576	0.522	-1.091	0.757
	0.994**	0.524	-0.579	0.752
	1.568**	0.548	-0.077	0.766
室内环境满意度	-0.472	0.655	-3.670**	1.230
	-0.251	0.641	-3.139**	1.213
	-0.052	0.643	-2.759*	1.211
	0.490	0.659	-2.632*	1.218
健康状况	-0.172	0.514	0.353	0.634
	0.405	0.505	0.877	0.617
	0.611	0.506	1.131	0.614
	0.881	0.517	1.558*	0.621
教育程度	-0.306	0.319	-0.547	0.335
	-0.406	0.310	-0.528	0.320
	-0.396	0.310	-0.561	0.319
	-0.403	0.313	-0.426	0.322
经济水平	0.533	0.530	-0.236	0.622
	0.519	0.510	0.529	0.589
	1.201*	0.513	1.216*	0.584
	1.601**	0.530	1.480*	0.595
医疗机构服务满意度	1.208*	0.603	0.305*	0.546
	1.995***	0.594	1.160*	0.524
	2.409***	0.594	1.170*	0.518
	3.045***	0.608	1.993***	0.534
您是否需要照顾(外) 孙子或(外)孙女	-0.048	1.044	-1.217	1.151
	0.037	1.023	-0.715	1.117
	0.121	1.022	-0.701	1.112
	-0.552	1.035	-1.223	1.121
(常量)	0.631	2.656	23.621***	6.580
	-3.921	2.732	16.820**	6.487
	-9.869***	2.780	11.377	6.471
	-19.514***	2.952	2.118	6.526
Pseudo R2	0.162		0.162	

1) *** $p < 0.001$; 2) ** $p < 0.01$; 3) * $p < 0.05$.

Table 7. Influence of high quality life satisfaction of elderly in Shanghai: Probit regression results
表 7. 上海高品质老年生活满意度的影响: Probit 回归结果

变量	模型 1	
	系数	标准误差
社区环境满意度	-0.138	0.216
	-0.156	0.207
	0.158**	0.206
	0.461*	0.215
室内环境满意度	-0.747**	0.241
	-0.590*	0.231
	-0.402	0.230
	-0.219	0.237
健康状况	0.104	0.195
	0.375*	0.188
	0.539**	0.188
	0.763***	0.192
教育程度	-0.264*	0.115
	-0.293**	0.111
	-0.301**	-0.110
	-0.258*	0.112
经济水平	0.333	0.219
	0.440*	0.210
	0.936***	0.209
	1.093***	0.215
医疗机构服务满意度	0.380	0.202
	0.841***	0.195
	0.967***	0.193
	1.465***	0.201
您是否需要照顾(外) 孙子或(外)孙女	-0.516	0.363
	-0.301	0.350
	-0.211	0.349
	-0.676	0.355
(常量)	3.897***	1.202
	1.617	1.168
	-2.252	1.176
	-7.961***	1.241

1) *** $p < 0.001$; 2) ** $p < 0.01$; 3) * $p < 0.05$.

4.4. 稳健性分析

为了检验研究结论的稳健性,用 Probit 回归代替 Logit 回归,研究解释变量及控制变量对上海高品质老年生活满意度的影响,利用带固定效应的 Probit 模型重新回归,结果如表 7 所示。除教育程度对未来满意度对上海高品质老年生活满意度均显著外,其他关键变量在显著性、正负向上与主模型几乎不存在差异,由此得出本研究的结果基本稳健。

5. 研究结论

本文使用上海市老龄社会高品质老年生活调研的项目数据,分析环境满意度对老年人生活满意度的影响,并且着重分析社区设施便利度在其中发挥的中介作用。研究结果显示,老年人的高品质生活满意度受到社区环境满意度正向影响以及室内环境满意度的负向反馈。通过中介效应分析,进一步证明通过社区设施的使用配备,使得社区环境满意度提升,社区联动促进居家环境反馈程度,从而提高老年人的生活满意度。

此外,在性别异质性分析中发现无论男性与女性,群体对于室内环境的要求更为严格,女性在社区环境满意度对其生活满意度的影响不再显著,而男性相较于女性在室内环境满意度以及健康状况对其生活满意度的影响不再显著。通过对数据进行 probit 分析,发现与多元 Logit 回归分析具有一致性,证明了分析结果的稳健性。

基于上述研究结论,本文将提出以下建议:

5.1. 政府层面

一是加大筹资力度,推动适老化改造多元化筹资。上海市政府应加大适老化改造投入力度,并应多方努力,形成合力,积极为适老化改造创造政策环境。落实闲置土地利用、存量房屋用途调整等手段,为企业提供金融、土地政策支持,吸引第三方专业力量参与。二是将老旧小区适老化改造纳入规范改造标准,促进适老化改造的标准化和规范化,同时结合地方实际以及具体生活场景,制定适老化改造清单及安全性标准规范,形成一套覆盖中央和地方的体系化标准。

5.2. 社区层面

一是充分发挥街道和社区的作用,将适老化改造纳入基层组织工作目标。增加社区老年服务有效供给。改变由政府主导提供社区老年服务的做法,逐渐建立以政府为引领,社会多元主体共同参与的社区老年服务网络,提升社区老年服务供给水平,及时回应老年人的现实需求,促进服务供需平衡。二是进一步加大志愿者招募培训力度,用好新媒体和小区宣传栏等载体,人员精准调配到最需要的地方,保障更多专业志愿者下沉社区基层。

5.3. 家庭层面

一是通过主流媒体不断宣传孝道文化,倡导子女重视老年人的精神世界,积极主动与老年人进行日常生活沟通,排解老年人的孤独感;二是充分借助代际数字文化反哺,引导老年人参与和使用互联网,帮助老年人适应快速变化的数字社会,通过互联网拓宽老年人的沟通渠道,改善代际关系;三要健全老年人社会保障制度,提高老年人的养老保障,促进老年人的经济独立,从而提升老年人高品质生活满意度。

参考文献

- [1] 邱磊. 社区养老服务满意度影响因素研究——以上海市为例[J]. 调研世界, 2016(2): 15-18.
<https://doi.org/10.13778/j.cnki.11-3705/c.2016.02.003>

-
- [2] 邓大松, 唐嘉梨. 老年人生活满意度及其影响因素研究——基于中国健康与养老追踪调查数据[J]. 理论月刊, 2021(12): 116-124. <https://doi.org/10.14180/j.cnki.1004-0544.2021.12.013>
- [3] 傅沂, 程忠艳. 我国老年人生活质量差异问题研究——基于 CFPS 跨期数据的实证分析[J]. 西北人口, 2021, 42(1): 10-25. <https://doi.org/10.15884/j.cnki.issn.1007-0672.2021.01.002>
- [4] 高杰, 张晓, 王丽, 魏超. 我国老年慢性病患者生活满意度的城乡差异及影响因素调查研究[J]. 中国预防医学杂志, 2020, 21(5): 495-498. <https://doi.org/10.16506/j.1009-6639.2020.05.004>
- [5] 王阿妮, 赵广川. 老年主观幸福感及其差异的影响因素分析[J]. 统计与决策, 2019, 35(12): 99-102. <https://doi.org/10.13546/j.cnki.tjyjc.2019.12.024>
- [6] 邓大松, 张晴晴. 老年群体生活满意度与养老服务优化——基于 CHARLS2015 数据的实证研究[J]. 当代经济管理, 2019, 41(10): 62-70. <https://doi.org/10.13253/j.cnki.ddjgl.2019.10.009>
- [7] 朱蓓, 胡斌, 钱香玲, 张冰蟾, 刘毅. 徐州市主城区高知老年人养老需求及其影响因素分析[J]. 现代预防医学, 2018, 45(2): 277-281.
- [8] 胡斌, 朱蓓, 钱香玲. 基于 Ordinal Logistic 回归的徐州市区老年人生活满意度影响因素研究[J]. 中国卫生事业管理, 2017, 34(4): 295-298.
- [9] 李建新. 社会支持与老年人口生活满意度的关系研究[J]. 中国人口科学, 2004(S1): 45-49+176
- [10] 刘西国, 王健. 利还是弊:“啃老”对老年生活满意度的影响[J]. 南方人口, 2014, 29(2): 36-44.