

# Analysis of Eight Consecutive Years of University Freshmen Psychological Evaluation of Gender Differences

Danwen Chen

College of Education, Jiangnan University, Wuhan Hubei  
Email: [649613327@qq.com](mailto:649613327@qq.com)

Received: April 2015

Copyright © 2015 by author and Hans Publishers Inc.  
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).  
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

---

## Abstract

This essay collects the successive statistics of freshmen's psychological tests in Jiangnan University from 2007 to 2014 and analyzes them through independent sample t test method. The conclusion of significant gender differences in university students in somatization, compulsion, depression, anxiety, terror, paranoia, and psycho has come out while the cause is analyzed, pointing out that university counselors should pay more attention to female college students in order to achieve the goal of "gender education". This indicates the direction of psychological health education for university students in the future.

## Keywords

University Freshmen, Psychological Evaluation, Gender Differences

---

# 连续八年大学新生心理测评性别差异分析

陈丹文

江汉大学教育学院, 湖北 武汉  
Email: [649613327@qq.com](mailto:649613327@qq.com)

收稿日期: 2015年4月

## 摘要

本文收集了江汉大学2007年~2014年连续八年对新生进行心理测评的数据,用独立样本t检验的方法对数据进行了分析,得出男女大学新生在躯体化、强迫、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性七个因子中存在显著性别差异,并分析了产生的原因,指出大学辅导员应该更多地关注女大学生,做到“因性施教”,这为今后大学生心理健康工作指明了方向。

## 关键词

大学新生, 心理测评, 性别差异

## 1. 引言

大学新生是一个很特殊的群体,他们中有的人第一次离开父母、离开家乡,来到一个陌生的环境中独立生活;有的人可能因为高考失利,而没有进入理想的学校和专业;有的人可能因为性格原因与同学闹矛盾;有的人可能因为爱情问题而困扰……近年来,大学生心理健康教育问题受到了越来越多的重视(孔晓东,2014)。江汉大学每年组织专班对新生进行心理健康的测评,对测评结果经行科学的分析,找出存在的问题,对于普遍存在的一般性问题,老师将在心理健康教育课上进行正确引导,对于部分同学存在的问题,课后进行专题的团体辅导,对于筛查出的少数有问题的学生,这将引起专职辅导员的关注,安排心理咨询师进行跟踪咨询辅导。本人参加了江汉大学从2007~2014年连续八年的新生心理健康测评工作,对于这八年的数据保存完好,通过对这八年的数据进行统计分析,得出男女大学新生在躯体化、强迫、抑郁、焦虑、恐怖、偏执、精神病性七个因子中存在显著性别差异,所以我们的心理健康课要“因性施教(何二毛,2014)”。

## 2. 研究方法

本研究主要采取的是调查问卷法

### 2.1. 研究对象

调查对象为2007~2014年连续八年刚入学的大学新生,年龄从16岁到26岁不等,总共有30,459人,其中男性14,476人,女性15,983人,各年份调查的总人数见表1。

### 2.2. 测评量表

新生心理健康测评我校采用的是《症状自评量表-SCL90》,它是世界上最著名的心理健康测试量表之一,是当前使用最为广泛的精神障碍和心理疾病门诊检查量表,它采用“躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执及精神病性、其他”10个因子分别反映10个方面的心理症状情况。该量表包括90个项目,每一个项目均采用5级评分制,统计指标主要为“总分”和“因子分”两项,单项分 $\geq 2$ 的项目为阳性项目,表示受检者在该项目上呈有“病状”,按全国常模结果,总分超过160分,或阳性项目数超过43项,或任一因子分超过2分,需考虑筛选阳性,均需做进一步的检查。

### 2.3. 测评工具

我们统一时间组织学生到计算机房统一测试,2007~2013年我校用的是心灵方舟Psykey2.0版,2014

**Table 1.** The total number of 2007-2014 year University the first grade students  
**表 1.** 2007~2014 年新生测评总人数

年份	总人数	男生人数	女生人数
2007	3023	1436	1587
2008	3278	1529	1749
2009	3459	1559	1900
2010	4119	1957	2162
2011	4190	2020	2170
2012	4223	2102	2121
2013	4206	2048	2158
2014	3961	1825	2136
总计	30,459	14,476	15,983

年使用的是瑞格心理教育信息化系统 V3.0 版。测评的原始数据都用 excle 表格导出，手工统一格式后，再导入到 SPSS17.0 版进行分析统计。

## 2.4. 统计分析工具

采用 SPSS17.0 统计分析软件进行独立样本 t 检验。

## 3. 结果分析

### 3.1. 测试结果

我们把 2007~2014 年连续八年间做的《症状自评量表-SCL90》的各因子得分的原始数据的 excle 表导入到 SPSS17.0 统计分析软件中，把八年的总男生和总女生各因子得分的均值、标准差的结果如表 2。所示。八年的总男生和总女生各因子得分均值的独立样本 t 检验(杨晓明, 2004)的结果如表 3。所示。各年份 SCL-90 测评“阳性项目数”、“阳性项目均分”男女平均数对比表见表 4。

### 3.2. 讨论分析

由表 2 可以看出，女生除了“敌对”和“偏执”两个因子的均值得分低于男生外，其它均值均高于男生。又由表 3.看出：通过独立样本的 t 检验，在“总分”、“躯体化”、“强迫”、“抑郁”、“焦虑”、“恐怖”、“偏执”、“精神病性”、“其它”、“总均分”上， $P < 0.001$ ，表示差异显著。由表 4，看出：2014 年由于换了瑞格的测评系统，瑞格的机子里没有计算“阳性项目数”、“阳性项目均分”这两项，故 2014 年的这两项数据空缺，从已有的数据来看，除了 2007 年的“阳性项目均分”的女平均数略低于男生外，其它各年的女平均数全部高于或等于男生，说明女生存在“病态”的项目数多于男生，女生存在的心理问题更多，我们应该更多的关注女性的心理健康状况。辅导员通过对学生做进一步的访谈，得知：很多贫困农村家庭在有了一个女孩后都会再添一个男孩，重男轻女的观念在农村广泛存在，家里的钱都是男孩优先使用，女孩能够到城里念大学都是背负了很大的心理和经济的压力，女孩子比较在意衣着打扮，打扮“土气”的农村女孩会觉得自己在人前抬不起头，不能很快融入城里的生活；而在城市里由于实行独生子女的计划生育政策，家庭条件较好的家庭中流行“穷养男孩、富养女孩”的教养方式，富家女从小娇生惯养，过着“饭来张口、衣来伸手、以自我为中心”的养尊处优的生活，一旦进入大学需要自己独立生活，她们感到很不适应，很难融入大学的集体生活。每个女孩都希望能够在

**Table 2.** 2007-2014 for eight consecutive years of total boys and girls in the total factor mean comparison table  
**表 2.** 2007~2014 连续八年总男生与总女生各因子均值对比表

因子分	用户性别	总人数	均值	标准差
总分	男	14,476	127.65	32.415
	女	15,983	130.85	32.383
躯体化	男	14,476	1.2863	0.33980
	女	15,983	1.3159	0.34533
强迫	男	14,476	1.700	0.5057
	女	15,983	1.731	0.4793
人际关系敏感	男	14,476	1.5673	0.49465
	女	15,983	1.5719	0.48116
抑郁	男	14,476	1.3798	0.41197
	女	15,983	1.4419	0.43002
焦虑	男	14,476	1.394	0.4064
	女	15,983	1.464	0.4256
敌对	男	14,476	1.3661	0.42706
	女	15,983	1.3640	0.40659
恐怖	男	14,476	1.2608	0.35490
	女	15,983	1.3656	0.40714
偏执	男	14,476	1.4401	0.43580
	女	15,983	1.4301	0.41459
精神病性	男	14,476	1.374	0.3920
	女	15,983	1.394	3767
其它	男	14,476	1.4027	0.42178
	女	15,983	1.4228	0.41052
总均分	男	14,476	1.4182	0.36026
	女	15,983	1.4539	0.35989

大学里遇上自己的“白马王子”，他们对爱情有着更高的期许，正因如此，一旦爱情受挫，她们也将受到更大的伤害。女大学生在专业的选择和未来的就业上也存在更多的限制，对前途的担忧使女大学生更易陷入焦虑情绪之中。

#### 4. 结论

由于女大学生在身体因素、爱情、专业选择、父母关爱、经济地位、就业等各方面都处于劣势地位，所以女大学生承受了更大的心理压力。从表面看多数女大学生性格文静，不容易“闯祸”，但实际上她们存在更多的心理问题，学校辅导员应该更多的关注她们，应该“因材施教”。比如可以举办一系列的针对女大学生的讲座，如举办一些化妆、礼仪、爱情心理学等专题讲座，端正她们的生活态度、提升她

**Table 3.** 2007-2014 for eight consecutive years of total boys and girls in the total factor independent samples t test  
**表 3.** 2007~2014 连续八年总男生与总女生各因子均值独立样本 t 检验

因子分	假设方差是否相等	F	Sig.	t	Sig.(双侧)	均值差值	是否显著
总分	相等	0.159	0.690	-8.632	0.000	-3.209	显著
	不等			-8.632		0.000	
躯体化	相等	10.319	0.001	-7.524	0.000	-0.02958	显著
	不等			-7.530		0.000	
强迫	相等	38.933	0.000	-5.461	0.000	-0.0308	显著
	不等			-5.447		0.000	
人际关系敏感	相等	10.890	0.001	-0.829	0.407	-0.00464	不显著
	不等			-0.827		0.408	
抑郁	相等	39.022	0.000	-12.839	0.000	-0.06210	显著
	不等			-12.867		0.000	
焦虑	相等	37.143	0.000	-14.663	0.000	-0.0701	显著
	不等			-14.697		0.000	
敌对	相等	30.715	0.000	0.451	0.652	0.00215	不显著
	不等			0.450		0.653	
恐怖	相等	286.016	0.000	-23.843	0.000	-0.10483	显著
	不等			-24.005		0.000	
偏执	相等	18.989	0.000	2.066	0.039	0.01007	显著
	不等			2.061		0.039	
精神病性	相等	9.095	0.003	-4.412	0.000	-0.0194	显著
	不等			-4.403		0.000	
其它	相等	10.164	0.001	-4.211	0.000	-0.02010	显著
	不等			-4.205		0.000	
总均分	相等	0.236	0.627	-8.0645	0.000	-0.03571	显著
	不等			-8.644		0.000	

**Table 4.** 2007-2014 SCL-90 “assessment of the number of positive items”, “positive project average” men and women average comparison table

**表 4.** 2007~2014 年 SCL-90 测评“阳性项目数”、“阳性项目均分”男女平均数对比表

年份	阳性项目数男平均数	阳性项目数女平均数	阳性项目均分男平均数	阳性项目均分女平均数
2007 年	31.64	31.89	2.15	2.10
2008 年	27.48	31.76	2.04	2.07
2009 年	27.78	30.61	2.04	2.06
2010 年	30.62	36.52	2.08	2.15
2011 年	31.11	34.81	2.13	2.15
2012 年	31.28	35.27	2.20	2.20
2013 年	30.36	34.26	2.1180	2.1300
2014 年	*	*	*	*

们的个人修养、增强她们的自信心，对于筛查出“有问题”的女生，开展一些有针对性的专项的团体辅导活动。由于女生比较情绪化，容易被感动，我校由心理健康老师参与编导、组织的心理剧，在对女生做心理辅导的工作中也取得了不错的效果。

## 5. 本研究的优势与不足

由于本人长期参与了心理健康的测评工作，本研究的优势在于：横亘的时间长，测评人数多，数据量大，数据真实完整，数据的分析方法科学合理。不足在于：由于时间紧迫，还缺少女大学生和男大学生人格方面量表的测试数据，我将在后续的研究中不断补充和完善。

## 参考文献 (References)

- 何二毛 (2014). 大学生心理健康、人格与自卑感的性别差异. *教学与教学研究*, 5 期, 44-46.
- 孔晓东 (2014). *大学生心理健康导引*. 华中科技大学出版社, 武汉.
- 杨晓明 (2004). *SPSS 在教育统计中的应用*. 高等教育出版社, 北京.