

# 高职警察院校学生自杀意念及其影响因素研究

张 权

浙江警官职业学院刑事司法系, 浙江 杭州

收稿日期: 2022年8月25日; 录用日期: 2022年9月15日; 发布日期: 2022年9月27日

## 摘 要

目的: 了解高职警察院校学生自杀意念的发生率及其影响因素。方法: 采用青少年生活事件量表(ASLEC)、社会支持评定量表(SSRS)和童年创伤问卷(CTQ)以及一般资料调查表, 调查中国南方某高职警察学院大学生3344名, 通过logistic回归分析, 筛选自杀意念的危险因素和保护因素。结果: 学生样本中有4.67%的人有自杀意念。独立样本t检验显示: 自杀意念组的社会支持各因子分均低于无自杀意念组, 自杀意念组的青少年生活事件和童年创伤各因子分均高于无自杀意念组, 差异均有统计学意义( $P < 0.001$ )。logistic回归分析显示: 自杀意念与年级、主观支持分、对支持的利用度等因子呈负向关联( $P < 0.05$ ); 与性别、精神疾病、家庭氛围、人际关系、情感虐待、性虐待等因子呈正向关联( $P < 0.05$ )。结论: 高职警察院校学生自杀意念发生率较低。良好的“家庭氛围与人际关系”、积极的“主观支持和对支持的利用度”是自杀意念的保护因素; “情感虐待与性虐待”的创伤经历、“精神疾病”及“性别”是自杀意念的危险因素。科学的自杀预防教育迫切而重要。

## 关键词

高职警察院校, 自杀意念, 大学生, 保护因素, 危险因素

# Study on Suicidal Ideation of Higher Vocational Police College Students and Its Influencing Factors

Quan Zhang

Department of Criminal Justice, Zhejiang Police Vocational Academy, Hangzhou Zhejiang

Received: Aug. 25<sup>th</sup>, 2022; accepted: Sep. 15<sup>th</sup>, 2022; published: Sep. 27<sup>th</sup>, 2022

## Abstract

**Objective:** To investigate the incidence and influencing factors of suicidal ideation among students

in higher vocational police colleges. **Methods:** 3344 college students from a higher vocational police college in South China were investigated by Adolescent Self-Rating Life Events Checklist (ASLEC), Social Support Rating Scale (SSRS), Childhood Trauma Questionnaire (CTQ) and general data questionnaire. The risk factors and protective factors of suicidal ideation were screened by logistic regression analysis. **Results:** 4.67% of students had suicidal ideation. The independent sample t-test showed that the scores of social support factors in suicidal ideation group were lower than those of non-suicidal ideation group. The scores of life events and childhood trauma in suicidal ideation group were significantly higher than those of non-suicidal ideation group ( $P < 0.001$ ). The logistic regression analysis showed that suicidal ideation was negatively correlated with grade, subjective support score and utilization of support ( $P < 0.05$ ). It was positively correlated with gender, mental illness, family atmosphere, interpersonal relationship, emotional abuse and sexual abuse ( $P < 0.05$ ). **Conclusion:** The incidence of suicidal ideation among students in higher vocational police colleges is low. Good “family atmosphere and interpersonal relationship”, active “subjective support and utilization of support” are protective factors of suicidal ideation. Trauma experience of “emotional abuse and sexual abuse”, “mental illness” and “gender” are the risk factors of suicidal ideation. Scientific suicide prevention education is urgent and important.

## Keywords

Higher Vocational Police College, Suicidal Ideation, College Students, Protective Factors, Risk Factors

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

个体自杀行为的发生一般会经历自杀意念、自杀计划、自杀准备、自杀预演等不同阶段。自杀意念是个体在尚未有自杀计划、自杀准备和实际自杀行为之前，存在的想伤害自己的念头，是自杀的起始环节。既往研究认为，自杀意念是预测自杀的一项重要因素，30%有强烈自杀意念的人会采取自杀措施(沈可等, 2020)。据文献报道，青少年自杀意念的发生率为 10.72%~12.1% (从恩朝等, 2021)；新冠疫情期间在校大学生自杀意念的发生率为 13.77% (王存同等, 2022)，在校高职院校学生自杀意念的检出率为 15.87% (马文燕等, 2022)。国内外学者对个体自杀意念的影响因素尚未达成普遍共识，为此本文以中国南方某高职警察学院为例，通过对全体在校学生进行调查，将“性别、年级、专业、精神疾病<sup>1</sup>、家庭氛围”以及“生活事件、童年创伤、社会支持各因子”作为预测变量，研究学生的自杀意念发生率及其影响因素。旨在通过实证研究，丰富学生自杀意念影响因素相关知识资源，提出学生自杀预防教育的若干建议，以最大程度地预防学生自杀行为的发生。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 对象

以整群抽样的方式，选取 2019 年至 2021 年入学的中国南方某高职警察学院全体在校学生(休学与赴单位实习的学生除外)，发放调查问卷共 3373 份，排除无效问卷 29 份，实际回收有效问卷 3344 份，回收率 99.14%。男生 2350 人，占 70.3%；女生 994 人，占 29.7%；年龄 19~27 岁，平均年龄  $19.6 \pm 1.29$  岁。

<sup>1</sup>指“精神分裂症、抑郁症、躁狂症或双相情感障碍”等。

## 2.2. 工具

青少年生活事件量表(ASLEC)。该量表于 1987 年编制(刘贤臣等, 1997), 由 27 个负性生活事件构成。量表包括丧失、人际关系、健康适应、受惩罚、学习压力及其他等 6 个因子, 采用 5 级评分, 分值越高表示各负性生活事件情况越严重。内部一致性信度 Cronbach 系数为 0.85, 重测信度相关系数为 0.69。

童年创伤问卷(CTQ)。该量表由 Bernstein 编制, 赵幸福等人修订引进, 包含躯体忽视、情感忽视、躯体虐待、情感虐待、性虐待五个分量表, 28 个条目。采用 5 级评分, 分值越高表示受到的虐待或忽视的情况就越严重。内部一致性信度 Cronbach 系数为 0.89 (韩凤师, 邵淑红, 2019)。

社会支持评定量表(SSRS) (肖水源, 1994)。该量表包含 10 个条目, 包括客观支持(3 条)、主观支持(4 条)和对支持的利用度(3 条)等三个维度。分值越高表示相应维度的水平越高, 重测信度相关系数在 0.89~0.94 之间。

自编一般资料调查表。将“自杀意念”作为因变量, 为获取该二分类变量数据, 在自编调查表中设计“你是否有轻生的念头”条目; 将自编调查表中性别、年级、专业<sup>2</sup>、精神疾病、生源地、家庭结构、家庭经济、家庭氛围、家中排行、住校经历、寄养留守时段、寄养留守经历各条目作为自变量, 具体赋值见表 1。同时又将青少年生活事件量表(ASLEC)、童年创伤问卷(CTQ)和社会支持评定量表(SSRS)的各因子作为自变量。

**Table 1.** Independent variable assignments

**表 1.** 自变量赋值

自变量	赋值
性别	男 = 1; 女 = 2
年级	一年级 = 1; 二年级 = 2; 三年级 = 3
专业	警察类 = 1; 非警察类 = 2
精神疾病	无 = 0; 有 = 1
生源地	省会城市 = 1; 非省会城市 = 2; 乡镇 = 3; 农村 = 4
家庭结构	完整 = 1; 单亲 = 2; 重组家庭 = 3
家庭经济	富裕 = 1; 较好 = 2; 一般 = 3; 贫困 = 4
家庭氛围	亲密 = 1; 融洽 = 2; 疏离 = 3; 紧张 = 4; 冲突 = 5
家中排行	独生 = 1; 老大 = 2; 中间 = 3; 最小 = 4
住校经历	大学生前无住校 = 1; 小学住校 = 2; 初中住校 = 3; 高中住校 = 4
寄养留守经历	无 = 1; 有 = 2
寄养留守时段	无 = 1; 学龄前(0~6 岁) = 2; 小学阶段(6~12 岁) = 3; 初中阶段(13~15 岁) = 4

## 2.3. 统计方法

应用 SPSS22.0 软件进行统计分析。采用频数、百分比、均数  $\pm$  标准差( $\pm s$ )进行描述性统计; 采用独立样本 t 检验及单因素方差分析比较不同特征学生的自杀意念情况; 采用 Spearman 相关分析考察自杀意念与各影响因素之间的相关性; 采用多因素二项 Logistic 回归分析研究学生自杀意念的影响因素。 $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

<sup>2</sup> 高职警察院校学生专业有警察和非警察两大类。

### 3. 结果

#### 3.1. 学生自杀意念发生概况

在所有调查者中,有自杀意念的学生共 156 人,自杀意念发生率为 4.67%,其中有自杀意念的男生 88 人(3.7%);有自杀意念的女生 68 人(6.8%)。不同特征学生自杀意念发生率比较结果显示(表 2):不同性别、年级、专业、精神疾病、家庭结构、家庭经济、家庭氛围、寄养留守经历及寄养留守时段的学生,自杀意念的发生率不同,差异有统计学意义( $P < 0.005$ )。不同生源地、家中排行及住校经历的学生自杀意念发生率比较,差异无统计学意义。大学生高年级警察类专业男生的自杀意念发生率低;家庭结构完整、家庭经济较好、家庭氛围亲密或融洽的学生,自杀意念发生率低;有寄养留守经历且寄养留守较早(学龄前)的学生,自杀意念发生率高。

**Table 2.** Comparison of the incidence of suicidal ideation among students with different characteristics

**表 2.** 不同特征学生自杀意念发生率比较

变量	人数	比例	自杀意念 (人数)	自杀意念 (比率)	X <sup>2</sup> 值	P 值	
性别	男	2350	70.3%	88	3.7%	15.059	0.000
	女	994	29.7%	68	6.8%		
年级	一年级	1256	37.6%	72	5.7%	6.389	0.041
	二年级	1110	33.2%	50	4.5%		
	三年级	978	29.2%	34	3.5%		
专业	警察类	1161	34.7%	35	3.0%	1.893	0.001
	非警察类	2183	65.3%	121	5.5%		
精神疾病	有	26	0.8%	14	53.8%	142.511	0.000
	无	3176	99.2%	142	4.3%		
生源地	省会城市	439	13.1%	27	6.2%	3.507	0.320
	非省会城市	1034	30.9%	50	4.8%		
	乡镇	505	15.1%	24	4.8%		
	农村	1366	40.8%	55	4.0%		
家庭结构	完整	2985	89.3%	128	4.3%	9.274	0.010
	单亲	258	7.7%	19	7.4%		
	重组	101	3.0%	9	8.9%		
家庭经济	富裕	46	1.4%	2	4.3%	19.263	0.000
	较好	530	15.8%	15	2.8%		
	一般	2336	69.9%	102	4.4%		
	贫困	432	12.9%	37	8.6%		
家庭氛围	亲密	1475	44.1%	26	1.8%	133.136	0.000
	融洽	1759	52.6%	106	6.0%		
	疏离	75	2.2%	14	18.7%		
	紧张	26	0.8%	5	19.2%		
	冲突	9	0.3%	5	55.6%		

Continued

家中排行	独生	1507	45.1%	70	4.6%	0.162	0.983
	老大	923	27.6%	45	4.9%		
	中间	114	3.4%	5	4.4%		
	最小	800	23.9%	36	4.5%		
住校经历	无	439	13.1%	29	6.6%	6.288	0.098
	小学住校	346	10.3%	10	2.9%		
	初中住校	1124	33.6%	50	4.4%		
	高中住校	1435	42.9%	67	4.7%		
留守经历	无	2919	87.3%	118	4.0%	20.017	0.000
	有	425	12.7%	38	8.9%		
留守时段	无	2919	87.3%	118	4.0%	24.866	0.000
	学龄前 (0~6岁)	216	6.5%	24	11.1%		
	小学阶段 (6~12岁)	158	4.7%	10	6.3%		
	初中阶段 (13~15岁)	51	1.5%	4	7.8%		

### 3.2. 有无自杀意念学生各影响因子得分比较

有自杀意念学生的客观支持和主观支持各因子得分均低于无自杀意念者, 差异有统计学意义( $P < 0.001$ ) (表 3)。有自杀意念学生的“人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应、其他因子、情感虐待、身体虐待、性虐待、情感忽视、躯体忽视”等各因子得分均高于无自杀意念者, 差异有统计学意义( $P < 0.001$ ) (表 3)。

**Table 3.** Comparison of each factor scores between the suicidal ideation group and the no-suicidal ideation group  
**表 3.** 自杀意念组与无自杀意念组各因子得分比较

变量	自杀意念(n=156)	无自杀意念(n=3188)	t 值	P 值
人际关系因子	10.28 ± 5.097	5.82 ± 4.284	-10.738	0.000
学习压力因子	8.56 ± 4.846	4.97 ± 4.042	-9.120	0.000
受惩罚因子	6.92 ± 4.892	2.95 ± 3.719	-9.991	0.000
丧失因子	4.11 ± 3.465	2.60 ± 3.040	-5.357	0.000
健康适应因子	5.01 ± 2.814	3.19 ± 2.275	-7.936	0.000
其他因子	5.62 ± 3.878	2.68 ± 3.089	-9.325	0.000
情感虐待	8.37 ± 3.247	6.07 ± 1.754	-8.754	0.000
身体虐待	6.89 ± 2.752	5.51 ± 1.554	-6.192	0.000
性虐待	6.44 ± 3.161	5.35 ± 1.417	-4.260	0.000
情感忽视	12.46 ± 4.995	8.95 ± 3.563	-8.652	0.000
躯体忽视	9.78 ± 3.405	7.55 ± 2.510	-8.077	0.000

## Continued

客观支持分	9.98 ± 4.566	12.83 ± 4.589	7.569	0.000
主观支持分	19.12 ± 4.926	23.52 ± 4.861	11.022	0.000
对支持的利用度	7.31 ± 1.872	8.95 ± 2.1107	10.598	0.000

## 3.3. 自杀意念各影响因素之间的相关分析

Spearman 相关分析表明：生源地、家中排行和住校经历与学生自杀意念的相关性不显著( $P > 0.05$ )，性别、专业、年级、家庭氛围、寄养留守经历、寄养留守时段、家庭结构、家庭经济和精神疾病与学生自杀意念的相关性显著( $P < 0.05$ ,  $P < 0.01$  或  $P < 0.001$ ) (表 4)。童年创伤问卷(CTQ)、社会支持评定量表(SSRS)及青少年生活事件量表(ASLEC)各因子与学生自杀意念的相关性显著( $P < 0.001$ ) (表 4)。

**Table 4.** Analysis of Spearman correlation between suicidal ideation and various influencing factors ( $r$ ,  $n = 3344$ )

**表 4.** 自杀意念与各影响因素之间的 Spearman 相关分析( $r$ ,  $n = 3344$ )

变量	性别	专业	年级	家庭氛围	留守经历	留守时段	家庭结构	家庭经济
自杀意念	0.067***	0.057**	-0.044*	0.146***	0.077***	0.075***	0.052**	0.068***
变量	情感虐待	身体虐待	性虐待	情感忽视	躯体忽视	客观支持	主观支持	利用度 <sup>#</sup>
自杀意念	0.200***	0.179***	0.151***	0.158***	0.144***	-0.127***	-0.176***	-0.158***
变量	人际关系	学习压力	受惩罚	丧失	健康适应	其他	精神疾病	-
自杀意念	0.181***	0.157***	0.188***	0.104***	0.147***	0.170***	0.206***	-

注：\*\*\* $P < 0.001$ ，\*\* $P < 0.01$ ，\* $P < 0.05$ ；利用度<sup>#</sup>，对支持的利用度。

## 3.4. 学生自杀意念影响因素

以学生自杀意念作为因变量，将单因素分析有统计学意义的变量：“性别、年级、专业、精神疾病、家庭结构、家庭经济、家庭氛围、寄养留守经历、寄养留守时段”以及“人际关系、学习压力、受惩罚、丧失、健康适应、其他、情感虐待、身体虐待、性虐待、情感忽视、躯体忽视、客观支持、主观支持及对支持的利用度”作为自变量，拟合多因素二项 logistic 回归模型，采用输入法回归筛选变量。又以 5% 显著性水平为标准剔除不显著变量，最终得到的回归模型显示(表 5)：学生的自杀意念与年级、主观支持分、对支持的利用度等因子呈负向关联( $\beta = 0.731$ 、 $0.877$ 、 $0.916$ ,  $P < 0.05$ )；与精神疾病、家庭氛围、人际关系、情感虐待、性虐待等因子呈正向关联( $\beta = 6.392$ 、 $1.402$ 、 $1.089$ 、 $1.133$ 、 $1.118$ ,  $P < 0.05$ )。

**Table 5.** The logistic regression of related factors of suicidal ideation ( $n = 3344$ )

**表 5.** 自杀意念相关因素的 logistic 回归( $n = 3344$ )

自变量与常量	回归系数(B)	标准误(SE)	Wald	P 值	Exp ( $\beta$ )	95.0% CI	
						上限	下限
常量	-5.080	1.039	23.902	0.000	0.006	-	-
性别	0.583	0.211	7.606	0.006	1.792	1.184	2.712
精神疾病	1.855	0.515	12.955	0.000	6.392	2.328	17.552
家庭氛围	0.338	0.141	5.712	0.017	1.402	1.063	1.850
人际关系	0.085	0.030	8.078	0.004	1.089	1.027	1.155

Continued

情感虐待	0.125	0.047	7.040	0.008	1.133	1.033	1.242
性虐待	0.112	0.050	5.062	0.024	1.118	1.015	1.233
主观支持分	-0.088	0.025	12.615	0.000	0.916	0.872	0.961
对支持的利用度	-0.131	0.058	5.064	0.024	0.877	0.783	0.983
年级	-0.313	0.124	6.419	0.011	0.731	0.574	0.932

#### 4. 讨论

本研究中,学生的自杀意念发生率为4.67%,与其他学者(张金健,陈红,2021)的研究结果接近,但低于另一些学者的相关研究(陈乾,2016;李旭等,2016;从恩朝等,2021;王存同等,2022;马文燕等,2022);与同属高职院校的临床医学生自杀意念检出率(16.09%)相比较(辛莘,何成森,2010),也明显偏低。众多国内学者的研究显示,大学生的自杀率在4.36%与16.87%之间;本研究所揭示的高职警察院校学生的自杀意念检出率(4.67%)总体较低。

人际理论、绝望理论和自我决定理论是与自杀意念相关的主要理论(陈乾,2016)。Thomas Joiner 的人际理论(Kral,2010)认为,知觉的累赘感、未满足的归属感均会使个体产生自杀意念,二者同时存在则个体的自杀意念更高。许多研究表明,社会支持与自杀意念的关系非常密切,社会支持可以缓冲大学生的自杀意念(陈乾,2016)。本研究揭示,“客观支持”虽然也是自杀意念的重要相关因素,但“主观支持和对支持的利用度”对个体自杀意念的影响更为突出,是个体自杀意念的重要预测变量,这点在其他学者的研究中鲜有提及。结合“主观支持和对支持的利用度对学生的学校归属感有预测作用”的观点(孔令艳等,2010),笔者认为,从人际理论的视角考量,个体“主观支持和对支持的利用度”的缺乏,会使个体产生“知觉的累赘感”或“未满足的归属感”,进而导致个体产生自杀意念。此点启示我们,在对高职警察院校学生进行自杀预防教育时,要善于将他们外在的“客观支持”因素转化为其内在的支持力量,促使他们拥有更强大的“主观支持感”,及对“社会支持”更有效的利用能力。

绝望理论(Abramson, Metalsky, & Alloy, 1989)认为,个体的绝望(包括自杀意念)是对负性生活事件产生不良预期,而又无力改变现状所导致的结果。本研究显示,学生自杀意念的产生明显受到情感虐待与性虐待等童年创伤因素的影响。这与绝望理论背景下关于“279名本科生童年期虐待和自杀意念之间关系”的研究结果(Gibb等,2001)有所不同。Gibb等认为“情感虐待”与个体的自杀意念相关,而与性虐待相关性不大。但本研究显示,“情感虐待与性虐待”都是学生自杀意念产生的重要影响因素。笔者认为,从绝望理论的角度考察,“情感虐待与性虐待”都是使“个体产生对未来不良预期”的促发因素,该因素诱发个体的无力感、无助感和无能感,进而促发个体产生自杀意念。此点启示我们,在对高职警察院校学生进行自杀预防教育时,要格外注重疗愈学生早年生活中与“情感虐待与性虐待”相关的创伤经历。

自我决定理论(Deci & Ryan, 1985)认为个体拥有自主性、能力感和关联感三种基本需要,而“低自我决定”与自杀意念相关(Zuroff et al., 2007),即个体的自主性、能力感和关联感三种基本需要得不到满足时,就容易引发自杀意念。本研究中,“家庭氛围和人际关系”是学生自杀意念的重要预测变量,这与不少国内学者的研究一致(李欣晏等,2016)。笔者认为,从自我决定理论的观点考察,不良的“家庭氛围与人际关系”会使个体丧失“自主性、能力感和关联感”,导致个体的“低自我决定”水平,从而促使个体产生自杀意念。此点启示我们,在对高职警察院校学生进行自杀预防教育时,还要特别重视考察他们的家庭成长环境及其人际关系水平,将“家校联系和人际互动”纳入自杀预防的重要视线。值得一提

的是,本研究显示“家庭结构”并不是学生自杀意念的重要影响因素,这与其他学者(李欣晏等,2016)的研究结果不相一致,笔者认为“家庭氛围”才是学生自杀意念的重要预测变量。单亲或重组的“家庭结构”并非必然导致不良“家庭氛围”,而不良“家庭氛围”也未必都是单亲或重组的“家庭结构”所致,即单亲或重组的“家庭结构”是不良“家庭氛围”的非充分非必要条件,因此单亲或重组的“家庭结构”未必导致个体的自杀意念。

本研究显示,“精神疾病”及“性别”作为一种生物学因素,是学生自杀意念的重要预测变量,精神疾病患者与女生的自杀意念发生率更高,与其他学者的研究结果(樊希望等,2017;张金健,陈红,2021)相类似。另外,“年级”也是学生自杀意念的重要影响因素。本研究中,学生的自杀意念发生率从大学一年级至大学三年级逐年下降,与其他学者的研究结果(张金健,陈红,2021)不相一致,这可能与高职警察学院近年来特别注重学生的自杀预防教育有关。

## 5. 结论

综上所述,笔者认为,对于高职警察院校的学生而言,良好的“家庭氛围与人际关系”,积极的“主观支持和对支持的利用度”是自杀意念的保护因素,而童年“情感虐待与性虐待”的创伤经历、“精神疾病”及“性别”是自杀意念的危险因素。虽然高职警察院校学生的自杀意念发生率总体较低,但生命是无价的,开展科学的自杀预防教育依然迫切而重要。我们要善于利用保护因素,减少危险因素,践行“人民至上、生命至上”的重要理念,最大程度地降低学生自杀意念的发生率,力求避免学生自杀行为的发生。

本研究存在的不足:① 由于研究样本仅取自国内一所高职警察院校,可能存在选择偏倚,因此某些研究结论,尚需在扩大取样范围后进行深入研究。② 本研究在新冠疫情流行期间进行,由于缺乏相关样本的对照比较,研究结论尚未排除新冠疫情流行因素对学生自杀意念的影响。

## 基金项目

2021年浙江省教育厅一般科研项目(Y202146172)。

## 参考文献

- 陈乾(2016). 大学生自杀意念的危险因素和保护因素. *心理学进展*, 6(11), 1127-1136.
- 从恩朝, 蔡亦蕴, 王韵, 吴彦(2021). 青少年抑郁情绪及自杀意念与父母教养方式之间的关联研究. *中国当代儿科杂志*, 23(9), 938-942.
- 樊希望, 张凯, 王国强(2017). 大学生自杀意念相关因素分析. *临床心身疾病杂志*, 23(1), 144-145.
- 韩凤师, 邵淑红(2019). 不同性别大学生童年创伤、共情与攻击行为研究. *科教导刊(上旬刊)*, 16(6), 164-165.
- 孔令艳, 姜小燕, 纪春磊(2010). 中学生社会支持和学校归属感的相关研究. *中国健康心理学杂志*, 18(4), 451-454.
- 李欣晏, 苗路霞, 王锦红(2016). 大学生自杀意念研究进展与展望. *新乡医学院学报*, 33(2), 157-160.
- 李旭, 郑涵予, 卢勤(2016). 大学生自杀意念及其影响因素分析. *中国公共卫生*, 32(3), 359-362.
- 刘贤臣, 刘连启, 杨杰, 等(1997). 青少年生活事件量表的信度效度检验. *中国临床心理学杂志*, 5(1), 34-36.
- 马文燕, 黄大炜, 高朋, 邹维兴(2022). 新冠疫情期间压力性生活事件和高职高专学生自杀意念的关系: 反刍思维和抑郁的链式中介作用. *中国健康心理学杂志*, 30(7), 1037-1042.
- 沈可, 黄笛, 杨雨飞, 罗铁辉(2020). 2007-2020年中国大陆医学生自杀意念发生率的 Meta 分析. *医学新知*, 30(6), 431-439.
- 王存同, 韩婷婷, 张杰(2022). 大学生自杀意念的外在保护因素分析. *中国心理卫生杂志*, 36(3), 243-247.
- 肖水源(1994). 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用. *临床精神医学杂志*, 4(2), 98-100.
- 辛莘, 何成森(2010). 高职生自杀意念及其影响因素研究. *中国健康心理学杂志*, 18(4), 454-456.

- 
- 张金健, 陈红(2021). 某高校大学生自杀意念 4 年追踪研究. *中国学校卫生*, 42(10), 1524-1526.
- Abramson, L. Y., Metalsky, G. I., & Alloy, L. B. (1989). Hopelessness Depression: A Theory-Based Subtype of Depression. *Psychological Review*, 96, 358-372. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.96.2.358>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic Motivation and Self-Determination in Human Behavior*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-1-4899-2271-7>
- Gibb, B. E., Alloy, L. B., Abramson, L. Y., Rose, D. T., Whitehouse, W. G., & Hogan, M. E. (2001). Childhood Maltreatment and College Students' Current Suicidal Ideation: A Test of the Hopelessness Theory. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 31, 405-415. <https://doi.org/10.1521/suli.31.4.405.22042>
- Kral, M. J. (2010). Book Review: Thomas Joiner, *Why People Die By Suicide*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2005. *Transcultural Psychiatry*, 47, 515-518. <https://doi.org/10.1177/1363461510378830>
- Zuroff, D. C., Koestner, R., Moskowitz, D. S., McBride, C., Marshall, M. B., & Bagby, M. (2007). Autonomous Motivation for Therapy: A New Common Factor in Brief Treatments for Depression. *Psychotherapy Research*, 17, 137-147. <https://doi.org/10.1080/10503300600919380>