

# 糖尿病护理中个案管理应用效果评价

赵丹

中山大学附属第五医院凤凰综合病区, 广东 珠海

收稿日期: 2022年1月4日; 录用日期: 2022年1月31日; 发布日期: 2022年2月15日

## 摘要

目的: 探讨个案管理在糖尿病护理中的应用效果。方法: 选取2020年12月~2021年8月到我院接受治疗的2型糖尿病患者100例作为研究对象, 按照随机数字法分为对照组和观察组, 各50例, 对照组行常规护理, 观察组行个案管理护理干预。分别于干预前和干预3个月对比分析两组患者血糖相关指标、自我管理能力和生活质量指标。结果: 干预前两组患者FPG、2hPBG、HbA1c等血糖指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ ); 经干预3个月后, 两组患者FPG、2hPBG、HbA1c等血糖指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。干预前两组患者健康饮食、规律运动、足部护理、血糖监测等自我管理能力和生活质量指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ ); 经干预3个月后, 两组患者健康饮食、规律运动、足部护理、血糖监测等自我管理能力和生活质量指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。结论: 利用个案管理护理干预可改善患者血糖相关指标, 提升患者的自我管理能力和患者生活质量。

## 关键词

个案管理, 2型糖尿病, 血糖指标, 自我管理能力和生活质量

# Evaluation of Application Effect of Case Management in Diabetes Care

Dan Zhao

Phoenix General Ward, The Fifth Affiliated Hospital of Sun Yat-sen University, Zhuhai Guangdong

Received: Jan. 4<sup>th</sup>, 2022; accepted: Jan. 31<sup>st</sup>, 2022; published: Feb. 15<sup>th</sup>, 2022

## Abstract

**Objective:** To explore the application effect of case management in diabetes nursing. **Methods:** 100 patients with type 2 diabetes who received treatment in our hospital from December 2020 to Au-

gust 2021 were selected as the research object, and were divided into control group and observation group according to random number method, with 50 cases in each group. The control group received routine nursing, and the observation group received case management nursing intervention. Blood glucose related indicators, self-management ability indicators and quality of life indicators of patients in the two groups were compared before and 3 months after intervention. Results: Before intervention, there were no significant differences in FPG, 2hPBG, HbA1c and other blood glucose indexes between the two groups ( $P > 0.05$ ). After 3 months of intervention, there were statistically significant differences in FPG, 2hPBG, HbA1c and other blood glucose indicators between 2 groups ( $P < 0.05$ ). Before intervention, there was no statistical significance in healthy diet, regular exercise, foot care, blood glucose monitoring and other self-management indicators between the two groups ( $P > 0.05$ ). After 3 months of intervention, there were statistically significant differences in self-management ability indicators such as healthy diet, regular exercise, foot care and blood glucose monitoring between 2 groups ( $P < 0.05$ ). Before intervention, there was no statistical significance in quality of life indicators between the two groups ( $P > 0.05$ ). After 3 months of intervention, there were statistically significant differences in quality of life indicators between 2 groups ( $P < 0.05$ ). Conclusion: Using case management nursing intervention can improve patients' blood glucose related indicators, improve patients' self-management ability and quality of life.

## Keywords

Case Management, Type 2 Diabetes Mellitus, Blood Glucose Index, Self-Management Ability, The Quality of Life

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 前言

2 型糖尿病又称非胰岛素依赖型糖尿病, 该病为慢性代谢疾病, 35~40 岁之后多发, 占糖尿病患者 90%以上[1]。该病患病特征为高血糖、胰岛素抵抗, 患病后患者会出现烦渴、尿频、不明原因的体重减轻等症状。此外, 该病还会导致患者出现心脏病、中风、视网膜病变等并发症, 甚至会最终导致患者失明、肾脏衰竭、截肢等。由此可见, 该病会对患者生命健康带来极大威胁。

因此, 采取高效的护理方案对 2 型糖尿病患者给予护理干预, 以此提升治疗疗效, 改善患者的血糖指标, 降低并发症发生率, 提升患者生活质量很有必要。相关研究显示: 个案管理模式能有效改善 PCI 患者冠心病危险因素的控制效果, 提高健康行为及心脏康复依从性, 从而促进术后康复, 提高患者生活质量[2]。以家庭为中心的个案管理有助于控制 1 型糖尿病患儿糖代谢指标, 改善患儿生存质量[3]。个案管理模式实现中青年脑卒中患者出院后信息、资源、人员的连续性, 通过多学科管理, 提高患者日常生活能力和自我管理能力和, 改善其神经功能结局[4]。

可见, 个案管理护理干预模式在 PCI 患者、1 型糖尿病患儿、青年脑卒中患者的护理过程中, 均取得良好效果。但个案管理在 2 型糖尿病患者护理中的应用效果还有待进一步探讨。为明确个案管理在糖尿病护理中的应用效果, 本文对将选取的研究对象按照随机数字法分为对照组和观察组, 利用对比分析法对比分析两组患者干预前和干预 3 个月血糖相关指标、自我管理能力和生活质量指标。现报道如下。

## 2. 一般资料与方法

### 2.1. 一般资料

报我院伦理会审核获得批准后,选取2020年12月~2021年8月到我院接受治疗的2型糖尿病患者100例作为研究对象,按照随机数字法分为对照组和观察组,各50例,其中,对照组患者男性为30例,女性为20例,年龄为51~83岁,平均年龄为 $(67.8 \pm 6.5)$ 岁,糖尿病史为1~26年,平均诊断糖尿病史为 $(9.8 \pm 6.1)$ 年;观察组患者男性为28例,女性为22例,年龄为52~81岁,平均年龄为 $(63 \pm 6.1)$ 岁,糖尿病史为1~25年,平均诊断糖尿病史为 $(11 \pm 6.1)$ 年;两组患者一般资料差异不具备统计学意义,具有可比性。

### 2.2. 方法

对照组患者接受常规护理干预。观察组患者接受个案管理护理干预,干预时间为3个月,具体内容:1) 成立个案管理小组,小组成员包括:医生2名,糖尿病专科护士2名;2) 个案筛查:将被确诊的2型糖尿病患者转移至糖尿病专科管理小组中。3) 专科需求评估:评估患者对2型糖尿病的认知度、患者身心状态、患者饮食习惯及运动情况。4) 为患者制定个案护理方案:利用编制的糖尿病健康知识手册对患者进行一对一的2型糖尿病知识宣教,并为患者制定单独的自我管理方案,引导患者家属参加患者血糖管理[5]。5) 建立微信群聊:定时在公众号发布糖尿病健康管理知识,定时进行患者疑难问题解答以及患者身体状态回访。当患者血糖控制情况不理想时,热心督促患者及时到医院就诊。

### 2.3. 纳排标准

#### 1) 纳入标准

① 患者均经检测,符合糖尿病相应标准;② 自身及其家属对本次研究内容充分了解且自愿参与的患者;③ 无心、肝、肾等重要脏器严重功能障碍;④ 无严重的糖尿病并发症的患者;⑤ 无心理障碍、意识障碍、精神疾病史的患者。

#### 2) 排除标准

① 不愿配合本次研究的患者;② 存在心理及意识障碍的患者;③ 伴有心、肺等脏器疾病的患者;④ 家族中有糖尿病遗传史的患者。

### 2.4. 观察指标

干预前及干预3个月后检测患者空腹血糖(FPG)、餐后两小时血糖(2hFPG)、糖化血红蛋白(HbA1c)。利用中文版糖尿病自护行为量表[6]从健康饮食、规律运动、足部护理及血糖监测四个维度测定患者的自我管理能力和利用2型糖尿病患者生活质量评定量表修订版[7]评定患者的生活质量。

### 2.5. 统计学方法

本研究采用SPSS24.0进行数据统计及分析工作,[n(%)]表示计数资料,行 $\chi^2$ 检验, $(\bar{x} \pm s)$ 表示计量资料,行t检验,当 $P < 0.05$ 时表示差异具有统计学意义。

## 3. 结果与分析

### 3.1. 两组患者血糖指标对比分析

根据下表1可知:干预前两组患者FPG、2hPBG、HbA1c等血糖指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ );经干预3个月后,两组患者FPG、2hPBG、HbA1c等血糖指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。

**Table 1.** Comparative analysis of blood glucose indicators between the two groups ( $\bar{X} \pm S$ )**表 1.** 两组患者血糖指标对比分析表( $\bar{X} \pm S$ )

组别	例数	FPG (mmol/L)		2hPBG (mmol/L)		HbA1c (%)	
		干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
观察组	50	8.62 ± 2.10	6.24 ± 0.82	10.68 ± 1.74	7.72 ± 0.95	9.62 ± 2.47	6.25 ± 1.42
对照组	50	8.25 ± 1.97	7.02 ± 1.31	10.91 ± 1.85	8.24 ± 1.02	9.25 ± 2.19	7.02 ± 1.57
t	-	0.81	3.19	0.57	2.36	0.71	2.30
P	-	>0.05	<0.01	>0.05	<0.05	>0.05	<0.05

### 3.2. 两组患者自我管理能力的对比分析

根据下表 2 可知, 干预前两组患者健康饮食、规律运动、足部护理、血糖监测等自我管理能力的指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ ); 经干预 3 个月后, 两组患者健康饮食、规律运动、足部护理、血糖监测等自我管理能力的指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。

**Table 2.** Comparative analysis of patients' self-management ability between the two groups ( $\bar{X} \pm S$ )**表 2.** 两组患者自我管理能力的对比分析( $\bar{X} \pm S$ )

组别	例数	健康饮食		规律运动		足部护理		血糖监测	
		干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后	干预前	干预后
观察组	50	18.79 ± 2.51	23.54 ± 1.02	10.17 ± 1.48	14.71 ± 1.25	9.31 ± 1.42	13.78 ± 1.64	4.12 ± 0.75	7.32 ± 0.91
对照组	50	19.14 ± 2.39	22.82 ± 1.48	10.32 ± 1.29	13.69 ± 1.46	9.65 ± 1.74	12.85 ± 1.59	4.38 ± 0.96	6.78 ± 0.89
t	-	0.64	2.53	0.48	3.36	0.96	2.58	1.35	2.68
P	-	>0.05	<0.05	>0.05	<0.01	>0.05	<0.05	>0.05	<0.01

### 3.3. 两组患者生活质量的对比分析

据下表 3 可知, 干预前两组患者生活质量指标的指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ ); 经干预 3 个月后, 两组患者生活质量指标的指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。

**Table 3.** Comparative analysis of patients' quality of life between the two groups ( $\bar{X} \pm S$ )**表 3.** 两组患者生活质量的对比分析( $\bar{X} \pm S$ )

组别	例数	干预前	干预后
观察组	50	105.62 ± 20.35	160.14 ± 17.64
对照组	50	107.27 ± 21.09	149.52 ± 18.95
t	-	0.36	3.19
P	-	>0.05	<0.01

## 4. 讨论

2 型糖尿病由胰岛素作用受损导致, 该病病程长且迁延不愈, 长期患病会导致患者脏器受损, 从而导致心脏病、中风、视网膜病变等各种并发症的产生, 严重则会导致患者面临患者失明、肾脏衰竭、截肢等风险。但该病可通过合理膳食和运动锻炼及口服降糖药及护理干预控制患者血糖水平。然而 2 型糖尿病需长时间居家治疗, 但常规护理干预随意性强且无法对患者进行持续性指导, 从而致使护理中断,

对患者血糖控制非常不利。个案护理具有系统性、灵活性、合作性特征，该护理干预模式是在对患者一对一指导的基础上，向患者输出高质量的护理服务，可大幅避免因血糖控制不当而导致并发症的产生，临床应用价值极高。

本研究结果显示：干预前两组患者 FPG、2hPBG、HbA1c 等血糖指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ )；经干预 3 个月后，两组患者 FPG、2hPBG、HbA1c 等血糖指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。干预前两组患者健康饮食、规律运动、足部护理、血糖监测等自我管理能力和指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ )；经干预 3 个月后，两组患者健康饮食、规律运动、足部护理、血糖监测等自我管理能力和指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。干预前两组患者生活质量指标差异均不具备统计学意义( $P > 0.05$ )；经干预 3 个月后，两组患者生活质量指标差异均具备统计学意义( $P < 0.05$ )。证明利用个案管理护理干预可改善患者血糖相关指标，提升患者的自我管理能力和患者生活质量。具有临床推广价值，可进一步推广使用。

本文研究不足之处：1) 患者样本量较少。后续研究会扩大样本量，以得到更精确的研究结果。2) 本研究使用量表作为研究工具，可能会产生三种误差，即仁慈误差、中间倾向误差、晕轮效应。后期将会在患者填写量表过程中加以监督和引导。

## 参考文献

- [1] 朱兆霞, 辛英, 张珊珊, 等. 运用个案管理模式对老年糖尿病患者实施院外护理干预[J]. 中国疗养医学, 2014, 23(6): 532-533.
- [2] 肖丽娜, 石帆, 孙秋, 等. 个案管理在 PCI 术后患者心脏康复中的应用[J]. 中国老年学杂志, 2021, 41(1): 101-102.
- [3] 王燕, 吴利平, 林琴, 等. 以家庭为中心的个案管理在 1 型糖尿病患儿中的应用研究[J]. 解放军护理杂志, 2021, 38(5): 78-81.
- [4] 袁玮, 常宗霞, 杨桂华, 等. 个案管理模式在中青年脑卒中患者中的应用[J]. 齐鲁护理杂志, 2021, 27(3): 80-81.
- [5] 井翠, 赵雅, 王静, 等. 给予跨理论模型的护理干预对 2 型糖尿病患者自我管理行为及血糖控制效果的影响[J]. 中国医药导报, 2017, 14(11): 155-159.
- [6] 陈钰仪, 彭妙官. 中文版糖尿病自护行为量表的信度和效度研究[J]. 中国实用护理杂志, 2011(14): 60-62.
- [7] 段玉梅. 中老年膝骨性关节炎患者肌少症现状及其对生活质量的影响[D]: [硕士学位论文]. 遵义: 遵义医科大学, 2021. <https://doi.org/10.27680/d.cnki.gzyyc.2021.000248>