

Compile and Test the Reliability and Validity of Questionnaire about College Students' Mate Selection Attitude

Wei Wei, Jinfu Zhang*

School of Psychology, Southwest University, Chongqing
Email: zhangjf@swu.edu.cn

Received: Jul. 9th, 2015; accepted: Jul. 24th, 2015; published: Jul. 29th, 2015

Copyright © 2015 by authors and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Abstract

Love is an important subject in life for college students, and the mate selection attitude plays a guidance role in love behavior. Based on combination of the methods of literature review, expert interview and investigation with open questionnaire, the research compiles the questionnaire of college students' mate selection attitude. The results of exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis show that college students' mate selection attitude includes 5 factors: economic level, personal ability, personal qualities, psychological match and physical appearance. At the same time, the results of test of reliability and validity indicate this questionnaire has good structure and is able to become an effective tool to test the attitude of college students' mate selection.

Keywords

College Students, Mate Selection Attitude, Questionnaire

大学生择偶价值观问卷的编制及信效度检验

韦 唯, 张进辅*

西南大学心理学部, 重庆

*通讯作者。

Email: zhangif@swu.edu.cn

收稿日期: 2015年7月9日; 录用日期: 2015年7月24日; 发布日期: 2015年7月29日

摘要

恋爱是大学生的重要人生课题, 择偶价值观对其恋爱行为具有指导作用。本研究通过文献回顾法、专家访谈法、开放式问卷相结合的方法, 编制了大学生择偶价值观问卷。探索性因素分析和验证性因素分析的结果表明大学生择偶价值观包含5个因素: 经济水平、个人能力、个人品质、心理相容、身体面貌。信效度检验的结果表明本问卷结构良好, 能够成为测查当代大学生择偶观的有效工具。

关键词

大学生, 择偶价值观, 问卷

1. 引言

大学生正处于人生的重要阶段, 处于亲密与孤独的关键期, 恋爱是他们正面临的重大人生课题之一(杨良群, 张大均, 刘衍玲, 2011)。调查显示, 约有一半的大学生正在谈恋爱或经历过恋爱(杨艳玲, 2008; 诸俊, 2010; 李思为, 2008)。随着机体的成熟和性意识的发展, 会逐渐从对异性的爱慕发展到对专一对对象的恋爱。在此过程中, 大学生对择偶的标准必然会产生一定的看法和评价, 这就是他们的择偶价值观。择偶价值观对恋爱行为具有指导作用, 因而研究大学生的择偶价值观是很有必要的。

国内众多学者曾对大学生的择偶价值观进行研究, 但大都将其作为婚恋价值观的其中一个因素进行探讨, 单独针对大学生择偶价值观的研究较少。且大多是从伦理学、思想政治教育等学科的角度以调查问卷的形式对其进行探讨, 大部分是描述性研究, 要求大学生对择偶条件进行排序(秦季飞, 1995; 赵多辉, 2010; 诸俊, 2010; 李思为, 2008), 缺乏一个具有良好信效度的标准化测评工具。李银河(1989)通过对300则征婚广告进行定量研究, 得出择偶标准中受重视的因素依此为: 年龄、身高、教育程度、性格、职业、婚姻状况与经历、容貌、健康; 李静等人(2011)对大学生择偶观进行了维度划分, 将其分为择偶标准、择偶途径、择偶抉择、择偶价值评价等4个方面; 蔡传家等人(2013)认为, 影响择偶的因素包括: 生理条件、心理条件、经济条件、职业、年龄、学历、家庭背景、社会地位、父母婚姻状况、地域等。国外学者也对此问题也较为关注: Townsend (1989)的研究表明男女在择偶标准上存在差异, Sepehri 等人(2013)的研究中同样显示了性别差异; Hendrick 等人(1990)曾编制《爱情态度量表》(Love Attitudes Scale), 包含6个因子, 主要测查被试对恋爱和择偶问题的看法; Samani (2007)通过访谈分别得出了不同性别大学生最看重的择偶条件。国外关于择偶价值观的研究成果虽然丰硕, 但由于文化和习俗不同, 外部效度较差, 不能将其结论直接推广至我国。

随着经济的飞速发展, 大学生对于恋爱和婚姻的态度也在不断发生变化(赵冰洁, 2002)。因此编制一个具有时代意义的标准化大学生择偶价值观问卷, 是十分有意义的, 一方面有利于为我国大学生择偶价值观的深入研究提供可靠的理论框架; 另一方面, 为教育工作者们正确引导大学生树立正确的人生观、价值观提供必要的科学依据。

2. 研究方法

2.1. 初测问卷的编制

初测问卷的编制包括以下步骤：1) 采用文献回顾法，对国内外相关研究进行梳理，归纳择偶价值观的概念以及主要构成因素和各个条目；2) 利用专家访谈的方法，对西南大学价值观研究方面的 1 名专家进行详细访谈，了解其对择偶价值观的看法；3) 使用开放式问卷对 30 名来自西南大学的大学生进行调查，开放式问卷的主要内容是“你恋爱时会考虑对方的哪些条件”，用于收集他们的择偶条件，对其进行编码，提取关键信息；4) 结合以上 3 个步骤收集的资料，形成初测问卷项目库；5) 请心理学硕士研究生对项目库中的条目进行完善，再请非心理学专业大学生对通俗度进行修订，形成具有 54 个条目的大学生择偶价值观初测问卷。本量表采用 Likert 5 点计分，评定个体在选择恋人时考虑的各条件的重要程度，从“不重要”到“非常重要”，分别记 1 到 5 分。

2.2. 被试

样本 1：为了对大学生择偶价值观问卷的结构进行初步探索，本研究选取了西南大学图书馆的学生作为施测对象，共发放大学生择偶价值观初测问卷 450 份，收回 438 份，回收率为 97.33%，剔除无效问卷 27 份，最终有效问卷为 411 份，有效回收率为 93.83%。其中，男生 134 人，女生 271 人，6 名性别变量缺失。

样本 2：采用网络收集数据的方法，共收集了来自西南大学、广西大学等全国 18 个大学的 623 份大学生择偶价值观正式问卷，剔除无效问卷 36 份，剩余 587 份，有效回收率为 94.22%。其中男生 187 人，女生 400 人。

2.3. 统计处理

使用 SPSS22.0、AMOS22.0 和 mGENOVA 软件对数据进行处理。

3. 研究结果

3.1. 初测问卷结果

使用 SPSS22.0 对样本 1 ($n = 411$)测得的数据进行初测问卷的项目分析。探索性因素分析的结果显示，Bartlett 球形检验的 χ^2 为 8470 ($p < 0.001$) KMO 检验值为 0.913，适合进行因子分析。再采用主成分分析法和最大方差法进行正交旋转，按共同度低于 0.20，因素负荷低于 0.45，存在双重负荷并且显著的标准删除 28 个条目，剩余 26 个条目，分为 5 个特征值大于 1 的因素。此时，KMO 值为 0.873，各因素的累计解释率为 51.88%。如表 1 所示。

剩余 26 个条目分为 5 个因素，每个因素条目数不少于 3 个，且每个因素下的条目具有相似的潜在特质，因素也是可以命名的，因此将大学生婚恋观划分为 5 个因素是合理的。在探索性因素分析后确定的 26 个条目中，第 41、19、25、30、49、54 等条目主要是跟择偶对象的经济能力相关，因此命名为经济水平，指的是在工作收入、消费能力、已有资源(包括房子、车子、存款)等方面的要求；第 13、22、33、1、6、37 等条目主要是与能力相关，因此命名为个人能力，指的是对智商、情商、学业成绩等方面的要求；第 43、50、16、11、21、8 等条目主要是与品质相关，因此命名为个人品质，指的是对上进心、责任心、道德感等方面的要求；第 18、35、10、42、26 等条目强调的是恋爱双方契合性，因此命名为心理相容，指的是双方价值观、生活目标等方面的相容性；第 28、14、24 等条目主要是与身体面貌相关，因此命名为身体面貌，指的是对身材、相貌方面的要求。筛选出 26 个条目后，我们通过对价值观研究方面

Table 1. The load table of exploratory factor analysis
表 1. 探索性因素分析因子负荷表

条目	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	共同度
Q41 有房	0.83					0.54
Q19 有车	0.80					0.47
Q25 有存款	0.78					0.57
Q30 有能力消费高档电子产品	0.73					0.37
Q49 工作收入高	0.72					0.72
Q54 穿着高档品牌服饰	0.69					0.62
Q13 博学多才		0.71				0.67
Q22 有才艺		0.63				0.58
Q33 逻辑思维能力强		0.61				0.42
Q1 聪明		0.61				0.54
Q6 学业成绩好		0.59				0.47
Q37 运动能力强		0.48				0.38
Q43 孝顺父母			0.72			0.56
Q50 待人真诚			0.67			0.52
Q16 有上进心			0.62			0.56
Q11 有责任心			0.57			0.54
Q21 道德感强			0.57			0.62
Q8 自信感强			0.45			0.36
Q18 与我兴趣相投				0.76		0.44
Q35 生活习惯与我相似				0.71		0.44
Q10 价值观与我相似				0.71		0.43
Q42 跟我有共同目标				0.52		0.38
Q26 跟我有默契				0.46		0.39
Q28 身材比例好					0.77	0.66
Q14 相貌好					0.72	0.70
Q24 与我身高匹配					0.54	0.56
特征值(旋转后)	6.58	2.21	1.66	1.58	1.46	
解释率	25.29%	8.51%	6.38%	6.07%	5.63%	
累计解释率	25.29%	33.80%	40.19%	46.25%	51.88%	

的专家进行访谈,参考其意见,修改并增加了一些项目,最终得到 5 个因素度 28 道题目的大学生婚恋价值观正式问卷。

3.2. 正式问卷结果

3.2.1. 信度分析

1) 内部一致性信度

内部一致性信度主要测查测验中的条目是否测量相同的特质,关注的是条目之间的一致性(张厚粲,龚耀先,2012)。本研究主要将克伦巴赫 α 系数作为考察问卷内部一致性信度的指标。使用样本 2 ($n = 587$)

得到的数据使用 SPSS22.0 进行检验：大学生择偶价值观正式问卷克伦巴赫 α 系数为 0.89，各因素分别为 0.68~0.86，具体结果详见表 2。

已有研究指出，克伦巴赫 α 系数大于 0.7 时，测量工具信度较高；当处于 0.35 至 0.7 水平时，表明信度处于可以接受的水平(Guelford, 1965)。这一标准表明大学生择偶价值观正式问卷及其各因素内部一致性达到了良好的测量学标准。

2) 信度的多元概化理论分析

不同于经典测量理论，多元概化理论能够详细地分析误差来源(洪炜, 2006)，也更适用于处理多因素问卷的信度问题(Nubbaum, 1984)。本研究采用多元 $p \times i$ 随机测量模式，测量目标为被试，测量侧面为测验项目。使用 mGENOVA 软件对样本 2 ($n = 587$) 进行分析，得到被试(p)、测验项目(i)和被试与测验目的交互效应(pi)在大学生择偶价值观正式问卷 5 个因素上的方差和协方差分量的估计矩阵的 G 研究结果、D 研究结果和各因素对全域总分的贡献率，详见表 3~5。

本研究中 5 个因素的概化系数和可靠性指数均较为理想，达到了心理测量学的标准，可知将大学生择偶价值观分为 5 个因素是合理且有效的。

3.2.2. 效度分析

1) 内容效度

内容效度反映的是测评工具取样范围的适当性，关注的时测验的内容方面(郑日昌, 2008)。问卷编制过程中，采用文献回顾法参考了以往的研究，确保了问卷内容的合理性；对价值观方面专家的访谈确保了问卷内容的准确性；对 30 名在校大学生进行开放式调查，并不拘泥于过去的研究，确保了问卷内容的时代性。通过以上方法的综合利用，形成项目库，请心理学硕士研究生对项目库中的条目进行完善，再请非心理学专业大学生对通俗度进行修订，最终形成问卷。这一系列步骤保证了本问卷测试内容具有良好的内容效度。

2) 结构效度

为了验证问卷的结构效度，我们使用样本 2 ($n = 587$) 得到的数据，使用 AMOS22.0 软件对其进行验证性因素分析，绝对适配度统计指标： $\chi^2/df = 2.61 < 3$ ，RMSEA = 0.05 < 0.08，GFI = 0.90，接近 1；增值适配度统计指标：CFI = 0.90，TLI = 0.89，均接近 1；简约适配度统计指标：PNFI = 0.76 > 0.5。以上统计指标均显示模型的适配度良好，即本问卷的结构效度良好，具有稳定性。详见表 6。

本研究中，各因素的相关系数在 0.23~0.45 之间，呈低至中等程度正相关，表明各个因素既有一致性，又存在独立性；各因素及其与总问卷的相关系数在 0.66~0.75 之间，呈高等程度正相关，表明各因素与总问卷所测内容具有一致性。这些指标表明本量表具有良好的结构效度。因素间的相关矩阵分析结果见表 7。

4. 讨论

目前关于大学生择偶价值观的研究，大多是将其放在婚恋价值观中的一个维度进行的，单独探讨其结构的较少，且大多是描述性研究(秦季飞, 1995；赵多辉, 2010；诸俊, 2010；李思为, 2008)，缺乏定量研究。本研究使用文献回顾法、专家访谈法、开放式问卷相结合的方法，形成了大学生择偶价值观问卷。并通过探索性因素分析和验证性因素分析得出了择偶价值观的 5 个因素：经济水平、个人能力、个人品质、心理相容、身体面貌。

过去的研究大都关注到了经济水平、个人能力、个性特质、身体面貌这几个大学生较为注重的择偶条件(方敏, 1998；张慧芳, 2011；李静, 文萍, 2011；蔡传家, 李富, 2013)，王云龙(2014)在探讨传统中式婚姻的择偶观时简略地提到了价值观上的“门当户对”，但却少有研究将其作为择偶价值观的一个因素进行探讨。已有研究表明，独生子女是家中唯一的孩子，从小受到家人的百般呵护和迁就，在恋爱

Table 2. The table of internal reliability
表 2. 内部一致性信度表

	经济水平	个人能力	个人品质	心理相容	身体面貌	总问卷
α 系数	0.86	0.76	0.81	0.77	0.68	0.89

Table 3. The G study of multivariate generalizability analysis
表 3. 多元概化 G 研究

效应	经济水平	个人能力	个人品质	心理相容	身体面貌
被试(p)	0.63277	0.54331	0.27459	0.35638	0.57605
	0.27127	0.39399	0.53688	0.54472	0.54395
	0.08584	0.13244	0.15446	0.57148	0.47503
	0.17918	0.21611	0.14196	0.39950	0.47253
	0.26894	0.18900	0.07803	0.16057	0.37826
测验项目(i)	0.24877	0.02847	0.03601	0.07599	0.03745
	0.61091	0.62400	0.28822	0.59930	0.70020
被试 \times 测验项目 (pi)					

注：主对角线元素为各效应在相应因素上的方差分量估计，线下为因素间协方差分量估计，线上为因素间相关系数的估计。

Table 4. The D study of multivariate generalizability analysis
表 4. 多元概化 D 研究

指标	经济水平	个人能力	个人品质	心理相容	身体面貌	全域总分
全域方差	0.63277	0.39399	0.15446	0.39950	0.37826	0.20212
相对误差方差	0.10182	0.12480	0.03603	0.11986	0.17505	0.01899
绝对误差方差	0.14328	0.13049	0.04053	0.13506	0.18441	0.02212
均值误差方差	0.04271	0.00658	0.00483	0.01608	0.01031	0.00351
概化系数	0.86139	0.75944	0.81086	0.76922	0.68363	0.91411
可靠性指数	0.81537	0.75119	0.79214	0.74735	0.67225	0.90136
相对信噪比	6.21465	3.15692	4.28714	3.33306	2.16084	10.64345
绝对信噪比	4.41630	3.01918	3.81104	2.95798	2.05114	9.13803

Table 5. The contribution rate of each factor to the universal score
表 5. 各因素对全域总分贡献率

指标	经济水平	个人能力	个人品质	心理相容	身体面貌
各因子的项目数	6	5	8	5	4
各因子的总分	30	25	40	25	20
w	0.21429	0.17857	0.28571	0.17857	0.14286
各因子分值比例	21.43%	17.86%	28.57%	17.86%	14.29%
对全域方差的贡献率	29.58%	20.49%	17.34%	18.71%	13.88%
对相对方差的贡献率	24.62%	20.96%	15.49%	20.13%	18.81%
对绝对方差的贡献率	29.74%	18.81%	14.96%	19.47%	17.01%

Table 6. The model fit of structural model
表 6. 结构模型拟合指数

χ^2	df	χ^2/df	GFI	RMSEA	CFI	TLI	PNFI
887.23	340	2.61	0.90	0.05	0.90	0.89	0.76

Table 7. The correlation matrix between each factor and scale score
表 7. 各因素间及与问卷总分的相关矩阵

因素	经济水平	个人能力	个人品质	心理相容	身体面貌	问卷总分
经济水平	1					
个人能力	0.44**	1				
个人品质	0.23**	0.42**	1			
心理相容	0.29**	0.42**	0.45**	1		
身体面貌	0.44**	0.39**	0.35**	0.34**	1	
问卷总分	0.74**	0.75**	0.66**	0.69**	0.69**	1

**表示 $p < 0.01$ 。

关系中的忍让性、宽容度和家务能力更弱(杨良群, 2009)。当今大学生大部分都是 90 后独生子女, 通过开放式问卷的结果我们了解到, 选择恋爱对象时, 他们对双方之间的默契有更多的需求, 他们希望与恋人在生活习惯、价值观、生活目标等方面能够保持一致, 从而提高恋爱成功的概率。因而我们的研究增加了“心理相容”这个维度, 是对过去研究的补充, 同时也说明我们的问卷具有时代性。

大学生择偶价值观正式问卷的信效度检验结果表明, 本研究编制的问卷是有效的测量工具, 已达到良好的心理测量学标准: 总问卷克伦巴赫 α 系数为 0.89, 表明问卷条目具有内部一致性; 5 个因素的概化系数和可靠性指数较为理想, 表明将大学生择偶价值观分为 5 个因素是合理且有效的; 通过文献回顾法、专家访谈法、开放式问卷三种方法相结合, 确保了研究的合理性、准确性和时代性; 探索性因素分析的结果表明问卷结构效度良好, 具有稳定性。

本问卷仅有 28 个简短的条目, 测试时间短, 仅需 5~8 分钟即可完成。条目通俗易懂, 回答方便, 易于推广, 可作为调查大学生择偶价值观的有效工具。

5. 结论

1) 当代大学生择偶价值观可以分为5个因素,分别是:经济水平、个人能力、个人品质、心理相容、身体面貌。

2) 本研究编制的大学生择偶价值观正式问卷具有良好的结构,达到了心理测量学的标准,能够成为调查当代大学生择偶价值观的有效工具。

参考文献 (References)

- 蔡传家, 李富(2013). 当代大学生择偶观论析. *黑河学院学报*, 4期, 36-38.
- 方敏(1998). 大学生的婚恋家庭观. *青年研究*, 8期, 26-32.
- 洪炜(2006). *心理评估*. 天津: 南开大学出版社.
- 李静, 文萍(2011). 大学生择偶观的问卷编制及特点研究. *教育研究与实验*, 1期, 92-96.
- 李思为(2008). *大学生婚恋价值观研究*. 苏州科技学院硕士学位论文, 苏州.
- 李银河(1989). 当代中国人的择偶标准. *中国社会科学*, 4期, 1-14.
- 秦季飞(1995). 武汉地区大学生的择偶观. *青年研究*, 11期, 36-39.
- 王云龙(2014). 浅谈传统中式婚姻的择偶观. *黑龙江史志*, 5期, 331.
- 杨良群(2009). *大学生恋爱价值观问卷编制及其特点研究*. 西南大学硕士学位论文, 重庆.
- 杨良群, 张大均, 刘衍玲(2011). 大学生恋爱动机问卷的初步编制. *社会心理科学*, 3期, 349-360.
- 杨艳玲(2008). 当代大学生恋爱现状调查与思考. *吉林工程技术学院学报*, 5期, 50-51.
- 张厚粲, 龚耀先(2012). *心理测量学*. 浙江: 浙江教育出版社.
- 张慧芳(2011). *“80后”女硕士婚恋价值观研究*. 内蒙古科技大学硕士学位论文, 包头.
- 赵冰洁(2002). 大学生婚恋观的调查与研究. *中国临床心理学杂志*, 2期, 111-113.
- 赵多辉(2010). *大学生婚恋观研究*. 东北师范大学硕士学位论文, 长春.
- 郑日昌(2008). *心理测量与测验*. 北京: 中国人民大学出版社.
- 诸俊(2010). *当代大学生婚恋观的调查研究*. 复旦大学硕士学位论文, 上海.
- Guilford, J. P. (1965). *Fundamental statistics in psychology and education*. New York: McGraw-Hill.
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1990). A relationship-specific version of the Love Attitudes Scale. *Journal of Social Behavior and Personality*, 5, 239-254.
- Townsend, J. M. (1989). Mate selection criteria: A pilot study. *Ethology and Sociobiology*, 10, 241-253.
[http://dx.doi.org/10.1016/0162-3095\(89\)90002-2](http://dx.doi.org/10.1016/0162-3095(89)90002-2)
- Nubbaum, A. (1984). Multivariate generalizability theory in educational measurement: An empirical study. *Applied Psychological Measurement*, 2, 219-230.
- Sepehri, S., & Bagherian, F. (2013). Generation and gender differences in mate selection. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 84, 10-12. <http://dx.doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.06.500>
- Samani, S. (2007). Important criteria for spouse selection in a sample of Iranian youth. *Psychological Reports*, 100, 59-65.
<http://dx.doi.org/10.2466/pr0.100.1.59-65>

附录

大学生调查问卷

亲爱的同学：

你好！欢迎参加西南大学心理学部的一项科研调查，目的是调查大学生的择偶标准，即你在选择恋人时最看重对方的哪些条件。

每个题目只能选一个答案，请勿多选，漏选。答案没有对错之分，不记名，只需要如实表达自己的观点，这对本次调查至关重要！本调查结果仅作科研之用，绝对遵循保密原则，衷心感谢你的配合！

西南大学心理学部

(一) 个人资料(请在符合自己情况的项目上打“√”)

- 1) 年级： ① 大一 ② 大二 ③ 大三 ④ 大四 ⑤ 其他_____
- 2) 性别： ① 男 ② 女
- 3) 恋爱情况： ① 正在恋爱 ② 谈过恋爱已分手 ③ 从未恋爱，有恋爱打算
 ④ 从未恋爱，无恋爱打算
- 4) 家庭来源： ① 城镇 ② 农村
- 5) 专业类型： ① 文科类 ② 工科类 ③ 理科类 ④ 其他
- 6) 是否独生子女：① 是 ② 否

(二) 下面开始答题，主要调查你在选择恋人时最看重对方的哪些条件，共有 28 个题目，分正反两面。

1) 请你根据自己的实际情况，在相应的答案上划“√”进行回答。

2) 1——不重要，2——不太重要，3——不确定，4——比较重要，5——非常重要。

我选择恋人的条件	不 重 要	不 太 重 要	不 确 定	比 较 重 要	非 常 重 要	我选择恋人的条件	不 重 要	不 太 重 要	不 确 定	比 较 重 要	非 常 重 要
1) 情商高	1	2	3	4	5	15) 道德感强	1	2	3	4	5
2) 聪明	1	2	3	4	5	16) 孝顺父母	1	2	3	4	5
3) 价值观与我相似	1	2	3	4	5	17) 生活习惯与我相似	1	2	3	4	5
4) 有车	1	2	3	4	5	18) 学习能力强	1	2	3	4	5
5) 穿着有品味	1	2	3	4	5	19) 家庭有经济实力	1	2	3	4	5
6) 有上进心	1	2	3	4	5	20) 情绪稳定	1	2	3	4	5
7) 博学多才	1	2	3	4	5	21) 跟我有默契	1	2	3	4	5
8) 感情专一	1	2	3	4	5	22) 有责任心	1	2	3	4	5
9) 身高满意	1	2	3	4	5	23) 有房	1	2	3	4	5
10) 收入高	1	2	3	4	5	24) 逻辑思维能力强	1	2	3	4	5
11) 相貌好	1	2	3	4	5	25) 待人真诚	1	2	3	4	5
12) 性格和善	1	2	3	4	5	26) 愿意为我花钱	1	2	3	4	5
13) 与我兴趣相投	1	2	3	4	5	27) 身材匀称	1	2	3	4	5
14) 有能力消费高档电子产品	1	2	3	4	5	28) 跟我有共同目标	1	2	3	4	5