

The Psychological Types of Li Nationality in Hainan Province and the Suggestions on the Tourism Communication Countermeasures

Xiaolan Ao

Sanya University, Sanya Hainan
Email: 2004aoxiaolan@163.com

Received: Dec. 7th, 2016; accepted: Dec. 24th, 2016; published: Dec. 27th, 2016

Copyright © 2016 by author and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Abstract

In order to make the local residents better communication with people beyond the Hainan island, to display island national characteristics, to let the visitors know more about personalities and cultural characteristics of local residents, and to reduce unnecessary frictions when both of them contact, this research issues the test results of Li nationality from 1000 subjects in Hainan Province, taking the way of quantitative studies, with the internationally recognized and widely adopted psychological typing tool Myers-Briggs Type Indicator (MBTI). Through the analysis of the data, the author obtains the distributions of psychological types of the local Li Nationality on the 16 psychological types, different gender, different age, and different regions. Furthermore, the author gives some countermeasures to put forward in the construction of Hainan International Tourism Island, on how to communicate with them, from the perspective of psychological typology, according to psychological characteristics of their psychological Types of Li nationalities in Hainan Province.

Keywords

Psychological Types, Li Nationality, National Association, Hainan Province

海南岛黎族心理类型与旅游交往对策建议

敖小兰

三亚学院，海南 三亚
Email: 2004aoxiaolan@163.com

收稿日期：2016年12月7日；录用日期：2016年12月24日；发布日期：2016年12月27日

摘要

为了使当地居民更好的与岛外人交流，从而更好的展示海岛民族特色，为了使游客更多的了解当地居民的人格特性与人文特征，进而减少不必要的摩擦，该研究向读者展示的是采取定量研究的方式，用MBTI心理类型量表对海南省1000名黎族人的心理类型的调查结果。经过对数据的分析，得到了当地黎族型的总体分布，以及不同性别、不同年龄、不同地域黎族在16种心理类型上的具体分布情况。根据研究结果，研究者从心理类型学的角度分析了海南岛黎族人的心理特征，提出了在海南省国际旅游岛建设中如何与海南岛黎族交往的对策。

关键词

心理类型，黎族人，民族交往，海南岛

1. 引言

海南岛是人们所向往的游览胜地。根据数据统计，海南岛上的黎族人口占全国黎族人口的 89.2%。海南岛黎族是海南岛上最具有特色的民族，他们自己独特的语言与风俗习惯[1] [2]。

海南岛黎族文化也相对的独立于其他文化。这有可能使得海南岛黎族人在交往中容易排斥和防备其他民族。要达到为了促进海南岛黎族人更好地与不同民族的游客交流，提高民族心理素质，从而展示出国际旅游岛的独特文化与地域风情，让更多的岛外人能更客观、更准确的理解海南岛黎族人，减少不必要的观念冲突与行为上的麻烦，使大家和睦相处，从而促进社会和谐发展的目的，了解海南岛的黎族人的心理类型及其心理特征是有必要的。海南岛黎族人的心理类型和心理特征是什么？海南岛黎族人心理类型和心理特征在性别、年龄和不同地域会有什么不同？带着这些问题，本课题组开始了长达两年的调查研究。在此对初步研究结果进行分析论述。

2. 研究方法

本研究主要采用《Myers-Briggs Type Indicator》量表[3]-[9]，在海南岛三亚市、海口市、琼中地区分别抽取部分中学生和当地民众作为研究对象，经调查研究、数据分析处理，并对黎族人的实际生活合格文化特征进行考察，在心理类型等学科的指导下[10]，提出了与黎族人交往的对策。被试的基本信息见表1。

3. 研究结果与分析

3.1. 海南岛黎族人心理类型总体情况的结果与分析

在回收的 1000 份有效问卷中，共有女性 600 人，男性 400 人。根据这些问卷做出了数据的统计结果，其各种心理类型所占的比例如表 2 所示。

由表 2 和表 3 可见，被试之间的 MBTI 心理类型总体分布情况存在着一定的差异，其中所占百分比

Table 1. Basic information of the subjects (N = 1000 persons)**表 1.** 被试的基本信息(N = 1000 人)

被试人口学统计变量特征人数(N)百分数			
性别	男	400	40.00%
	女	600	60.00%
地域	海口市	100	10.00%
	琼中地区	168	16.80%
	三亚市	732	73.20%
年龄	青年	748	74.80%
	中年	252	25.20%

注：表中青年为 15~44 岁，中年为 45~59 岁。

Table 2. Table of the overall distribution of 1000 Li people 16 mental types (N = 1000 persons)**表 2.** 1000 名黎族人 16 个心理类型总体分布情况表(N = 1000 人)

	人数	百分比(%)	有效百分比	累积百分比
ENFJ	42	4.2	4.2	4.2
ENFP	33	3.3	3.3	7.5
ENTJ	76	7.6	7.6	15.1
ENTP	29	2.9	2.9	18.0
ESFJ	66	6.6	6.6	24.6
ESFP	102	10.2	10.2	34.8
ESTJ	132	13.2	13.2	48.0
ESTP	33	3.3	3.3	51.3
INFJ	54	5.4	5.4	56.7
INFP	53	5.3	5.3	62.0
INTJ	56	5.6	5.6	67.6
INTP	40	4.0	4.0	71.6
ISFJ	107	10.7	10.7	82.3
ISFP	53	5.3	5.3	87.6
ISTJ	88	8.8	8.8	96.4
ISTP	36	3.6	3.6	100.0
合计	1000	100.0	100.0	

较大的几种类型分别是：ESTJ (外向感觉思维判断)型、ISFJ (内向感觉情感判断)型、和 ESFP (外向感觉情感感知)型，其所占比例分别为：13.2%、10.7%、10.2%。

如表 4 所示，所有被试在 E-I 维度上，有 51.3%的居民倾向于 E (外向)类，48.7%的 I (内向)类；在

Table 3. The 16 psychological types of the residents of Li Nationality in Hainan Island (N=1000)
表 3. 海南岛黎族居民 16 种心理类型分布表(N = 1000 人)

ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ
N = 88	N = 107	N = 54	N = 56
% = 8.8	% = 10.7	% = 5.4	% = 5.6
ISTP	ISFP	INFP	INTP
N = 36	N = 53	N = 53	N = 40
% = 3.6	% = 5.3	% = 5.3	% = 4.0
ESTP	ESFP	ENFJ	ENTP
N = 33	N = 102	N = 42	N = 29
% = 3.3	% = 10.2	% = 4.2	% = 2.9
ESTJ	ESFJ	ENFJ	ENTJ
N = 132	N = 66	N = 42	N = 76
% = 13.2	% = 6.6	% = 4.2	% = 7.6

注: 表中字母为 MBTI 中的外向 - 内向(Extroversion-Introversion, 简称 E-I)、感觉 - 直觉(Sensing-Intuition, 简称 S-N)、思维 - 情感(Thinking-Feeling, 简称 T-F)、判断 - 感知(Judging-Perceiving, 简称 J-P)字母代号。

Table 4. The specific distribution of mental types in different dimensions
表 4. 被试的心理类型在各个维度上的具体分布情况

	维度	人数	百分比(%)	卡方值 χ^2
E-I	E	513	51.3%	0.68
	I	487	48.7%	
S-N	S	517	51.7%	1.16
	N	483	48.3%	
F-T	F	510	51.0%	0.40
	T	490	49.0%	
J-P	J	621	62.1%	58.56***
	P	379	37.9%	
	合计	1000	100.0	

***P < 0.005

S-N 维度上, 51.7%的被试属于 S (感觉)类, 48.3%的被试倾向于 N (直觉)类; 在 F-T 维度上, 有 51.0%的被试倾向于选择 F (情感)类, 49.0%的居民倾向于 T (思维)类; 在 J-P 维度上, 占有 62.1%的被试选择 J (判断)类, 37.9%的被试选择了 P (感知)类。总体而言, 海南岛黎族居民在心理类型的各维度上的倾向分别是 E 类、S 类、F 类、J 类。经卡方检验, 被试数据在 E-I、S-N、F-T 维度在 0.05 水平上不存在显著差异; 被试数据在 J-P 维度在 0.005 水平上, 存在显著差异。

海南黎族人心理类型的总体并不存在显著差异。在心理类型的四个维度上, 海南岛黎族人倾向于 E (外向)类、S (感觉)类、F (情感)类、J (判断)类。但在 16 种心理类型的分布上, 海南黎族人以 ESTJ(外向

感觉思维判断)类型占多数,其次是和ESFP(外向感觉情感观察)型,和ISFJ(内向感觉情感判断)类型。依据心理类学的类型理论和功能类格理论¹,对海南岛黎族人的心理特征描述如下:他们更喜欢把态度、精力和注意都表露出来,大部分人喜好交往,愿意一吐为快;他们大多数人对看得见的东西感兴趣,甚至只顾眼前,相信传统模式的可取之处,并且能够说话算数,遵守时间,不肯随意变动原有计划;不愿意尝试、接受新的和未经考验的观点和想法,对变动感到不安;只考虑眼前需要而不顾长远利益,难以看到将来的可能性;有超过半数的黎族人重视人与人之间的关系,重视人情和人的感受,人情味较重,有的人甚至情感用事。有将近半数的黎族人,尤其是年轻人习惯用逻辑思维思考问题,讲原则,但同时他们也容易看到别人的缺点与不足,易斥责人,忽视人的情绪变化;有时难给游客以热情的服务,有些人不会即时的察觉到游客的情绪变化,会显得比较冷漠,对外来人一般少有很热情的外在表露。黎族人孩子婚娶或工作也往往希望他们回到当地;他们做事一板一眼,比较墨守成规,不愿因天气改变行程,也不愿意尝试新的旅游线路等。

针对以上黎族人的心理特征,在此对其存在原因分析如下:首先,以上心理特征与我国改革开放的大环境有关,也与当地文化有关。海南岛有诸多旅游胜地,人口的流动性也相对较大,在更多地与游客交流、交谈、交易,经过大量的、不断的实践后,大部分人的性格都倾向于外向型;海南岛的开发及与外面不同人的交流,加之周围社会环境的影响,使他们超过半数的人重视人与人之间的关系,重视人情和他们的感受,有的人甚至情感用事。但是人口的流动性较大,部分也会使他们很警觉,有将近半数的人相当理性,甚至显得冷漠。海南岛为一个轻松休闲的旅游地,社会背景和天气的缘故,可能会让大多数当地居民会更多的享受现在,注重现实。其次,海南岛黎族人的心理特征与当地的少数民族文化也有关系。黎族人虽然没有自己的文字,但他们拥有自己的语言以及独特而丰富的文化,这些语言和文化都是通过手耳相传而得以传承,这使得他们对眼前的直观的事物更关注。这是他们心理类型形成的文化基础。他们有很多的风俗与节日,例如三月三,当地居民会用多种多样的形式来欢度这个节日,气氛非常活跃;此外他们的婚嫁丧娶等活动也是需要大量人的合作与协同,这一系列的活动都会使得他们越发的倾向于外向。同时在当地民族文化中,黎锦纺织工艺文化历史久远,这是一个对细节要求较为严格的工艺,这或许对当地居民的注重细节的倾向有一定的影响[11][12]。再者,海南岛黎族人注重眼前的利益,难以看到将来的可能性的心理特征,部分原因可能与当地政府对教育的重视程度和教育的方式方法有关,还与整个民族的历史文化背景有一定的关系。

3.2. 海南岛黎族人心理类型性别差异的结果与分析

在性别这一水平上,经过1000份数据的卡方检验,其总卡方值为28.694,P值为0.018,说明海南岛黎族居民在不同性别方面存在一定程度的显著差异。对1000份黎族人心理类型做性别差异比较,做卡方检验,从表中可见其差异情况(表5所示)。

从表6可见,黎族人在多数类型中不存在显著性别差异性;在ISTP、ISTJ、ISFJ、ESFJ和ENTJ项,女性人数显著多于男性。

表7可见,海南岛黎族女性ISFJ、ESTJ和ISTJ心理类型相对较多。

如表6、表7、表8所示,男女性在心理类型的分布上有着一定的共同性,那就是均以ESTJ(外向感觉思维判断)类居多。不同的是女性除了EFTJ(外向感觉思维判断)型,所占比例为11.67%外,ISFJ(内向感觉情感判断)型也较多,所占比例最高的为12.12%;男性除ESTJ(外向感觉思维判断)型,所占比例为15.5%外,ESFP(外向感觉情感感知)型也较多,所占比例为12.25%。

由表9可知,在MBTI的E-I上,男性被试中均有大部分是倾向于E(外向)型的,所占比例为55.75%,

¹敖小兰:《局处级干部执行能力研究》,兰州大学出版社2007年版,第34~39页。

Table 5. 1000 Li people of different sex percentage distribution table
表 5. 1000 名黎族人不同性别人数百分比分布表

人数	百分比	有效百分比	累积百分比
400	40.0	40.0	40.0
600	60.0	60.0	100.0
1000	100.0	100.0	

Table 6. Table of the number and percentage of MBTI in different gender of 1000 Li people
表 6. 1000 名黎族人不同性别 MBTI 人数及百分比分布表

	男	百分比%	女	百分比%	总计	卡方值 χ^2
ENFJ	19	4.75	23	3.83	42	0.381
ENFP	19	4.75	14	2.33	33	0.758
ENTJ	21	5.25	55	9.17	76	15.210***
ENTP	14	3.50	15	2.50	29	0.0345
ESFJ	24	6.00	42	7.00	66	4.909*
ESFP	49	12.25	53	8.83	102	0.157
ESTJ	62	15.50	70	11.67	132	0.485
ESTP	15	3.75	18	3.00	33	0.273
INFJ	21	5.25	33	5.50	54	2.667
INFP	20	5.00	33	5.50	53	3.189
INTJ	29	7.25	27	4.50	56	0.071
INTP	16	4.00	24	4.00	40	1.600
ISFJ	34	8.50	73	12.17	107	13.495***
ISFP	20	5.00	33	5.50	53	3.189
ISTJ	25	6.25	63	10.50	88	16.409***
ISTP	12	3.00	24	4.00	36	4.500*
合计	400	100.00	600	100.00	1000	28.694*

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, *** $P < 0.005$

而女性被试超过半数为 I (内向)型的, 所占比例为 51.67%。从统计结果看海南岛黎族男性更外向, 女性更内向。

在 S-N 维度上, 男女性被试都更倾向于 S (感觉)型, 其比例分别是 60.25%和 62.67%。这一结果说明海南岛黎族人更多地相信依靠感官能感知到的有形的事物, 很少从有形意识以外的含义、关系、可能性中去领悟事物, 属于注重实践, 关心结果, 感知细微, 同时视角现实。

在 F-T 维度上, 男性有 51.50%的被试倾向于 F (情感)型, 女性被试的 50.67%属于 F (情感)型。男女性别之间不存在显著性差异。说明海南岛黎族人在做决定时更多地考虑人与人之间的关系和认知感受。

Table 7. The specific distribution of the psychological types of women in the test (N = 600)

表 7. 被试中女性的心理类型具体分布表(N = 600)

ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ
N = 63	N = 73	N = 33	N = 27
% = 10.5	% = 12.17	% = 5.5	% = 4.5
ISTP	ISFP	INFP	INTP
N = 24	N = 33	N = 33	N = 24
% = 4	% = 5.5	% = 5.5	% = 4
ESTP	ESFP	ENFP	ENTP
N = 18	N = 53	N = 14	N = 15
% = 3	% = 8.83	% = 2.33	% = 2.5
ESTJ	ESFJ	ENFJ	ENTJ
N = 70	N = 42	N = 23	N = 55
% = 11.67	% = 7	% = 3.83	% = 9.17

Table 8. The specific distribution of the psychological types of the male in the test (N = 400)

表 8. 被试中男性的心理类型具体分布表(N = 400)

ISTJ	ISFJ	INFJ	INTJ
N = 25	N = 34	N = 21	N = 29
% = 6.25	% = 8.5	% = 5.25	% = 7.25
ISTP	ISFP	INFP	INTP
N = 12	N = 20	N = 20	N = 16
% = 3	% = 5	% = 5	% = 4
ESTP	ESFP	ENFP	ENTP
N = 15	N = 49	N = 19	N = 14
% = 3.75	% = 12.25	% = 4.75	% = 3.5
ESTJ	ESFJ	ENFJ	ENTJ
N = 62	N = 24	N = 19	N = 21
% = 15.5	% = 6	% = 4.75	% = 5.25

Table 9. The distribution of different types of subjects in different psychological types

表 9. 不同性别的被试在心理类型各维度上的分布情况

	维度	性别	所占百分比		维度	性别	所占百分比
E-I	E	男	55.75	S-N	S	男	60.25
		女	48.33			女	62.67
	I	男	44.25		N	男	39.75
		女	51.67			女	37.33
F-T	F	男	51.50	J-P	J	男	58.75
		女	50.67			女	64.33
	T	男	48.50		P	男	41.25
		女	49.33			女	35.67

但不可忽略的是：有将近半数的黎族同胞做决定时更多基于事实和逻辑，较少考虑人的感受。这类型在男女中各占 48.50% 和 49.33%。

在 J-P 维度上，有 58.75% 的男性被试倾向于 J (判断) 类，64.33% 的女性被试属于 J (判断) 类，这说明该样本中女性倾向于在处理事物时很快得出结论，更愿意做出处理的决定来把一件事情结束掉，因为使他们满意的是将计划完成或是决定已经做出。这样的人常常有组织、有目的、易于做出决定。这也说明女性比男性更有组织，也会更多地按照现有的规程和计划行事。

本研究发现海南岛黎族男女有着共同的倾向，均是大部分的人都以 E (外向) 类、S (感觉) 类、F (情感) 类、J (判断) 类。不同的是女性在 I (内向) 类、J (判断) 类所占百分比比较男性高。其中 E-I、N-S、T-F3 个维度差异性不显著，J-P 维度差异性显著。在 J-P 维度上，黎族女性在 J 维度上高于男性。也就是说，海南岛黎族中，女性更加有计划，男性只是更加随意。这一结果与我国改革开放后女性学习和工作的大环境有关。因为工作和学习加强了女性计划性和目标性的特质 [13] [14]。海南岛黎族女性更加有计划的心理特征，也与当地黎族传统文化(多数由女人管家)有一定的关联。当然这样的研究结果也与被试的选择数量有关系。

3.3. 海南省黎族人心理类型的地域差异的结果与分析

在不同地域这一水平上，经过 1000 份数据的卡方检验，其总卡方值为 53.598，P 值为 0.005，说明海南岛黎族居民在不同地域差异显著。对 1000 份黎族人心理类型做不同地域差异比较，做卡方检验，从表中可见其差异情况(表 10 所示)。

如表 11 所示，海口、琼中、三亚 3 个不同区域的黎族人心理类型在十六种心理类型上的分布有着一一定的共同性，那就是均以 ESTJ (外向感觉思维判断) 类居多，三个地区在该类型所占百分比分别为 14%、14.29% 和 12.84%。不同的是琼中地区的黎族人所占比例最高的是 ISFJ (内向感觉情感判断) 型，所占百分比为 17.26%，海口市黎族人所占比例相对较高的是 ISTJ (内向感觉思维判断) 型、ENTJ (外向直觉思维判断) 型和 ISFJ (内向感觉情感判断) 型，所占百分比为 12%，三亚市黎族人所占比例相对较高的是 ESFP (外向感觉情感感知) 型，所占百分比 12.16%。

从表 12 可见，在 E-I 维度上，三亚市、海口市和琼中地区的黎族人 E (外向) 型占多数。在 S-N 维度上，三亚市、海口市和琼中地区的黎族人 S (感觉) 型占多数。在 T-F 维度上，三亚市和琼中地区的黎族人 F (感觉) 型占多数，海口市黎族人 T (思维) 型相对多些。在 J-P 维度上，三亚市、海口市和琼中地区的黎族人 J (判断) 型占多数，尤其是海口市黎族人相对更多。

从三亚、琼中、海口三个不同区域的黎族人心理类型和心理特征总的情况看，海口黎族在 E (外向)、T (思维)、和 J (判断) 三个维度方面的得分超过三亚市和琼中地区的黎族的得分，即海口市的黎族更外向，更加理性重逻辑，更加有计划和决断性。这与海口市更开放，教育程度更高有一定的关系。三亚市黎族

Table 10. Statistics table of 1000 the three residence of Li people

表 10. 1000 名三种居住地的黎族人人数量统计表

	人数	百分比	有效百分比	累积百分比
海口市	100	10.0	10.0	10.0
琼中地区	168	16.8	16.8	26.8
三亚市	732	73.2	73.2	100.0
合计	1000	100.0	100.0	

Table 11. Comparison of the percentage distribution of the number of sixteen types of MBTI type in 1000 the three residence of Li people**表 11.** 1000 名黎族人三个地区的十六种 MBTI 类型人数及百分比分布表

	海口市	百分比%	琼中地区	百分比%	三亚市	百分比%	总计
ENFJ	4	4	6	3.57	32	4.37	42
ENFP	1	1	10	5.95	22	3.01	33
ENTJ	12	12	11	6.55	53	7.24	76
ENTP	6	6	5	2.98	18	2.46	29
ESFJ	12	12	16	9.52	38	5.19	66
ESFP	3	3	10	5.95	89	12.16	102
ESTJ	14	14	24	14.29	94	12.84	132
ESTP	1	1	7	4.17	25	3.42	33
INFJ	6	6	9	5.36	39	5.33	54
INFP	4	4	8	4.76	41	5.60	53
INTJ	3	3	5	2.98	48	6.56	56
INTP	3	3	6	3.57	31	4.23	40
ISFJ	11	11	29	17.26	67	9.15	107
ISFP	6	6	8	4.76	39	5.33	53
ISTJ	12	12	8	4.76	68	9.29	88
ISTP	2	2	6	3.57	28	3.83	36
合计	100	100.00	168	100.00	732	100.00	1000

注：百分比为占心理类型的百分比

Table 12. Distribution of different regions of the different dimensions of the psychological types**表 12.** 不同区域的被试在心理类型各维度上的分布情况

	维度	地域	所占百分比		维度	地域	所占百分比
E-I	E	三亚市	50.68	S-N	S	三亚市	61.20
		海口市	53.00			海口市	61.00
		琼中地区	52.98			琼中地区	64.29
	I	三亚市	49.32		N	三亚市	38.80
		海口市	47.00			海口市	39.00
		琼中地区	47.02			琼中地区	35.71
F-T	F	三亚市	50.14	J-P	J	三亚市	59.97
		海口市	47.00			海口市	74.00
	T	琼中地区	57.14		P	琼中地区	64.29
		三亚市	49.84			三亚市	40.03
		海口市	53.00			海口市	26.00
		琼中地区	42.86			琼中地区	35.71

P(感知)类的得分高于其他两个地区,即三亚市的黎族与其他两个地区的黎族人相比,做事更加随意,更加不重视时间和原有的计划。这可能与三亚地处最热地区的地理位置有关。因为这里天热,人们就更加注意休息,特别是中午。从三亚下午办公往往在下午三点以后的作息时间,人们也不难理解。所以在三亚办事拖拉在一定程度上是传统不良习惯,在一定程度上也可能是性格使然。琼中黎族在F(情感)和S(感觉)两个维度超过其他两个地区。这可能与抽取的被试主要在琼中以中年的在职人员为主有关。中年人中重视人情,视觉在眼前的居多,这与他们的工作环境有关。

3.4. 海南省黎族人心理类型的年龄差异的结果与分析

在不同年龄这一水平上,经过1000份数据的卡方检验,其总卡方值为73.779,P值为0.004,说明海南岛黎族居民在不同不同年龄方面存在显著差异。对1000份黎族人心理类型做不同年龄差异比较,做卡方检验,从表中可见其差异情况(表13所示)。

如表14所示,黎族人中不同年龄人群在心理类型的分布上有着一定的共同性,即均以ESTJ(外向感觉思维判断)类居多,相对百分比分别为:15~44岁人群为11.36%,45~59岁人群为18.65%。不同的是15~44岁人群的黎族人所占比例较高的是ISFJ(内向感觉情感判断)型,ISTJ(内向感觉思维判断)型分别是11.10%和10.29%。45~59岁人群的黎族人所占比例最高的是ESFP(外向感觉情感观察)型,为20.63%,其次为ESTJ(外向感觉思维判断)型和ISFJ(内向感觉情感判断)型,分别是18.65%和9.52%。

由表15可知,在MBTI的E-I上,黎族中年人被试中大部分是倾向于E(外向)型的,所占比例为66.27%,而青年黎族被试超过半数数为I(内向)型的,所占比例为53.74%。从统计结果看海南岛黎族中年人更外向,青年人更内向。

本研究中所选择的被试年龄在15岁以上,被试在其心理类型方面应该都具有了较强的稳定性特征。从统计结果看海南岛黎族中年人更倾向E(外向),青年人更倾向I(内向)型。这大概与年轻人与外界接触更少有关,而中年人随着改革开放与外面交往多有关;这种现象与我们抽样的多少也有关,中年人中参加调查的被试以外向居多的可能性也是存在的。

在S-N维度上,黎族青年和中年被试都更倾向于S(感觉)型。这一结果说明海南岛黎族人无论是青年还是中年人更多地相信依靠感官能感知到的有形的事物,很少从有形意识以外的含义、关系、可能性中去领悟事物,属于注重实践,关心结果,感知细微,同时视角现实。相对而言,年轻人属于N(直觉)型的倾向较中年人多,即他们更愿意去尝试新的东西。这可能与教育和工作环境有关。从教育的角度来说,年轻的一代的创新精神因为受教育而得以提高,也更愿意去尝试新的挑战;而中年人,可能由于工作环境影响的缘故,考虑问题则更现实和细微。

在F-T维度上,黎族中年人被试更多倾向于F(情感)型,而青年被试多半属于T(思维)型。即青年被试更注重事实和逻辑判断,但同时他们也容易看到别人的缺点与不足,易斥责他人,忽视人的情绪变化;而中年被试更多地注意体会人与人之间的关系和关注他人情感,但有时可能倾向于情感办事。这种现象的原因分析为:黎族青年被试超过半数数为T(思维)型,与青年人大多来自学校,与学校对学生的逻辑思

Table 13. Statistical table of different ages of 1000 Li people

表 13. 1000 名黎族人不同年龄人数统计表

	人数	百分比	有效百分比	累积百分比
15~44岁	748	74.8	74.8	74.8
45以上	262	26.2	26.2	100.0
合计	1000	100.0	100.0	

Table 14. The number of psychological types, the percentage of distribution table of 1000 people of different ages of the Li people**表 14.** 1000 名不同年龄的黎族心理类型人数、百分比分布

	类型	青年	百分比%	中年	百分比%	总计
1	ENFJ	29	3.88	13	5.16	42
2	ENFP	21	2.81	12	4.76	33
3	ENTJ	63	8.42	13	5.16	76
4	ENTP	22	2.94	7	2.78	29
5	ESFJ	47	6.28	19	7.54	66
6	ESFP	50	6.68	52	20.63	102
7	ESTJ	85	11.36	47	18.65	132
8	ESTP	29	3.88	4	1.59	33
9	INFJ	43	5.75	11	4.37	54
10	INFP	40	5.35	13	5.16	53
11	INTJ	47	6.28	9	3.57	56
12	INTP	35	4.68	5	1.98	40
13	ISFJ	83	11.10	24	9.52	107
14	ISFP	45	6.02	8	3.17	53
15	ISTJ	77	10.29	11	4.37	88
16	ISTP	32	4.28	4	1.59	36
	合计	748	100.00	252	100.00	1000

Table 15. Distribution of different ages of subjects in various dimensions of psychological types**表 15.** 不同年龄的被试在心理类型各维度上的分布情况

	维度	地域	所占百分比		维度	地域	所占百分比
E-I	E	青年	46.26	S-N	S	青年	59.89
		中年	66.27			中年	67.07
	I	青年	53.74		N	青年	40.11
		中年	33.73			中年	32.94
F-T	F	青年	47.86	J-P	J	青年	63.37
		中年	60.32			中年	58.33
	T	青年	52.14		P	青年	36.63
		中年	39.68			中年	41.67

维训练有关,使得黎族青年更理性更有逻辑、客观的看问题;而黎族中年人多半被试倾向于 F (情感)型,与中年人大多已出校门,或在社会上工作多年,在感知事物和处理问题时更多地考虑人与人之间的关系和感受。

4. 就海南省黎族人心理类型结果对海南省国际旅游岛建设的对策建议

基于以上的分析和讨论,在此提出海南国际旅游岛建设方面黎族人要改进的地方和外来旅游者可以依据其心理类型和心理特征与当地黎族人交往的对策。

1) 当地居民心理类型倾向于 E (外向)类,比较爱表达,甚至有什么说什么,所以,建议当地居民学会说话之前更多的思考,避免祸从口出的现象;同时,由于他们具有这样的性格特征,也建议外来的游客不必太过于较真,本着理解与尊重的态度,这样才会获得更好的交流质量。

2) 对于心理类型更多的倾向于 I (内向)类的黎族而言,应该鼓励他们积极与他人交流,乐于与他人分享他们的感受,因为在交往中带给他们快乐和收益时,海南岛也会更加开放,这里的人们也会更加其乐融融。

3) 对于偏向于 S (感觉)类的居民,注重现实和眼前利益,关注细节,所以建议当地政府应加大宣传力度,倡导居民更多的去接受改变,勇于挑战新事物;同时,当地教育也应该更加注重学生的创新精神以及想象力的培养,培养青少年拥有更长远、更具有发展性的眼光,为海岛旅游事业持续的发展打好坚实的基础。

4) 介于当地居民心理类型倾向于 F (情感)类,建议他们在做决定时更加注意理性,更加注重有逻辑性的因素。从长远而言,有时候少一些人为的因素,事情会更加合理,更加容易。在此旅游者应更多考虑当地人的感受,若有矛盾,不要硬碰硬,要以理服人,以情动人。

5) 对于心理类型属于 T (思维)类的黎族人而言,偏向用逻辑思考问题、用事实说话,注重问题的解决,铁面无私,不考虑人的情绪变化,所以,建议当地居民应刻意的去改变自己,学会从情感的角度去赞扬他人,注重他人的情绪。另一方面,政府也应该重视市民的情感体验,加大宣传以及在社区内增设一些情绪体验的活动;同时,学校也应该加强情感教育。这样会使居民更和谐、融洽,会使外来的游客感受到海岛的热情、和谐的气氛,拥有更高质量的旅途体验,从而使得海岛旅游业发展得更加的兴旺。

6) 海南岛黎族人属于 J (判断)类,倾向于有组织有计划的完成事物,而且喜欢经仔细考虑后立即做出的决定,坚持自我,易于成功,但也会有不足。所以建议当地居民做事不要按部就班,适当时,也要灵活变动,这在服务于游客的过程中或许会带来更大的收益;同时,外来的游客也应该尊重当地人的性格,在时间方面要尽可能守时,在已经约定好的事情上不要轻易的改动。例如黎族人中 P (观察)类的当地居民,如果对游客不是很守时有心理准备,也会多一分理解,少一些误会。

致 谢

该课题在申报时,课题组成员除本文署名作者外,还包括三亚学院社会发展学院邓彩艳、黄艳钦、刘伟方、王彬彬、高彬、李龙、王伟等同志。在课题的调查实施过程中,三亚学院任重、杨扬老师及部分三亚学院社工专业大四的学生参与了琼中地区的问卷调查工作;三亚市一中邢福琼老师对课题在该校的调研给予了大力支持;三亚学院应用心理学专业学生杨柳、王美云、刘甜、夏伟伟等同学参与了在海口市、三亚市等地的调研工作,孙宇鹏、刘少鹏等同学参与了三亚市一中的问卷的发放与回收工作,张莎同学参与了数据录入等工作;三亚学院社会发展学院沈关宝、孙仁佳、孙爱珍、江海萍、江合宁、单冰茸等领导对该论文给予了指导和关怀;华东师大钱琴珍老师给予了专业方面的支持。在此一并表示谢意!

基金项目

海南省哲学社会科学(HNSK(JD)14-149)“海南省黎族人心理类型与交往对策研究”。

参考文献 (References)

- [1] 广东省编辑组. 黎族社会历史调查[M]. 北京: 民族出版社, 1986.
- [2] 杨德春. 历代治黎政策述评[J]. 海南大学学报, 1987(1): 54-60.
- [3] Francis, L.J. and Jones, S.H. (2000) The Relationship between the Myers-Briggs Type Indicator and the Eysenck Personality Questionnaire among Adult Churchgoers. *Pastoral Psychology*, **48**, 377-386.
<https://doi.org/10.1023/A:1022036504232>
- [4] Furnham, A., Moutafi, J. and Crump, J. (2003) The Relationship between the Revised NEO-Personality Inventory and the MYERS BRIGGS Type Indicator. *Social Behavior & Personality: An International Journal*, **31**, 577-584.
- [5] 罗正学, 苗丹民, 等. MBTI-G 心理类型量表中文版的修订[J]. 心理科学, 2001, 2(3): 361-262.
- [6] 蔡华俭, 朱臻雯, 杨治良. 心理类型量表(MBTI)的修订初步[J]. 应用心理学, 2001, 2(2): 33-37.
- [7] 敖小兰. 心理类型理论概述[J]. 西南民族大学报(人文社科版), 2004, 25(1): 393-397.
- [8] 敖小兰. 中国领导干部心理类型研究[J]. 心理科学, 2004, 27(3): 731-734.
- [9] 敖小兰. 局处级干部执行能力研究[M]. 兰州: 兰州大学出版社, 2007: 168.
- [10] 郑雪. 人格心理学[M]. 广州: 暨南大学出版社, 2007: 157.
- [11] 王沫. 海南黎族文身及其社会性[D]: [硕士学位论文]. 兰州: 兰州大学, 2009.
- [12] 雷安. 不同心理类型的认知特征研究[D]: [硕士学位论文]. 南昌: 江西师范大学, 2013.
- [13] 陈凤贤. 从文化遗存试探黎族母系氏族制及其向父系氏族制过渡[J]. 中央民族学院学报, 1987(2): 5-11.
- [14] 刘静. 全职母亲心理类型(MBTI)与主观幸福感的关系研究[D]: [硕士学位论文]. 太原: 山西大学, 2011.

期刊投稿者将享受如下服务:

1. 投稿前咨询服务 (QQ、微信、邮箱皆可)
2. 为您匹配最合适的期刊
3. 24 小时以内解答您的所有疑问
4. 友好的在线投稿界面
5. 专业的同行评审
6. 知网检索
7. 全网络覆盖式推广您的研究

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: ass@hanspub.org