

# 论比例原则在刑法强制措施中的适用

陈若兰

贵州大学法学院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2023年6月19日; 录用日期: 2023年6月29日; 发布日期: 2023年8月31日

## 摘要

在刑法强制措施执法领域中, 比例原则对于规范刑法强制措施的有效行使至关重要, 它确保了处罚程序和处罚结果的公正性。然而, 随着社会的发展, 刑法强制措施案件数量的增加、复杂程度的提高以及比例原则缺乏明确的法律地位等因素导致该原则在刑法强制措施处罚领域的适用存在一些问题。例如, 刑事司法机关在处罚决定中可能违背了比例原则的要求, 而法院在审查被诉处罚决定时对比例原则的应用程度缺乏类型化区分。在上述背景下, 本文旨在探讨比例原则在刑法强制措施处罚领域的具体应用情况, 并分析其中存在的问题。同时, 本文还将提出相应的改进措施, 以促进比例原则在刑法强制措施处罚中的有效运用。

## 关键词

比例原则, 刑法强制措施, 公共利益, 公民权利

# On the Application of the Principle of Proportion in the Criminal Law Compulsory Measures

Ruolan Chen

Law School of Guizhou University, Guiyang Guizhou

Received: Jun. 19<sup>th</sup>, 2023; accepted: Jun. 29<sup>th</sup>, 2023; published: Aug. 31<sup>st</sup>, 2023

## Abstract

In the field of compulsory enforcement of criminal law, the principle of proportion is crucial to regulate the effective exercise of compulsory enforcement of criminal law, which ensures the fairness of punishment procedures and punishment results. However, with the development of the society, the increase of the number of cases of compulsory measures of criminal law, the increase

文章引用: 陈若兰. 论比例原则在刑法强制措施中的适用[J]. 法学, 2023, 11(5): 3540-3549.

DOI: 10.12677/ojls.2023.115504

of the complexity and the lack of clear legal status of the proportional principle lead to some problems in the application of this principle in the field of compulsory measures of criminal law. For example, criminal justice authorities may have violated the requirements of the proportionality principle in penalty decisions, and courts lack a typed application of the proportionality principle when reviewing penalty decisions sued. Under the above background, this paper aims to explore the specific application of the proportional principle in the field of compulsory criminal law and punishment, and analyze the existing problems. At the same time, this paper will also put forward the corresponding improvement measures to promote the effective use of the principle of proportion in the punishment of criminal law.

## Keywords

Proportional Principle, Compulsory Measures of Criminal Law, Public Interest, Civil Rights

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



## 1. 比例原则相关的基本理论

### 1.1. 比例原则的背景

比例原则最初源于经济学，用于评估成本与收益之间的关系。在法学领域中，比例原则起源于德国警察法，用于规范警察权力的行使[1]。狭义比例原则要求警察行使权力时对公民权利的限制应该尽可能小。随着时间的推移，比例原则的适用范围从最初的警察法领域扩展到行政法和宪法领域。在行政法领域，比例原则被用来分析行政权力行使的合理性，特别关注手段与目的之间的关系，以确保行政权力得到有效规范，维护公民的合法权益。这一发展为维护公正与平衡的行政决策提供了重要指导意义。比例原则要求行政机关在行使权力时必须审慎考虑，选择的手段不仅需要实现行政管理目标，还应最大限度地减少对公民权利的损害或限制。同时，所选取的手段与达成的目的之间必须保持平衡。

如果刑事司法机关采取的手段过于严厉，对公民的合法权利造成了不必要的损害，即使目的是正当的，也违背了比例原则的要求。举个例子，德国经典案例中的“用大炮轰击小鸟”[2]，尽管行政目的明确且合理，但所采取的手段明显过度，不符合比例原则。

比例原则的根本内涵是要求国家在保护公民个人权利与保护国家和社会公益之间要保持一种合理的比例和均衡关系，要求国家的立法、行政、司法机关在行使其法定职能的过程中如发生国家公益与公民私利的对撞对公民个人权利的限制与剥夺尽可能选择损害最小的手段并且要求所保护的国家公益不得小于其所侵害的公民权利。另外还要求国家机关对个人权利的干涉不得超过所追求的目的的比例。

### 1.2. 比例原则的内容

比例原则并非一个单一的概念，而是由适当性、必要性和相称性三个子原则构成的。这三个子原则从不同角度分析目的与手段之间的关系，以确定手段是否与目的相当。具体如下：

#### 1.2.1. 适当性原则

也称为适合性原则、适应性原则或目的实现原则，是指国家机关在选择措施时，应确保所采取的每一项措施都是正确的手段，并且能够实现法律规定的目的，或者至少对目的的实现有所帮助，而不与法律目的相矛盾。简言之，适当性原则是指在采取处分措施时，应防止产生危害。如果被处分的个人在法

律上无法或事实上不可能采取合适的行动，那么处分就是不适当的典型范例。比例原则中的适当性原则旨在规范权力与其行使主体所采取的措施之间的目标导向和比例关系。

### 1.2.2. 必要性原则

又称为最小侵犯原则，是指在实现法定目的过程中，如果存在多种措施可以达到该目的，就必须选择那些最为必要的措施。这意味着在权力行使中应尽量采取最温和、最少侵犯个人权益的方式来实现目标。在实现特定职能目标时，如果存在多种可选手段且每种手段都能够达到法定任务，国家机关应当选择对公民造成最小损害的方式。有些国家将这一原则明确规定为强制性法律，以限制国家机关的自由裁量权。

### 1.2.3. 相称性原则

也被称为狭义比例原则，要求国家机关在履行职责时，必须在损害公民个人私权益和保护公共利益之间维持一定的比例关系。如果处分导致相关人或第三方承受不成比例的不利后果，那么该处分将被视为非法。总之，比例原则要求在履行职责时，“目的”和“手段”之间必须相互匹配。具体而言，首先确保所采取的手段是实现目标所必需的，不能选择根本无法实现目标或与目标不符合的手段，否则将违反适当性要求。其次，在存在多种可行手段时，应选择对相关人侵害最小的手段，以符合必要性要求。最后，即使只存在一种实现目标的手段，但如果这种手段对相关人造成的伤害超过了所实现的目标，也不应该采取，否则就违背了相称性要求。

通过对比例原则三个子原则的梳理，我们可以看到它们之间存在着递进关系。首先是适当性原则，它为必要性和均衡性分析提供了基础。只有当手段具备适当性时，我们才能进一步考虑是否采取这些手段是必要的，并且需要确保所采取的手段所造成的损害最小化，并且没有其他同样有效的手段可供选择。在确认手段适当和必要之后，我们还需要进行均衡性判断，评估所采取的手段实现社会公共利益是否远远超过对公民权利造成的损害。通过运用比例原则的三个子原则进行分析，我们可以得出手段与目标是否符合比例原则要求的结论。

## 2. 强制措施中比例原则的必要性

强制措施是指国家或组织为了维护社会秩序、保护公共利益或实现特定目标而采取的强制手段。强制措施的处罚作用在于维护社会秩序、保护公共利益和实现特定目标。通过对违法行为采取适当的强制措施，可以起到警示和震慑作用，防止类似违法行为的再次发生。同时，强制措施也可以起到惩罚作用，对违法行为进行制裁，并恢复社会秩序。

在执行强制措施时，比例原则被认为是一项重要的法治原则，其核心思想是确保所采取的措施与达到的目标之间存在合理的比例关系。以下是强制措施中比例原则的必要性的体现。

### 2.1. 比例原则能够保护个人权利和自由

在执行强制措施时，如果没有比例原则的限制，可能会导致过度侵犯个人权利和自由。通过确保所采取的措施与目标之间存在合理的关联，可以避免不必要的限制和滥用权力。这样做有助于平衡国家权力与个人权利之间的关系，确保公民享有基本权利和自由。

### 2.2. 比例原则有助于提高执法效果和公信力

如果强制措施过于严厉或不恰当，可能会引起社会对执法机构的不满和质疑。通过遵循比例原则，在执行强制措施时能够更好地保持公正和合理，增加执法的可接受性和合法性。这样可以提高执法机关

的公信力，加强社会对执法工作的支持和配合，从而提高执法效果。

### 2.3. 比例原则有助于减少不良后果和社会冲突

如果在执行强制措施时没有考虑到比例原则，可能会导致不必要的伤害、损失和社会冲突。通过确保所采取的措施与目标之间存在合理的关联，可以避免过度使用武力或其他严厉手段，减少不良后果的发生。这样做有助于维护社会稳定和秩序，促进社会和谐与安宁。

### 2.4. 比例原则是现代民主社会中法治精神的重要体现

在现代民主社会中，法治被视为一项基本原则和价值观。比例原则作为法治的重要组成部分之一，在执行强制措施时起到了重要作用。通过遵循比例原则，能够确保国家行使权力时具有合法性、透明度和可预测性，从而增强人们对法治的信任和尊重。

### 2.5. 确立比例原则能最大程度地限制执法机关的自由裁量权，体现司法公正

众所周知，自由裁量权是一把双刃剑，它使得刑事司法机关在缺乏法律规定的前提下也能对社会新生事物作出实体处理，但同时也存在权力被滥用的可能性。如果不对其进行有效规范，则可能存在损害公民合法权益的潜在风险<sup>[3]</sup>。因此，有必要对刑事司法机关的强制措施予以规制，来保证其充分有效行使。比例原则为刑事司法机关如何行使强制措施提供了判断标准，同时公民也能依据比例原则，判断刑事司法机关强制措施的行使是否正当、合法。

综上所述，比例原则对于规范刑事司法机关强制措施的行使具有重要意义。它可以确保强制措施在执行过程中公正合理，并最大限度地保护公民的合法权益。因此，在制定和执行强制措施时，必须充分考虑比例原则，并确保其得到有效的规范和监督。总结起来，强制措施中比例原则的必要性体现在保护个人权利和自由、提高执法效果和公信力、减少不良后果和社会冲突以及体现法治精神等方面。通过遵循比例原则，可以确保强制措施的合理性和合法性，平衡国家权力与个人权利之间的关系，并促进社会的稳定和发展。

## 3. 比例原则在我国刑法强制措施处罚领域中适用的具体表现

我国《刑事诉讼法》规定的拘传、取保候审、监视居住、拘留和逮捕五种强制措施是一个由轻到重、层次分明、结构合理、互相衔接的体系，能够适应刑事案件的各种不同情况及其变化。在我国刑事强制措施中，比例原则的适用非常重要。它要求在采取刑事强制措施时必须严格按照法律规定和程序操作，并在必要时进行适当的权衡和衡量，确保措施的适度性和合理性。如果比例原则不当适用或被忽视，可能会导致对嫌疑人或被告人的不当侵犯和违反其合法权益，给司法公正带来负面影响。因此，在司法实践中，必须严格遵守比例原则，并加强对该原则的理解和应用<sup>[4]</sup>。

根据《中华人民共和国刑事诉讼法》规定，对于犯罪嫌疑人或被告人采取强制措施时，应当根据案件的性质、情节、证据和可能判处的刑罚等因素进行综合考虑。具体来说，在选择强制措施时应考虑以下几个方面：

### 3.1. 比例原则要求刑法强制措施的严厉程度应与犯罪行为的性质、情节和后果相适应

根据犯罪行为的严重程度，我国刑法对不同犯罪行为进行了分类，并规定了相应的刑罚幅度。比例原则要求在适用刑罚时，应根据犯罪行为的危害程度和社会危害程度等因素，确保刑罚与犯罪行为之间存在合理的比例关系。例如，在处理轻微违法行为时，可以采取拘传、取保候审等较轻的刑罚措施；而对于严重犯罪行为，则可以适用拘留和逮捕等较重的刑罚措施。具体而言，强制措施的严厉程度应该根

据违法行为的性质、情节和后果来确定，以确保处罚结果公正，并最大限度地减少对行政相对人权益的侵害。

### 3.2. 比例原则要求在确定刑罚幅度时，需要考虑到被告人的个人情况和背景

根据我国刑法的规定，被告人的年龄、教育程度、前科记录等个人情况应作为量刑的参考因素。比例原则要求在量刑时，应充分考虑被告人的个人情况，避免对其造成不必要的过度惩罚。例如，在判决未成年犯罪案件时，法庭会根据未成年人的心理和生理特点，采取较为温和的刑罚措施，并注重对其进行教育、改造和帮助。

### 3.3. 比例原则还要求在适用刑法强制措施时考虑到社会反应和预防效果

刑法强制措施不仅是对犯罪行为的惩罚，也是对社会秩序的维护和预防犯罪的手段。比例原则要求在确定刑罚幅度时，需要综合考虑社会反应和预防效果。在执行刑法强制措施时，比例原则也有着重要的适用价值。比例原则要求在强制措施的执行过程中，应尽量减少对被执行人合法权益的侵害。例如，在拘留、羁押等强制措施的执行过程中，应保障被执行人的基本权利，如人身自由、尊严等，并采取必要措施确保其合法权益不受侵害。

综上所述，比例原则在我国刑法强制措施处罚领域中具有重要的适用价值。它要求刑罚与犯罪行为之间存在合理的比例关系，充分考虑被告人的个人情况和背景，综合考虑社会反应和预防效果，并在执行过程中尽量减少对被执行人合法权益的侵害。通过遵循比例原则，可以确保刑法强制措施的公正性、合理性和有效性，维护社会秩序和公共利益。

总之，在我国刑事诉讼中，比例原则的适用非常重要。在采取强制措施时，应根据案件的具体情况综合考虑，选择最适当、最必要、最合理的强制措施。同时，应注意保护被告人的基本权利和尊严，确保司法公正、公平。

## 4. 比例原则在刑法强制措施中存在的问题

### 4.1. 比例原则的具体实践操作存在难度

由于犯罪行为的性质、情节、后果等因素的复杂性，如何准确地确定刑罚的适用范围和力度，是一个相对困难的问题。在刑事强制措施的实践操作中，应用比例原则确实存在一些难度。这主要是因为比例原则涉及到权衡不同的利益和价值观，并且需要考虑多个因素。在刑事强制措施中，可能存在多个利益相关方，如被告、受害人、社会公众等。这些利益可能相互冲突，使得确定合适的刑事强制措施变得困难。刑事强制措施旨在惩罚犯罪行为，并预防将来的犯罪。然而，在实践中，如何平衡惩罚和预防之间的关系并不容易确定。法官或执法机构在决定刑事强制措施时，需要根据具体案件情况进行判断和评估。然而，这种评估往往具有一定程度的主观性，导致不同人可能对同一案件做出不同的判决。公众对犯罪行为的态度和期望可能会对刑事强制措施的决策产生影响。在某些情况下，法律机构可能面临来自社会舆论的压力，这可能使得他们难以全面考虑比例原则<sup>[5]</sup>。

### 4.2. 比例原则容易受到社会舆论和政治压力的影响

在一些特殊案件中，由于公众对犯罪行为的情感反应和对刑罚力度的期待不同，司法机关可能会受到外界舆论压力而偏离比例原则。刑法强制措施通常涉及对个人自由的限制，这引起了公众广泛的关注和兴趣。当一个案件或措施成为热点话题时，社会舆论往往会对决策者施加压力，要求采取更严厉或更宽松的措施。这种舆论压力可能导致决策者在权衡不同利益时偏离比例原则。刑法强制措施也可能受到

政治因素的影响。政府、政治组织或利益集团可能会对决策者施加压力，要求采取特定的措施或追求特定的政治目标。这种政治压力可能导致决策者在权衡利益时偏离比例原则。并且刑法强制措施往往涉及到犯罪行为和受害者，引发了公众强烈的情绪和情感反应。在这种情况下，公众舆论往往会对决策者施加压力，要求采取更严厉的措施以满足公众的愤怒和需求。这种情绪和情感因素可能导致决策者在权衡利益时偏离比例原则。随着社交媒体的普及，信息传播变得更加迅速和广泛。社交媒体平台成为了公众表达观点、批评政府行为和形成群体舆论的重要渠道。这使得社会舆论更容易被放大，并对决策者产生影响。决策者可能受到来自社交媒体的压力，要求采取特定的措施或回应特定的舆论[6]。

总之，比例原则在刑法强制措施中容易受到社会舆论和政治压力的影响是由于公众关注度高、政治利益和目标、公众情绪和情感因素以及信息传播和社交媒体等多种因素共同作用所致。为了保持比例原则的适用性，决策者需要保持独立和客观的立场，并以法律、证据和专业知识的依据做出决策。同时，透明度和公正性也是重要的因素，可以帮助减轻社会舆论和政治压力对决策的影响。

### 4.3. 比例原则可能会导致不公正的判决

在一些情况下，由于犯罪行为本身就具有极大的危害性和社会危害性，而司法机关又依据比例原则将刑罚降低至过轻或过缓，这就可能导致对受害人和社会公正的侵犯。比例原则在刑法强制措施中的应用确实存在一定的挑战，可能会导致不公正的判决。这主要是因为比例原则需要权衡不同的利益和因素，而这些利益和因素往往是复杂而多样的。

比例原则的应用涉及到对案件特定情况进行评估和权衡。这种评估和权衡往往依赖于决策者的主观判断，可能存在个人偏见或主观倾向，从而导致不公正的判决。在做出判决时，决策者可能面临信息不完全或不准确的情况。缺乏全面和准确的信息可能导致错误的权衡和判断，进而产生不公正的结果。社会舆论、文化价值观念以及种族、性别等因素可能对决策者产生影响，使其在应用比例原则时出现偏见。这种社会偏见可能导致某些群体或个人受到不公正对待[7]。

### 4.4. 比例原则与其他判决原则之间存在着矛盾和冲突

在具体案件中，比例原则可能与其他判决原则如罪刑相适应原则、罪责刑相适应原则等产生矛盾和冲突，这是因为不同的判决原则强调不同的价值观和考虑因素，导致在特定案件中可能需要做出权衡和取舍。这需要在实践中进行权衡和平衡。举例来说，比例原则追求刑罚与犯罪行为的严重性相匹配，要求对犯罪分子给予适当的惩罚。然而，在实践中，可能会出现其他判决原则与比例原则之间的冲突[8]。

1) 罪责刑相适应原则：该原则强调刑罚应该与犯罪人的罪责相适应。在某些情况下，犯罪人可能因为自首、认罪悔过或合作等因素表现出对错误的认识和改变，这可能导致需要对其采取较轻的刑事处罚。然而，这种较轻的处罚可能与比例原则产生冲突。

2) 社会效益原则：该原则考虑到判决结果对社会的影响和效益。有时候，为了达到更大范围的社会效益，可能需要对犯罪人给予较轻的刑罚，例如通过减刑、缓刑或社区服务等方式。然而，这种较轻的处罚可能与比例原则相冲突。

3) 个别化原则：该原则强调对每个犯罪人进行个别化的考虑和判决。在特定案件中，可能需要考虑到犯罪人的年龄、健康状况、家庭背景等因素，以便制定合适的刑事处罚。然而，这种个别化的考虑可能与比例原则产生冲突。

在实践中，法律和司法系统通常会努力平衡各种判决原则之间的矛盾和冲突。司法机关会根据具体案件的情况，并参考相关法律、先例和指导文件来做出权衡和决策。此外，司法改革也可以通过修改法律、加强司法培训和提升司法透明度等措施来解决一些存在的问题。

尽管存在一些矛盾和冲突，但判决原则旨在确保公正和合理的刑事审判，并最大限度地维护社会秩序和公共利益。通过平衡各种判决原则，司法系统可以更好地实现这些目标。

## 5. 完善对策

### 5.1. 法律规范和指导

明确的法律规范和指导可以帮助决策者在应用比例原则时更加客观和公正。这些规范可以提供权衡利益和因素的具体指引，减少主观判断的影响。制定明确的法律准则和标准，以指导判决和执行刑事强制措施。这样可以降低主观因素的影响，并提高一致性和可预测性。比如在判例法中，通过研究和借鉴相关案例，决策者可以了解先前类似情况下采取的判决原则和方法，从而更好地应用比例原则。给出具体的法律解释和指导文件，对特定问题进行解释、阐述并提供权衡利益和因素时应考虑的具体指引。这些文件有助于统一司法实践，减少主观判断的影响，提高决策的客观性和公正性<sup>[9]</sup>。

通过明确的法律规范和指导，决策者可以在应用比例原则时更加有据可依。这有助于避免主观偏见和不公正判决的发生，提高司法决策的一致性和可预测性。同时，这也为当事人提供了公正的判决环境，维护了司法公信力和社会稳定。

需要注意的是，法律规范和指导文件的制定需要考虑到社会变革和司法实践的发展。它们应该与时俱进，并根据具体情况进行修订和完善，以确保其有效性和适应性。此外，司法机关在实践中也需要不断培训和提升决策者的专业能力，以更好地应用比例原则并做出公正合理的判决。

### 5.2. 加强司法人员的专业能力和素质培养

司法机关应该加强对法官、检察官等专业人员的培训和教育，提高他们的专业能力和素质，增强他们在具体案件中运用比例原则的准确性和科学性。提供专业培训，使法官、检察官和执法人员能够更好地理解比例原则的概念和应用。这将有助于提高他们在实践中做出决策时的准确性和公正性。

### 5.3. 建立科学合理的刑罚量刑标准

司法机关应该根据犯罪行为的性质、情节、后果等因素，建立科学合理的刑罚量刑标准，避免仅仅依据舆情或政治压力来确定刑罚力度。确立科学合理的刑罚量刑标准可以帮助解决比例原则在刑法强制措施中的应用问题。这样的标准可以提供一套明确的指导原则，使决策者在量刑时能够更加客观和公正<sup>[10]</sup>。建立科学合理的刑罚量刑标准需要考虑以下几个方面：

1) 犯罪性质和严重程度：量刑标准应该根据不同犯罪行为的性质和严重程度进行分类，并为每个类别确定相应的刑罚范围。这样可以确保相似犯罪行为受到相似的惩罚，避免因主观因素而导致不公正的判决。

2) 社会危害程度：量刑标准应该考虑犯罪行为对社会造成的危害程度。例如，对于涉及暴力、财产损失较大或对公共安全造成威胁的犯罪行为，可以适用较重的刑罚。

3) 相关因素权衡：量刑标准应该考虑到被告人的个人情况和案件特殊情况等相关因素。例如，被告人是否有前科、是否有悔罪表现、是否存在自首等，这些因素可以在量刑时进行权衡和考虑。

4) 司法实践和判例参考：量刑标准可以参考司法实践和相关判例，了解先前类似案件的量刑情况，并结合具体案件的特点进行适度调整。

5) 公众舆论和社会期望：量刑标准也应该考虑到公众舆论和社会期望。在一定程度上，公众对于犯罪行为的惩罚力度有一定的期待，因此，在制定量刑标准时可以适当反映这种期望。

建立科学合理的刑罚量刑标准需要综合考虑以上因素，并通过立法或司法机关发布相关指导文件来确立。同时，为了保持标准的有效性和适应性，应该定期进行评估和修订，以反映社会变革和司法实践

的发展。

值得强调的是，科学合理的刑罚量刑标准并不意味着完全排除决策者的主观判断。在具体案件中，决策者仍然需要根据案件的具体情况进行权衡和裁量，以确保判决的公正性和合理性。

#### 5.4. 引入社会公众参与机制

司法机关可以引入社会公众参与机制，听取社会各方面的意见和建议，并将其纳入到具体案件中进行权衡和平衡。引入社会公众参与机制可以帮助解决比例原则在刑法强制措施中的应用问题。这样的机制可以确保刑罚的确定更加符合社会公众的期望和价值观，增加刑罚决策的透明度和公正性。以下是引入社会公众参与机制的一些可能方式：

1) 公众咨询：在刑罚决策过程中，可以设立专门的渠道或平台，接受公众对案件有关刑罚量刑的意见和建议。通过广泛征求民众意见，可以更好地反映社会对于刑罚公正性和合理性的期待。

2) 公开听证会：针对重大案件或具有重大社会影响力的案件，可以组织公开听证会，邀请相关利益相关方、专家学者和普通公众参与讨论和表达意见。这样可以确保不同声音都能被充分听取，并为刑罚决策提供多元化的视角。

3) 司法评估：引入独立第三方机构进行司法评估，评估案件中涉及的刑罚是否符合比例原则和社会公众期望。评估报告可以提供给决策者作为参考，确保刑罚决策的合理性和公正性。

4) 参与式法庭：在某些案件中，可以考虑引入参与式法庭的机制，将公众代表或陪审员作为决策者的一部分。这样可以确保刑罚决策更加民主和多元化，增加社会公众对于刑罚决策的信任度。

需要注意的是，引入社会公众参与机制需要综合考虑相关法律、道德和实践问题，并确保其操作过程具有科学性、透明度和公正性。同时，还需要平衡好公众意见与专业判断之间的关系，避免过度干预司法独立性和专业性。

#### 5.5. 增强司法透明度和公正性

司法机关应该加强对外信息公开工作，增强司法透明度和公正性，在一定程度上减少社会舆论压力对司法裁判的影响。加强司法系统的透明度，向公众解释刑事强制措施决策背后的原则和考虑因素。同时，鼓励公众参与讨论和辩论，以促进更广泛的意见交流<sup>[11]</sup>。

1) 公开审判：将刑事案件的审理过程对社会公众进行公开，让人们了解案件的事实、证据和判决过程，确保司法活动的透明度。

2) 司法信息公开：建立健全的司法信息公开制度，包括刑事案件的裁判文书、判决结果等信息的及时发布，使公众能够及时了解司法决策。

3) 司法监督机制：加强对司法机关和执法人员的监督，确保他们依法行使职权。设立独立的监察机构或委员会，接受公众举报，并及时调查处理涉及司法不当行为的投诉。

4) 司法评估和评价：建立科学客观的司法评估和评价体系，对刑事案件的审理质量、程序合规性等进行评估，发现问题并加以改进。

5) 信息公平对等：确保辩护人和检察官在刑事诉讼中的平等地位，保障被告人的权利得到充分尊重和保护。

这些措施可以提高司法透明度和公正性，使比例原则在刑法强制措施中的应用更加合理和公正。

#### 5.6. 加强司法监督和评估机制

司法机关应该建立完善的监督和评估机制，对比例原则在刑法强制措施处罚领域的适用情况进行定



期评估，并及时纠正和改进存在的问题。

1) 独立的监察机构：建立独立的司法监察机构，负责监督和调查司法机关和执法人员的行为。该机构应具备独立性、专业性和权威性，能够及时处理公众对司法不当行为的投诉，并采取适当的纠正措施。

2) 多元化的评估方法：建立科学客观的评估方法，对刑事案件的审理质量、程序合规性等进行评估。评估可以包括定期的内部评估、外部专家评审以及公众参与评价等多种方式，确保全面而准确地了解司法决策情况。

3) 司法数据统计和分析：建立健全的司法数据统计和分析系统，收集和整理刑事案件相关数据，包括被告人特征、判决结果等。通过数据分析，发现可能存在的问题或偏差，并及时采取措施加以纠正。

4) 公众参与机制：引入公众参与机制，例如陪审团制度或民意代表参与刑事案件审理过程。公众可以通过参与审理、提出意见和建议等方式，监督司法决策的公正性和合理性。

5) 司法教育和培训：加强对司法人员的培训和教育，提高其专业素养和法律意识。培训内容可以包括比例原则的理解和应用、司法伦理规范、审判标准等方面的知识。

这些措施可以帮助加强司法监督和评估机制，确保比例原则在刑法强制措施中得到恰当应用，并促进司法公正性和透明度。

## 5.7. 司法独立性

维护司法独立性是确保刑法强制措施公正应用的基础。独立的司法系统能够抵御外部压力，并确保决策者能够根据法律和证据做出公正判断。确保司法机关在行使职权时独立于行政和立法机关的干预。这可以通过宪法或相关法律明确规定司法机关的独立地位，并保障法官和检察官的任命、工资待遇、晋升等方面的独立性。

尽管比例原则的实践操作存在一定难度，但通过合理的制度设计、专业培训和透明参与，可以最大程度地减少这些难度，并确保刑事强制措施的公正性和合理性。总之，在刑法强制措施中应用比例原则时，需要警惕可能导致不公正判决的因素，并采取相应的措施来确保公正性和合理性。这需要法律、制度和决策者的共同努力。

## 6. 总结

刑事诉讼中的强制措施是国家公权和个人私权最容易发生强烈碰撞的一种手段，也极易造成对权的伤害。我国 2004 年宪法修正案把尊重、保护人权作为我们的宪法基本理念。怎样把这种纸上的权利变成现实的权。引进比例原则并以此来约束和衡量执法机关的自由裁量是最佳的选择。

强制措施中比例原则的适用是确保刑事司法程序公正和合理的重要原则。在决定是否采取强制措施时，需要明确界定目标和目的，进行事实调查和证据分析，权衡公共利益和个人权益，并确保程序公正和透明。建立有效的监督机制也是必要的。只有通过合理而恰当地应用比例原则，我们才能维护社会公共利益的同时保障个人权益和司法独立性的平衡。这样可以建立一个公正、合法和健康的刑事司法体系。

## 参考文献

- [1] 张晓东. 警察行政强制措施适度性研究[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南政法大学, 2021.
- [2] 许风学. 比例原则在我国刑事强制措施中的适用[J]. 辽宁公安司法管理干部学院学报, 2019(2): 67-71.
- [3] 许风学. 比例原则在刑事强制措施中的适用及展开[J]. 检察调研与指导, 2019(1): 61-64.
- [4] 张永城. 论我国刑事强制措施中的比例原则[D]: [硕士学位论文]. 合肥: 安徽大学, 2012.
- [5] 张云玲. 浅议我国刑事强制措施中的比例原则[J]. 菏泽学院报, 2012, 34(1): 84-87.
- [6] 郑锦春, 任勇飞. 对我国刑事强制措施制度改革完善之思考[J]. 中国刑事法杂志, 2011(5): 86-93.

- [7] 樊奕君. 比例原则视角下刑事强制措施价值平衡研究[J]. 中国刑事法杂志, 2011(12): 103-107.
- [8] 梁静. 宽严相济的刑事政策与强制措施的比例原则[J]. 河南社会科学, 2008(3): 67-69.
- [9] 管志清, 陈琦. 比例原则及其在刑事强制措施中的适用[J]. 铁道警官高等专科学校学报, 2005(2): 55-58.
- [10] 余凌云. 警察行政强制的理论与实践[M]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 2003.
- [11] 李忠诚. 刑事强制措施制度研究[M]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 1995.