

战略差异度、会计信息透明度与审计收费

徐亦飞

上海工程技术大学管理学院, 上海

收稿日期: 2024年1月17日; 录用日期: 2024年3月11日; 发布日期: 2024年4月15日

摘要

本文以2010~2022年我国A股上市公司的面板数据作为研究样本, 构建个体固定效应模型实证分析了企业战略差异度、会计信息透明度与审计收费三者之间的作用渠道效果, 还分析了影响效果是否存在所有制差异和审计规模差异, 并进一步分析了在不同所有制和不同会计事务所下战略差异度对审计收费的影响效果。分析结果表明, 战略差异越高审计收费就越高, 即战略差异与审计收费显著正相关。在战略差异度对审计收费的影响过程中, 会计信息透明度起到了部分中介作用。非国有制企业和非四大会计事务所审计企业的战略差异度对审计收费的影响更为显著。

关键词

战略差异度, 审计收费, 会计信息透明度

Strategic Differentiation, Accounting Information Transparency and Audit Fees

Yifei Xu

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Jan. 17th, 2024; accepted: Mar. 11th, 2024; published: Apr. 15th, 2024

Abstract

This study utilizes panel data from Chinese A-share listed companies spanning the years 2010 to 2022 as its research sample. Employing an individual fixed-effects model, the research empirically analyzes the interaction channels and effects between corporate strategic divergence, accounting transparency, and audit fees. The study further investigates whether these effects vary with differences in ownership structure and audit firm size. Additionally, it explores the impact of strategic divergence on audit fees in different ownership structures and with various audit firms. The findings indicate a positive and significant correlation between higher strategic divergence and

increased audit fees. Accounting transparency plays a partial mediating role in the impact process of strategic divergence on audit fees. The influence of strategic divergence on audit fees is more pronounced in non-state-owned enterprises and companies audited by non-Big four accounting firms.

Keywords

Strategic Differentiation, Audit Fees, R & D Investment

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着中国资本市场的不断发展与规范,会计师事务所所在审计时,不仅仅只关注企业的财务数据,还逐步加强关注企业的经营战略。战略差异度体现了企业发展战略偏离行业常规战略的程度,表现为企业与同行企业的差异。战略管理在近些年越来越受到企业与公众的关注,财政部在 2017 年首次发布的管理会计应用指引中对其进行了强调。然而,现有关于战略管理的研究主要集中在研发投入、经营绩效、财务绩效等方面,对战略差异对审计收费的具体影响缺乏实证研究。企业战略偏离行业常规战略可能导致企业经营风险提高,会计信息透明度降低,进而加剧与利益相关者之间的信息不对称。然而,战略差异也有助于提升上市公司的核心竞争力,使其更好地进行资源合理配置,获得相对于同行企业更显著的业绩水平。在这一背景下,审计收费将受到战略差异度的影响,成为研究的焦点,需要深入探讨其影响机制及后果。

因此,本文以 2010~2022 年我国全部 A 股上市公司的面板数据为研究样本,实证检验战略差异度对审计收费产生的作用效果,并进一步通过中介效应模型验证了会计信息透明度在上市公司战略差异度影响审计收费中的作用。本研究的主要贡献在于三个方面:首先,深入探讨了企业战略差异对审计收费的影响效应,不仅为审计收费影响因素的文献提供了丰富的内容,还拓展了战略差异经济后果的研究领域。其次,通过对作用渠道的研究,得出战略差异度主要通过提高企业会计信息透明度,从而导致审计收费增加的结论。最后,研究结论对上市公司和监管部门具有一定的参考价值,有望为监管部门在一定程度上优化相关政策提供支持。

2. 文献回顾与研究假设

2.1. 文献综述

战略差异度即指企业战略与所在行业通常战略的偏离程度(Tang 等, 2011) [1]。企业为了在与竞争对手的竞争中获取优势,可能会选择独特的经营战略,采用不同于行业常规的经营战略。目前学术研究对企业采取不同战略差异度对经营成果的作用效果仍存在争议。有的学者认为企业战略差异度较低,即采取与所在行业常规战略偏离较低的战略更容易获得成功(Meyer 和 Rowan, 1977; DiMaggio 和 Powell, 1983; Denrell, 2005) [2] [3] [4]。然而,也有学者却认为战略差异度较大的企业更有助于企业的经营(Oliver, 1991; Geletkanycz 和 Hambrick, 1997) [5] [6]。上市公司可能为了维持竞争优势并提升核心竞争能力,选择采取偏离所在行业常规经营战略,然而较大的战略差异度可能伴随着更高的风险。如果企业平衡差异化的优

势和劣势，并将差异化程度控制在最优值(Deephouse, 1999; Gong 等, 2021) [7] [8]，则企业表现最好。

上市公司选择不同于所在行业常规的经营战略可能会带来更高的经营风险。而会计事务所是根据企业经营风险水平来确定所需要进行的审计程序和审计成本，因此会计事务所可能会要求企业付出更高的审计费用。研究表明，战略差异度大的公司更可能存在财务报表舞弊和违规，因此审计人员在实施审计程序时需投入更多努力(Bentley 等, 2013) [9]。此外，会计事务所对战略差异度大的公司进行审计时面临较大风险，更为谨慎，最终表现在出具更严格审计意见和收取更高审计费用上(王百强和伍利娜, 2017) [10]。战略差异度还会增加审计工作量、提高审计证据搜集难度，从而降低审计质量(刘娟娟, 2017) [11]。因此，战略差异度会影响审计人员对上市公司的风险评估，并对审计收费决策产生影响。

2.2. 研究假设

企业为了在激烈的竞争环境中获得优势，可能采取偏离所在行业常规的经营战略，以强化核心竞争力，从而在行业竞争中取得优势。学者们在研究中发现，战略差异对企业的影响有多方面。翟淑萍等(2018) [12]研究发现，战略差异度提高会导致企业信用评级下降，会计信息不对称程度上升，增加会计事务所面临的风险，从而促使审计收费提高；戴筱燕(2017) [13]在“守护神”与“理性经纪人”角度实证发现，战略差异对审计收费有显著正向促进作用。战略差异使企业难以获取足够关键资源，面临高法律诉讼和经营风险。审计师需增加审计程度和关键审计事项，面临更高的审计风险，从而提高审计收费。总体而言，战略差异既有助于企业竞争力，又通过加剧信息不对称和增加业绩波动等方式引起审计师关注，导致审计成本上升和风险增加，进而使得审计收费水平提高。基于以上分析，本文提出以下假设：

假设 1：上市公司的战略差异度与审计收费正相关。

学者们对会计信息透明度与审计收费的关系也有进行研究。汪健和王为(2018) [14]研究发现，盈余透明度较低的企业，会计事务所收取的审计费用较高。Ye 等(2018) [15]的研究发现，企业收益透明度越差审计收费越高。Park 和 Shin (2018) [16]认为，会计信息透明度较低的上市公司审计费用较高。总体而言，上市公司的战略差异度越大，会计信息透明度越差，将导致会计事务所在审计公司时需要承受更高的风险。会计事务所需要投入更多成本来进行额外审计程序，以降低审计风险。基于上述分析，本文提出以下假设：

假设 2：在上市公司战略差异度与审计收费的关系中，会计信息透明度发挥中介效应。

3. 研究设计

3.1. 样本选择与数据来源

本文以 2010~2022 年全部 A 股上市公司为研究对象，并对数据做出了如下处理：首先，本文剔除了 ST、ST*公司，以排除生产经营活动异常的样本对研究结果的影响。其次，本文剔除了在研究期间战略差异度、审计费用等关键变量数据缺失的样本，以保证数据的完整性和可比性。最后，针对所有连续变量，本文进行了 1%和 99%百分位的缩尾处理，以排除极端值对结果的干扰。经过上述处理步骤最终得到了 2937 家上市公司的公司年度研究样本。本文数据主要通过 Stata17.0 进行处理，所有数据均来自于国泰安数据库。

3.2. 模型设定

基于对相关文献和理论的综合分析，为了实证研究探讨战略差异度对上市公司审计收费的影响，以及会计信息透明度是否起到了中介效应，本文参考温忠麟和叶宝娟(2014) [17]提出的方法，构建了如下基本模型以验证假设 1 和假设 2，同时对企业和年份两个固定效应加以控制。

$$Aud_{i,t} = \partial_0 + \partial_1 SD_{i,t} + \sum control + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$ET_{i,t} = \partial_0 + \partial_1 SD_{i,t} + \sum control + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$Aud_{i,t} = \partial_0 + \partial_1 ET_{i,t} + \partial_2 SD_{i,t} + \sum control + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中, i 表示第 i 个企业, t 表示观测年, $control$ 表示控制变量。本文的所有多元线性回归均采用了聚类稳健标准误。各个变量具体定义见表 1。

为了进一步地考察不同条件下, 上市公司战略差异对审计收费影响的异质性, 本文对模型(1)进行了 2 次分组回归: 1. 按照产权性质将企业划分为国有企业组和非国有企业组, 分别回归检验产权性质异质性。2. 按照企业的审计规模将企业划分为四大会计师事务所审计和非四大会计师事务所审计的企业, 分别回归检验企业审计规模异质性。

3.3. 变量选取

1) 被解释变量: 审计收费(Aud)。已有研究通常采用两种方式处理审计费用金额。李延喜等(2019) [18]、杨湘琳和王永海(2020) [19]、晓芳等(2021) [20]将审计费用金额取自然对数来衡量, 而李炜(2021) [21]采用审计费用与企业总资产的比值来计量, 该数值越大表明会计师事务所对企业的审计收费越高。本文综合考虑后选择将上市公司审计费用金额除以企业总资产, 以使数据测量误差更小。

2) 解释变量: 战略差异度(SD)。借鉴 Deephouse (1999) [7]的操作定义和方法来衡量战略差异度, 使用反向代理, 即战略偏离。参照 Finkelstein 和 Hambrick (1990) [22]、Gong 等(2021) [8]、Schäfer (2023) [23]的做法, 采用六个指标综合度量企业战略差异度。这六个战略指标如下: (a) 广告强度(销售费用/营业收入); (b) 研发强度(研发费用/营业收入); (c) 资本强度(固定资产/营业收入); (d) 非生产性开支(管理费用 + 销售费用/营业收入); (e) 库存水平(存货净额/营业收入); (f) 财务杠杆(负债总额/总资产)。并按照行业和年份对每个指标进行标准化处理并取绝对值, 最后求得六个指标的平均值, 得到战略差异度(SD)。

3) 中介变量: 会计信息透明度(ET)。本文参考 Bhattacharya 等(2003) [24]、游家兴和李斌(2007) [25]、Dechow 等(2012) [26]、杨湘琳和王永海(2020) [19]的研究方法, 将研究对象企业的盈余激进度和盈余平滑度进行十分位排序, 并取其均值定义为会计信息透明度, 简称为 ET。该变量较大的数值表示企业的会计信息透明度较低, 内部会计信息质量较差。在后续中, 本文也使用了盈余激进度(Ea)来替代会计信息透明度(ET)回归分析以进行稳健性检验, 计算模型、方法和数据处理保持一致。

4) 控制变量: 本文参照晓芳等(2021) [20]的做法, 选择了公司规模(Size)、资产负债率(Lev)、资产回报率(ROA)、托宾 Q (TobinQ)、董事会规模(Board)、独立董事比例(Indep)、第一大股东持股比例(Top1)、是否“四大”会计师事务所(Big4)和企业产权性质(SOE)为控制变量。本文主要控制了年度(YEAR)和公司(FIRM)的固定效应, 所有变量定义和取值方法见表 1。

4. 实证结果分析

4.1. 描述性统计

表 2 是描述性统计分析所得到的结果。根据表 2 可知, 上市公司战略差异度的均值为 0.6777, 最大值为 3.7073, 最小值为 0.0504, 说明不同上市公司所采用的战略差异度差异较大, 而差值较大企业间的战略差异度也将产生不同的影响。战略差异度标准差仅为 0.3157, 数据波动性较小, 符合实证研究要求。在审计收费方面, 均值为 0.0003, 标准差为 0.0003, 最大值为 0.0087, 最小值仅为 0, 这是由于企业的总资产金额比较大, 审计费用经过企业总资产处理后得到的数值较小。

Table 1. Variable definition

表 1. 变量定义

变量类型	变量名称及符号	定义及计算说明
解释变量	战略差异度(SD)	参照 Finkelstein 和 Hambrick (1990)、Gong 等(2021)、Schäfer (2023)的研究度量方法
被解释变量	审计收费(Aud)	审计费用除以企业总资产
中介变量	盈余激进度(ET)	将企业盈余激进度与盈余平滑度十分位排序, 并取其均值定义为会计信息透明度
控制变量	公司规模(Size)	总资产取自然对数
	资产负债率(Lev)	总负债除以总资产
	资产回报率(roa)	净利润除以总资产
	托宾 Q (TobinQ)	等于市值除以总资产
	董事会规模(Board)	董事会总人数取自然对数
	独立董事比例(Indep)	独立董事人数除以董事会总人数
	第一大股东持股比例(Top1)	第一大股东持股比例
	四大审计(Big4)	哑变量, 审计机构是“四大”会计事务所取值为 1, 否则为 0
	企业产权性质(SOE)	哑变量, 国有企业取 1, 非国有取 0

Table 2. Descriptive statistics

表 2. 描述性统计

变量	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
Aud	16,702	0.0003	0.0003	0	0.0087
SD	16,702	0.6777	0.3157	0.0504	3.7073
Size	16,702	22.1737	1.2906	19.585	26.3978
Lev	16,702	0.3845	0.1922	0.0274	0.9079
roa	16,702	0.0567	0.0413	-0.2139	0.2321
TobinQ	16,702	2.066	1.2862	0.8024	15.6067
Board	16,702	2.1281	0.193	1.6094	2.7081
Indep	16,702	37.5214	5.3672	27.27	60
Top1	16,702	35.2567	14.4858	8.3218	75.8433
Big4	16,702	0.0606	0.2386	0	1
SOE	16,702	0.299	0.4578	0	1

4.2. 基础回归分析

表 3 第 2 列为模型 1 的固定效应线性回归结果。上市公司战略差异度(SD)与审计收费(Aud)在 10%的水平下显著相关, 且系数为正。这表明上市公司的战略选择与行业常规水平差异越大, 会计事务所对企业所要求的审计费用就越高, 验证了假设 1。控制变量的回归结果表明在规模更小, 资产负债率更低, 第一大股东持股比例更高, 四大会计师事务所审计时企业审计收费金额更高。

Table 3. The regression results of strategic difference, accounting information transparency and audit fees
表 3. 战略差异度、会计信息透明度与审计收费的回归结果

Variable	(1) Aud	(2) ET	(3) Aud
ET			-0.0000*** (-6.9871)
SD	0.0000* (1.7098)	0.1629*** (2.7592)	-0.0000 (-0.5460)
Size	-0.0002*** (-18.8307)	-0.2987*** (-14.3950)	-0.0001*** (-88.9612)
Lev	-0.0001*** (-2.9466)	1.1060*** (8.4489)	0.0000 (1.2416)
roa	-0.0000 (-0.5622)	4.5785*** (8.6992)	-0.0003*** (-7.6489)
TobinQ	-0.0000 (-0.8992)	-0.1036*** (-6.4936)	0.0000*** (11.6962)
Board	0.0000 (0.5771)	-0.4067*** (-3.3341)	-0.0000** (-2.3050)
Indep	-0.0000 (-1.1539)	0.0003 (0.0796)	0.0000*** (4.3753)
Top1	0.0000*** (2.8516)	0.0004 (0.3152)	0.0000*** (3.6768)
Big4	0.0001*** (5.1674)	-0.3296*** (-3.9759)	0.0002*** (25.8451)
SOE	0.0000 (1.0843)	0.0506 (1.1034)	-0.0000*** (-6.2760)
Constant	0.0043*** (18.1755)	12.5057*** (24.1617)	0.0032*** (85.8980)
Observations	16,702	15,390	15,390
R-squared	0.1932	0.0250	0.5112
Number of stkcd	2937	2937	2937
firm	yes	yes	yes
year	yes	yes	yes

Robust t-statistics in parentheses. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

4.3. 作用渠道分析

在验证假设 1 的基础上，通过回归模型(2)和模型(3)进行进一步检验。在模型(2)中，企业战略差异度(SD)与会计信息透明度(ET)在 1%水平下呈显著正相关，系数 ∂_1 为 0.1629，表明上市公司战略差异

度越高, 会计信息透明度反而降低, 财务报表的会计信息质量下降。然后, 模型(3)加入中介变量会计信息透明度(ET), 检验战略差异度(SD)对审计收费(Aud)的作用渠道。表 3 第 4 列的回归结果揭示, 会计信息透明度(ET)与审计费用(Aud)在 1% 的显著水平下呈负相关。这表明, 当企业的会计信息透明度降低时, 会计事务所认为企业审计风险升高, 进而导致审计费用的增加。Sobel 检验和 Bootstrap 检验的显著结果证明了会计信息透明度(ET)在企业战略差异度(SD)对审计收费(Aud)的作用中存在部分中介效应, 即战略差异度不仅直接影响审计收费, 还通过对会计信息透明度的间接影响, 对审计收费产生影响, 验证了假设 2。

4.4. 异质性分析

表 4 为上市公司在按照企业所有制和是否四大审计分组回归的结果。分组回归结果表明在非国有、非四大审计的企业中, 战略差异对审计收费显著为正, 相反则不显著。这可能是由于与国有上市公司相比, 民营上市公司获取的政府补贴更少、面临的市场竞争更大, 更可能进行盈余操纵、舞弊等行为。

Table 4. Analysis of heterogeneity

表 4. 异质性分析

VARIABLES	国有 Aud	非国有 Aud	四大 Aud	非四大 Aud
SD	0.0000 (0.35)	0.0000* (1.71)	-0.0000 (-0.35)	0.0000* (1.95)
Constant	0.0025*** (14.75)	0.0051*** (15.53)	0.0026*** (7.89)	0.0045*** (18.08)
Observations	4994	11,708	1012	15,690
R-squared	0.336	0.197	0.192	0.195
Number of stkcd firm	896 yes	2154 yes	221 yes	2807 yes
year	yes	yes	yes	yes

Robust t-statistics in parentheses. *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1.

4.5. 稳健性检验

4.5.1. 替换解释变量

本文借鉴 Gong 等(2021) [8]的做法, 将被解释变量战略差异度(SD)的计量方式, 通过剔除研发强度(即综合其他五个指标)创建了战略差异度(SD1), 结果如表 5 第 2 列, 结果依然是显著正相关, 结论与基本回归分析一致, 依然稳健。

4.5.2. 替换被解释变量

考虑到李延喜等(2019) [18]、杨湘琳和王永海(2020) [19]、晓芳等(2021) [20]将审计收费(lnaud)采用审计费用取自然对数进行衡量。因此, 为了检验研究结果的稳健性, 本文选用 ln aud 替换 Aud 做稳健性分析, 结果如表 5 第 1 列, 结果显示与前文一致, 具有稳健性。

4.5.3. 缩小样本

2014 年, 国家发改委发布了《国家发展改革委关于放开部分服务价格的通知》, 改变了会计事务所

审计费用定价标准的管理。这一政策的实施可能引发会计师事务所之间的低价竞争。所以，本文为了检验回归结果的稳健性，参照胡耘通(2021) [27]的做法，剔除 2014 年及以前年度的样本，以 2015 年及其后的样本为研究对象。结果如表 5 第 3 列，结果显示与前文一致，依然稳健。

Table 5. Robustness test

表 5. 稳健性检验

VARIABLES	(1) Aud	(2) lnaud	(3) Aud
SD1	0.0000* (1.6865)		
SD		-0.0394** (-2.3166)	0.0000* (1.8644)
Constant	0.0043*** (18.1558)	4.5698*** (11.7380)	0.0048*** (18.1742)
Observations	16,702	16,702	11,210
R-squared	0.1931	0.5991	0.1364
Number of stkcd	2,937	2,937	2,824
firm	yes	yes	yes
year	yes	yes	yes
	(1)	(2)	(3)

Robust t-statistics in parentheses. ***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1.

5. 结论与建议

本文以 2010 年至 2022 年间 2937 家上市公司为研究样本，通过回归分析的方法，对战略差异度对审计收费的影响进行了实证研究。同时，还对会计信息透明度在战略差异度对审计收费的作用效果中所起到的影响进行了回归分析。研究结果如下所示：首先，战略差异度对企业的审计收费产生了显著正向影响，这表明战略差异度在很大程度上会提高企业的审计费用。其次，在企业战略差异对审计收费的影响过程中，会计信息透明度起到部分中介效应。最后，在不同的企业所有制条件下，非国有企业战略差异度对审计收费正向影响更显著，这可能是由于国有企业信誉更高，会计师事务所更加信任国有企业；在不同的会计事务所下，规模较小的非四大会计师事务所对企业审计时，企业战略差异度对审计收费的作用效果更显著，这可能是由于规模较小的会计师事务所风险承受能力较弱，更希望通过提高对战略差异度更大企业的审计收费来降低风险。企业战略差异度会通过影响会计信息透明度，来间接影响审计费用。通过本文的研究获得了以下启示：首先，为促进审计行业的规范发展，政府相关部门需加强监督与约束，以重建审计的权威性。这包括建立更加严格的审计标准和规章，提升审计从业人员的专业素养和道德水平，并确保审计机构的独立性和透明度。此外，政府还可通过制定更为明确的法规，规范审计市场竞争行为，防范潜在的不当竞争和利益冲突。这样的监督与规范机制将有助于提升审计行业的整体质量和信誉，确保审计服务更好地服务于资本市场和公共利益。其次，上市公司应提高财务报告的会计信息透明度，提升财务报告的会计信息质量。

参考文献

- [1] Tang, J., Crossan, M. and Rowe, W.G. (2011) Dominant CEO, Deviant Strategy, and Extreme Performance: The Moderating Role of a Powerful Board. *Journal of Management Studies*, **48**, 1479-1503. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6486.2010.00985.x>
- [2] Meyer, J.W. and Rowan, B. (1977) Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony. *American Journal of Sociology*, **83**, 340-363. <https://doi.org/10.1086/226550>
- [3] DiMaggio, P.J. and Powell, W.W. (1983) The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review*, **48**, 147-160. <https://doi.org/10.2307/2095101>
- [4] Denrell, J. (2005) Should We Be Impressed with High Performance? *Journal of Management Inquiry*, **14**, 292-298. <https://doi.org/10.1177/1056492605279100>
- [5] Oliver, C. (1991) Strategic Responses to Institutional Processes. *Academy of Management Review*, **16**, 145-179. <https://doi.org/10.2307/258610>
- [6] Geletkanycz, M.A. and Hambrick, D.C. (1997) The External Ties of Top Executives: Implications for Strategic Choice and Performance. *Administrative Science Quarterly*, **42**, 654-681. <https://doi.org/10.2307/2393653>
- [7] Deephouse, D.L. (1999) To Be Different, or to Be the Same? It's a Question (and Theory) of Strategic Balance. *Strategic Management Journal*, **20**, 147-166. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199902\)20:2<147::AID-SMJ11>3.0.CO;2-Q](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199902)20:2<147::AID-SMJ11>3.0.CO;2-Q)
- [8] Gong, T.J., Yu, C.M.J. and Huang, K.F. (2021) Strategic Similarity and Firm Performance: Multiple Replications of Deephouse (1999). *Strategic Organization*, **19**, 207-236. <https://doi.org/10.1177/1476127019890342>
- [9] Bentley, K.A., Omer, T.C. and Sharp, N.Y. (2013) Business Strategy, Financial Reporting Irregularities and Audit Effort. *Contemporary Accounting Research*, **30**, 780-817. <https://doi.org/10.1111/j.1911-3846.2012.01174.x>
- [10] 王百强, 伍利娜. 审计师对采用差异化战略的客户区别对待了吗[J]. 审计研究, 2017(5): 54-61.
- [11] 刘娟娟. 客户战略差异度是否会影响审计质量[J]. 财会通讯, 2017(15): 18-21, 35.
- [12] 翟淑萍, 毕晓方, 王玥. 战略差异、CFO 财务执行力与企业信用评级[J]. 山西财经大学学报, 2018, 40(11): 95-109.
- [13] 戴筱燕. 企业战略差异与审计收费的实证研究[J]. 湖北经济学院学报(人文社会科学版), 2017, 14(8): 51-52.
- [14] 汪健, 王为, 朱兆珍. 关联交易、盈余透明度与审计收费[J]. 山西财经大学学报, 2018, 40(5): 110-124.
- [15] Ye, Q., Gao, J. and Zheng, W. (2018) Accounting Standards, Earnings Transparency and Audit Fees: Convergence with IFRS in China. *Australian Accounting Review*, **28**, 525-537. <https://doi.org/10.1111/auar.12226>
- [16] Park, J. and Shin, S.Y. (2018) The Effect of Financial Reporting Quality on the Value of Cash Holdings: Focused on Audit Fees and Audit Hours. *Korean Accounting Review*, **43**, 187-231. <https://doi.org/10.24056/KAR.2018.12.001>
- [17] 温忠麟, 叶宝娟. 中介效应分析: 方法和模型发展[J]. 心理科学进展, 2014, 22(5): 731-745.
- [18] 李延喜, 赛赛, 孙文章. 在审计报告中沟通关键审计事项是否提高了盈余质量? [J]. 中国软科学, 2019(3): 120-135.
- [19] 杨湘琳, 王永海. 高管薪酬、会计信息透明度与审计收费——基于中国制造业上市公司的数据[J]. 科学决策, 2020(2): 42-65.
- [20] 晓芳, 兰凤云, 施雯, 等. 上市公司的 ESG 评级会影响审计收费吗?——基于 ESG 评级事件的准自然实验[J]. 审计研究, 2021(3): 41-50.
- [21] 李炜. 企业战略、客户集中度与审计收费[J]. 财会通讯, 2021(1): 51-54.
- [22] Finkelstein, S. and Hambrick, D.C. (1990) Top-Management-Team Tenure and Organizational Outcomes: The Moderating Role of Managerial Discretion. *Administrative Science Quarterly*, **35**, 484-503. <https://doi.org/10.2307/2393314>
- [23] Schäfer, P. (2023) Relative Performance Evaluation and Strategic Differentiation. *The Accounting Review*, **98**, 419-453. <https://doi.org/10.2308/TAR-2021-0595>
- [24] Bhattacharya, U., Daouk, H. and Welker, M. (2003) The World Price of Earnings Opacity. *The Accounting Review*, **78**, 641-678. <https://doi.org/10.2308/accr.2003.78.3.641>
- [25] 游家兴, 李斌. 信息透明度与公司治理效率——来自中国上市公司总经理变更的经验证据[J]. 南开管理评论, 2007, 10(4): 73-79, 85.
- [26] Dechow, P.M., Sloan, R.G. and Sweeney, A.P. (1995) Detecting Earnings Management. *Accounting Review*, **70**, 193-225.
- [27] 胡耘通, 刘道钦, 黄冠华. 税收规避与审计收费[J]. 会计研究, 2021(9): 176-189.