

汽车制造业企业社会责任与企业绩效的关系研究

郑 英

上海工程技术大学管理学院, 上海

收稿日期: 2022年6月6日; 录用日期: 2022年7月4日; 发布日期: 2022年7月11日

摘 要

近年来, 越来越多的企业家用自己的实际行动来践行自己的社会责任, 同时企业社会责任的相关研究也受到了众多学者的关注, 而履行社会责任会对企业绩效有何影响也成为当期的一个重要研究问题。因此, 为了研究汽车制造业企业履行社会责任与企业绩效之间的关系, 本文以2016~2021年57家汽车制造业上市公司为研究样本, 借助SPSS26.0软件, 运用多元线性回归方法, 对企业社会责任与企业绩效之间的关系做实证分析, 结果表明汽车制造业企业社会责任与企业绩效有明显的正相关关系。在研究中发现汽车制造业企业的社会责任整体履行情况一般, 上升空间还很大。因此, 汽车制造业企业应该积极履行社会责任, 提升自身的声誉, 从而提升企业绩效。

关键词

汽车制造业, 企业社会责任, 企业绩效

Research on the Relationship between Corporate Social Responsibility and Corporate Performance in Automobile Manufacturing Industry

Ying Zheng

School of Management, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Jun. 6th, 2022; accepted: Jul. 4th, 2022; published: Jul. 11th, 2022

Abstract

In recent years, more and more enterprises practice their social responsibility with their own

practical actions. At the same time, the related research of corporate social responsibility has also attracted the attention of many scholars, and the impact of fulfilling social responsibility on corporate performance has also become an important research issue in the current period. Therefore, in order to study the relationship between social responsibility and corporate performance of automobile manufacturing enterprises, this paper takes 57 listed companies in automobile manufacturing industry from 2016 to 2020 as the research sample; with the help of spss26.0 software, using multiple linear regression method, this paper makes an empirical analysis on the relationship between corporate social responsibility and corporate performance. The results show that there is an obvious positive correlation between corporate social responsibility and corporate performance in automobile manufacturing industry. In the research, it is found that the overall performance of social responsibility of automobile manufacturing enterprises is general, and there is still a lot of room for improvement. Therefore, automobile manufacturing enterprises should actively fulfill their social responsibilities, which will improve their reputation and corporate performance.

Keywords

Automobile Manufacturing Industry, Corporate Social Responsibility, Enterprise Performance

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来,我国制造业发展迅速,汽车制造业更是对我国经济发展起着巨大的促进作用,我国已连续12年汽车产销售量居全球第一。但企业的发展不能仅仅考虑眼前的经济效益,还需要承担社会责任,作为我国的重要产业之一,汽车制造业更应如此。习近平总书记在2020年8月企业家座谈会上指出:“企业既有经济责任、法律责任,也有社会责任、道德责任。”可见当前国家对企业履行社会责任的重视。随着时代的发展,也有越来越多的企业意识到要主动承担相应的社会责任,才能使自身更好地持续发展。并且其中一些企业在履行社会责任方面也做得比较好,例如,在2020年疫情期间,阿里巴巴和旗下淘鲜达团队一起建造的无人超市入驻火神山,实现了“无接触”零售服务;2021年7月河南郑州由于特大暴雨,受灾严重,2020年的净利润才737万的国产品牌奇瑞汽车,捐款3500万驰援河南;鸿星尔克连年亏损却低调捐出5000万,等等。

企业社会责任与企业绩效之间的关系研究也是当前的一个热点主题,但国内外学者们并没有得到一致的结论。但大部分学者认为社会责任与企业绩效之间是呈正相关关系的,如Rhou(2016)研究发现利益相关者如果具有社会责任意识,企业可以从积极履行社会责任中获取更多利益[1]。Singh等(2017)认为企业承担对员工的社会责任为员工提高薪资待遇、提供培训机会等,会提高员工的忠诚度,提升工作效率,从而提高企业的绩效产出[2]。张滕等(2021)以医药制造业上市公司为样本,研究发现医药企业积极履行社会责任能够促进企业绩效[3]。赵恒(2022)等发现女性高管加入高管层,能够通过提高企业社会责任,进而给绿色创新绩效带来积极影响[4]。也有部分学者得出了相反的结论,如陈伟(2020)发现零售企业社会责任与企业价值间具有显著负相关关系[5]。此外,还有部分学者得出企业履行社会责任对企业财务绩效的影响呈“U”形[6]。当前多数学者研究的是我国企业的整体情况或者其他个别行业的情况,而对汽车制造业企业的社会责任与企业绩效关系的研究很少,并且现有研究也没得到一致的结论。本文将研究

汽车制造业企业的社会责任与企业绩效的关系。

2. 企业社会责任的概念

企业社会责任较早的概念是由 Oliver Sheldon 在 1924 年提出, 其在《管理的哲学中》写道, 企业不应该只关注经济利益, 也应该满足公司外各类人群的需要, 企业的经营也应该对其他的个体、环境和造成的社会影响负责, 但是并没有受到当时人们的重视。而 Bowen (1953)出版的《商人的社会责任》中首次对社会责任做出了学术定义、他认为企业在经营活动中应该将社会责任纳入到考虑范畴之中, 在做出决策的同时也有相应的义务产生[7]。

目前, 学术界对企业社会责任的解释缺乏统一的标准, 对其界定大致分为三种: 一是认为企业社会责任等同于企业责任, 包含经济、法律、道德和慈善四种责任; 二是认为企业社会责任与经济、法律、道德责任相并列, 共同包含于企业责任之中; 三是认为企业责任分为企业社会责任和企业经济责任两类, 而企业社会责任又包括道德上和法律上的社会责任[8]。

《社会责任指南》于 2010 年 11 月 1 日在日内瓦发布, 这是第一个具有真正意义的国际化社会责任标准, 它标志着企业社会责任已经在全世界范围内得到重视。在此背景下, 公众对企业社会责任的表现期望值上升到更高层次, 企业也逐渐认识到作为一个“社会公民”, 市场很重要, 社会的关注度也很重要[9]。

3. 理论分析与研究假设

根据利益相关者理论, 企业选择履行社会责任, 不仅是对所有利益相关者负责的表现, 而且会给企业带来机遇[10]。企业不仅要为股东、员工、供应商和客户负责, 还要对环境和社会负责。企业承担社会责任可以树立良好的企业形象, 提升社会公众的认可, 获得客户的认可, 从而提升企业绩效。王红倩等(2016)发现良好的履行企业社会责任会对医药企业研发投入力度产生积极的影响[11]。张滕等以 211 家我国 A 股医药制造业上市公司为样本, 进行实证研究得出企业社会责任对企业绩效有显著正向影响[3]。凤亚红等(2019)以 2010~2016 年煤炭行业上市公司为研究样本, 运用回归分析法, 对企业社会责任与财务绩效的关系进行了实证研究, 发现企业社会责任水平对财务绩效有正向作用[12]。因此, 提出以下假设:

H1: 企业社会责任与企业绩效有正相关关系

根据股东价值最大化, 在考虑资本成本的情况下, 使公司所有者的收益达到最大, 股东的利益永远是第一位, 要优于其他利益相关者的利益[1]。在这种情况下, 履行社会责任会被认为是在分散企业利益, 而不能实现股东价值最大化。茅宁莹等(2017)以我国 66 家医药制造业上市公司 2008~2014 年的面板数据为研究样本, 运用 Heckman 模型, 研究医药制造企业社会责任与绩效的关系, 实证结果表明医药制造企业履行对股东、债权人、供应商、政府的社会责任可以显著提高企业绩效, 而对消费者、公益事业、员工的社会责任并不利于绩效的提高[13]。陈伟(2020)就零售企业社会责任对企业价值的影响进行实证分析, 发现变量 SCALER 与 ROE 间具有显著负相关关系, 在短期时间内履行社会责任会对企业财务绩效直接造成负面影响[4]。因此, 提出以下假设:

H2: 企业社会责任与企业绩效有负相关关系

除了正相关和负相关关系外, 还有一些学者认为企业社会责任与企业绩效之间存在着非线性关系。朱永明等(2021)基于 1993~2019 年间 124 篇相互独立的国内外实证研究文献, 运用 Meta 分析方法探讨企业社会责任对企业绩效的影响, 发现企业对消费者、员工、债权人和政府的责任与企业绩效并无显著的相关关系[14]。嵇国平等(2016)借助 SPSS 统计分析软件, 运用回归分析法, 对 2009~2013 年沪深主板和中小企业板 188 家上市公司进行了实证研究, 发现企业履行社会责任对企业财务绩效的影响呈“U”形[5]。

因此, 提出以下假设:

H3: 企业社会责任与企业绩效的关系呈“U”形。

4. 研究设计

4.1. 样本选择与数据来源

本文根据中国证监会对上市公司的行业分类, 选择我国 2016~2021 年 A 股上市的汽车制造业企业为研究样本, 剔除 ST、*ST 以及相关数据缺失的样本公司, 最终得到 57 家企业。企业社会责任数据来自于和讯网(<http://stockdata.stock.hexun.com/zrbg/>)发布的上市公司社会责任报告中的总得分。企业相关财务数据来自于 wind 数据库。

4.2. 变量定义

被解释变量: 企业绩效, 使用企业财务绩效来衡量。通过分析相关文献知道, 多数学者是采用总资产净利率(ROA)或净资产收益率(ROE)作为企业绩效的衡量标准。因此, 本文采用 ROE 作为被解释变量, 同时用 ROA 来进行稳健性检验。

解释变量: 企业社会责任。企业社会责任(Corporate social responsibility, 简称 CSR)系指企业在日常生产运营中不应仅以利润为唯一目标, 其应在实现企业利润、追求所有者权益的同时, 综合考虑企业职工、消费者、政府、环境等多方利益相关者的要求, 强调对环境、消费者、对社会的贡献[15]。在分析相关文献的过程中发现大多数学者使用来自和讯网或润灵环球对企业社会责任的评分报告中的数据衡量企业社会责任。和讯网中的企业社会责任总得分是通过通过对股东、员工、供应商、客户、消费者权益、环境和社会多个维度进行综合评分所得到的结果。因此, 本文采用和讯网发布的上市公司社会责任报告中的总得分数据作为解释变量。

控制变量: 企业规模、企业性质、研发投入强度以及资产负债率。

就企业规模而言, 有学者表明企业随着规模的增大, 社会责任参与度以及社会可见度也随之越来越高[16]。而董千里等(2017)以我国 2011~2015 年沪深 A 股上市制造企业为研究样本, 实证分析了企业社会责任与财务绩效间的交互跨期影响等问题, 提出企业规模在企业社会责任与财务绩效间关系中存在负向调节作用, 在企业规模一定的情况下过于强调企业社会责任, 会弱化企业社会责任对财务绩效的积极效应, 而规模较小的企业履行社会责任会提升企业财务绩效[17]。因此, 有必要对企业规模进行控制。

就企业性质而言, 不同性质的企业, 社会责任履行程度会有所不同, 例如国有企业对社会责任的履行会有相关要求, 这些企业会积极地承担社会责任。李建林(2017)对不同企业性质下企业社会责任对财务绩效影响关系研究中得出国有控股企业履行社会责任并没有提升财务绩效[9]。将企业性质设置为虚拟变量, 国有企业取值为 1, 其他取值为 0。

就研发投入强度而言, 研发投入强度会影响企业的经营绩效。陈可喜等(2018)以 2014~2016 年国内沪深两市 A 股信息技术行业为样本, 分析了研发支出、社会责任承担对企业的财务绩效影响, 发现研发支出水平对企业财务绩效托宾 Q 有明显促进作用[10]。

就资产负债率而言, 企业的负债情况不仅会影响企业的绩效, 也会影响企业履行社会责任的程度。陈伟(2020)在就零售企业社会责任对企业价值的影响进行实证分析中, 提出零售企业进行适当负债, 有利于企业经营绩效的提高, 而当企业过度负债时, 债务压力会显著提升, 影响企业履行社会责任[5]。对于汽车制造业来说, 可能也有相同的影响, 因此, 对资产负债率也要进行控制。

具体变量定义见表 1。

Table 1. Definition and description of variables

表 1. 变量定义和说明

| 变量类别 | 变量名称 | 代码 | 定义 |
|-------|--------|-------|-----------------|
| 被解释变量 | 总资产净利率 | ROA | 净利润/总资产 |
| | 净资产收益率 | ROE | 净利润/净资产 |
| 解释变量 | 企业社会责任 | CSR | 和讯网企业社会责任评分 |
| 控制变量 | 企业规模 | SIZE | 总资产的自然对数 |
| | 企业性质 | STATE | 第一大股东为国有法人即国有企业 |
| | 研发投入强度 | RD | 研发支出总额/营业收入 |
| | 资产负债率 | LEV | 总负责/总资产 |

4.3. 模型构建

根据前文设定的变量和提出的假设，为了验证假设 1 和假设 2 构建模型 1：

$$ROA = \beta_0 + \beta_1 CSR + \beta_2 SIZE + \beta_3 STATE + \beta_4 RD + \beta_5 LEV + \varepsilon \quad \text{模型 1}$$

为了验证假设 3，引入 CSR^2 变量，构建模型 2：

$$ROA = \beta_0 + \beta_1 CSR + \beta_2 CSR^2 + \beta_3 SIZE + \beta_4 STATE + \beta_5 RD + \beta_6 LEV + \varepsilon \quad \text{模型 2}$$

模型中， β_0 表示截距项， $\beta_i (i=1,2,3,\dots)$ 为变量系数， ε 为残差项。

5. 实证分析

5.1. 描述性统计

运用 SPSS26.0 软件对各变量进行描述性统计分析，结果见表 2。

Table 2. Descriptive statistics of relevant variables

表 2. 相关变量描述性统计表

| 变量类型 | 最小值 | 最大值 | 均值 | 标准差 |
|-------|----------|---------|---------|---------|
| ROA | -14.7226 | 11.0029 | 2.2470 | 4.4834 |
| ROE | -88.0800 | 15.7800 | 1.8369 | 15.8558 |
| CSR | -6.0000 | 30.0000 | 18.0000 | 8.9625 |
| SIZE | 20.4148 | 27.5470 | 22.8321 | 1.4811 |
| STATE | 0 | 1 | 0.2800 | 0.4540 |
| RD | 1.3800 | 12.7300 | 4.5008 | 1.9396 |
| LEV | 0.1467 | 0.7861 | 0.4646 | 0.1623 |

由表 2 可以得出，ROA 和 ROE 的均值分别为 2.2470 和 1.8369，说明汽车制造业上市公司大部分还是处于盈利状态；标准差分别达到了 4.4834 和 15.8558，并且 ROA 的最大值为 11.0029，最小值为 -14.7226，ROE 的最大值为 15.7800，最小值为 -88.0800，可见汽车制造业企业之间的绩效差距较大，出现两极分化的情况。企业社会责任均值为 18.0000，按照和讯网对企业社会责任得分的分级 A 到 E 级来看，属于 D 级，即社会责任履行情况一般；标准差为 8.9625，说明汽车制造业企业之间社会责任履行情况差别较大。

在控制变量方面，企业规模均值为 22.8321，标准差为 1.4811，说明样本企业的规模都比较大。研发投入强度均值为 4.5008，最大值 12.7300，最小值 1.3800，各企业间研发投入强度差异还是较大。而资产负债率均值为 0.4646，标准差为 0.1623，都处于较低水平。企业性质为虚拟变量，已在前文中详细表述。

5.2. 相关性分析

在做回归分析之前，本文先对各变量进行 Pearson 相关性分析，结果见表 3。

Table 3. Pearson correlation coefficient
表 3. Pearson 相关系数表

| | ROE | ROA | CSR | SIZE | STATE | RD | LEV |
|-------|----------|----------|----------|---------|--------|-------|-----|
| ROE | 1 | | | | | | |
| ROA | 0.715** | 1 | | | | | |
| CSR | 0.685** | 0.735** | 1 | | | | |
| SIZE | 0.110 | 0.075 | 0.133 | 1 | | | |
| STATE | 0.161 | 0.154 | 0.030 | 0.164 | 1 | | |
| RD | -0.115 | -0.125 | -0.249* | 0.072 | -0.090 | 1 | |
| LEV | -0.369** | -0.405** | -0.352** | 0.515** | 0.083 | 0.005 | 1 |

注：**、*分别表示在 0.01 和 0.05 级别，相关性显著。

由表 3 可知，ROE 与 CSR 的相关系数为 0.685，显著水平为 0.01，ROA 与 CSR 的相关系数为 0.735，显著水平也为 0.01。ROE 与 CSR 以及 ROA 与 CSR 之间的相关系数都大于 0.5，即相关性都较强，可以初步判断汽车制造业企业社会责任与企业绩效呈显著正相关关系，符合假设 1。

5.3. 回归分析

根据模型 1 和模型 2，对企业社会责任和企业绩效进行回归分析，验证二者之间的关系，回归结果如表 4。

Table 4. Regression analysis results
表 4. 回归分析结果

| | 模型 1 | 模型 2 |
|------------------|------------------|------------------|
| 常数项 | -40.385 (-1.442) | -61.938 (-2.578) |
| CSR | 1.040 (4.616) | 3.047 (6.174) |
| CSR ² | | -0.073 (-4.403) |
| SIZE | 1.386 (0.951) | 1.989 (1.615) |
| STATE | 5.078 (1.372) | 2.505 (0.792) |
| RD | 0.302 (0.333) | 0.274 (0.361) |
| LEV | -23.553 (-1.694) | -18.924 (-1.614) |
| R 方 | 0.325 | 0.373 |
| 调整后 R 方 | 0.272 | 0.327 |

注：表格中括号外的数为 Beta 值，括号内的为 t 值。

由表 4 可知, 调整后的 R 方分别为 0.272 和 0.327, 数值相对较大, 则模型拟合度较高, 说明在影响企业绩效的众多因素中, 本文所选取的变量是比较具有代表性的, 因此, 模型 1 和模型 2 都是可以接受的。在模型 1 中 CSR 的 Bate 系数为 1.040, t 值为 4.616, 调整后的 R 方为 0.272, 说明企业社会责任对企业绩效有明显的正相关关系, 则假设 1 成立, 那么假设 2 就不成立。但是在模型 1 中还未引入 CSR^2 , 不能验证假设 3 是否成立, 即企业社会责任与企业绩效间是否为“U”关系。模型 2 中引入了 CSR^2 , 对模型 2 进行回归分析, 发现 CSR 的回归系数为正值且显著, CSR^2 的回归系数为负值且显著, 这不符合“U”形关系的条件。若为“U”形, 那么 CSR 的回归系数应该为负值且显著, CSR^2 的回归系数为正值且显著。回归结果与此不同, 因此, 企业社会责任与企业绩效间并不存在“U”形关系, 假设 3 不成立。

5.4. 稳健性检验

用 ROA 代替 ROE 进行稳健性检验, 回归结果如表 5。

Table 5. Regression analysis results (ROA instead of ROE)
表 5. 回归分析结果(用 ROA 代替 ROE)

| | 模型 1 | 模型 2 |
|---------|------------------|------------------|
| 常数项 | -40.385 (-1.442) | -61.938 (-2.578) |
| CSR | 1.040 (4.616) | 3.047 (6.174) |
| CSR^2 | | -0.073 (-4.403) |
| SIZE | 1.386 (0.951) | 1.989 (1.615) |
| STATE | 5.078 (1.372) | 2.505 (0.792) |
| RD | 0.302 (0.333) | 0.274 (0.361) |
| LEV | -23.553 (-1.694) | -18.924 (-1.614) |
| R 方 | 0.325 | 0.373 |
| 调整后 R 方 | 0.272 | 0.327 |

由表 5 可知, 模型 1 中 CSR 的回归系数为正值, 企业社会责任与企业绩效呈显著正相关。模型 2 中 CSR 和 CSR^2 的回归系数都为正值, 则假设 3 不成立。研究结论与前文基本保持一致, 说明本文得出的结论具有较强的稳健性。

6. 结论与启示

以利益相关者理论和股东价值最大化为理论基础, 以 2016~2021 年汽车制造业 57 家上市公司为研究样本, 借助 SPSS26.0 软件, 运用回归分析方法, 对汽车制造业企业社会责任与企业绩效的关系进行实证研究。得出结论: 汽车制造业企业社会责任与企业绩效有显著正相关关系, 即汽车制造业企业履行社会责任有助于企业绩效的提高。

根据得出的结论知, 汽车制造业企业应该积极履行社会责任, 这将会提升自身的绩效水平。但在前文的描述性统计中已经叙述过企业社会责任的均值为 18, 按照和讯网对企业社会责任得分的分级属于 D 级, 社会责任履行情况一般, 即汽车制造业企业社会责任履行情况整体不佳, 提升空间还很大, 而且企业发布的社会责任报告在完整性、平衡性、创新性上存在不足[18]。因此, 汽车制造业需要积极履行社会责任。不仅仅是积极承担对股东、员工、供应商、客户和消费者的责任, 更应该积极履行对环境和社会

的责任。加强技术创新能力,改良生产设备和技术,实现低能耗、低排放,减少污染物排放,积极参与社会公益活动。汽车制造业如果能从多方面积极履行社会责任,将会得到社会的认可,提升自身的声誉,带来良好的企业绩效。同时,政府也应该鼓励企业履行好社会责任,对表现好的企业采取适当的奖励措施,这样将更加刺激企业积极履行社会责任。

参考文献

- [1] Rhou, Y., Singal, M. and Koh, Y. (2016) CSR and Financial Performance: The Role of CSR Awareness in the Restaurant Industry. *International Journal of Hospitality Management*, **57**, 30-39. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2016.05.007>
- [2] Singh, P., Sethuraman, K. and Lam, J. (2017) Impact of Corporate Social Responsibility Dimensions on Firm Value Some Evidence from Hong Kong and China. *Sustainability*, **9**, 1532-1555. <https://doi.org/10.3390/su9091532>
- [3] 张朦, 王群, 褚淑贞. 我国医药上市公司的企业社会责任、融资约束与企业绩效关系分析[J]. 中国药房, 2021, 32(5): 518-523.
- [4] 赵恒, 葛玉辉. 她力量: 女性高管参与度对绿色创新绩效的影响——企业社会责任的中介作用[J]. 技术与创新管理, 2022, 43(1): 48-54.
- [5] 陈伟. 零售企业社会责任对企业价值的影响[J]. 商业经济研究, 2020(19): 127-130.
- [6] 嵇国平, 阙艳, 吴武辉. 企业社会责任对财务绩效的影响: 一定是线性的吗?[J]. 经济问题, 2016(10): 92-97.
- [7] 孙玉忠, 张兆溪. 社会责任与企业财务绩效文献综述[J]. 合作经济与科技, 2021(16): 103-105.
- [8] 李瑜, 李梦. 西部中小企业社会责任与财务绩效关系的实证研究[J]. 西藏大学学报(社会科学版), 2018, 33(4): 112-117+151.
- [9] 李建林. 不同企业性质下企业社会责任对财务绩效影响关系分析[J]. 商业经济研究, 2017(9): 114-116.
- [10] 王婷, 张力. 政治关联、社会责任与企业绩效[J]. 财会通讯, 2018(21): 45-48.
- [11] 王红倩, 张峥. 企业社会责任履行对医药行业技术创新影响研究[J]. 技术与创新管理, 2016, 37(2): 198-203.
- [12] 凤亚红, 郭裕莉. 煤炭企业社会责任与财务绩效关系研究[J]. 煤炭工程, 2019, 51(4): 147-151.
- [13] 茅宁莹, 李佳佳. 医药企业社会责任与绩效关系研究——基于 Heckman 选择模型[J]. 财会通讯, 2017(19): 9-12.
- [14] 朱永明, 李婧. 企业社会责任对企业绩效的影响——基于 Meta 分析[J]. 财会月刊, 2021(11): 27-36.
- [15] 骆嘉琪, 匡海波, 沈思祎. 企业社会责任对财务绩效的影响研究——以交通运输行业为例[J]. 科研管理, 2019, 40(2): 199-208.
- [16] 陈可喜, 张畅. 研发支出、社会责任对企业财务绩效的影响研究[J]. 财会通讯, 2018(27): 111-117+123.
- [17] 董千里, 王东方, 于立新. 企业规模、企业社会责任与企业财务绩效关系研究[J]. 技术经济与管理研究, 2017(2): 23-28.
- [18] 朱金凤, 黄丹丹. 新能源企业社会责任报告质量评价案例研究[J]. 技术与创新管理, 2020, 41(3): 304-307.