

## Secondary Vocational Technical School Students' Mental Health and Impulsive Personality Characteristics Research

Yan Zhang, Weihong Wang\*

Psychology Department, Southwestern University, Chongqing  
Email: 376905673@qq.com, \*wangwh@swu.edu.cn

Received: Apr. 1<sup>st</sup>, 2013; revised: Apr. 24<sup>th</sup>, 2013; accepted: May 3<sup>rd</sup>, 2013

Copyright © 2013 Yan Zhang, Weihong Wang. This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

**Abstract: Objective:** Understand secondary vocational technical school students' mental health and impulsive personality characteristics of school mental health education and provide a basis for further intervention. **Methods:** The scl-90 scale and the Barratt Impulsive Scale which developed by the Beijing suicide research and prevention center at Beijing Huilongguan hospital was administered to 2770 students from 3 schools in the Chongqing municipal region who were selected by multi-stage stratified random methods. **Results:** 1) Mental health problems detection rate is 18.7%; 2) Impulsive personality scale score significantly higher than chongqing university freshmen; 3) Through the regression analysis found that impulsive personality trait in three dimensions in regression model, in which motor on the psychological health of the strongest prediction function. **Conclusions:** Impulsive personality trait is the important influence factors of the mental health. In the psychological problems to intervene, we should consider different personality traits using targeted method.

**Keywords:** Secondary Vocational Technical School Students; Impulsivity; Mental Health; Research

## 职校学生的心理健康现状及冲动性人格特征调查研究

张妍, 王卫红\*

西南大学心理学部, 重庆  
Email: 376905673@qq.com, \*wangwh@swu.edu.cn

收稿日期: 2013年4月1日; 修回日期: 2013年4月24日; 录用日期: 2013年5月3日

**摘要: 目的:** 了解中等职业技术学校学生心理健康状况和冲动性人格特征, 为学校心理健康教育和进步干预提供依据。**方法:** 应用 SCL-90 症状自评量表、经北京回龙观医院自杀与防控中心修订的中文版 barratt 冲动性人格特征量表, 对随机抽取的重庆市 3 所职业技术学校 2770 名学生进行问卷调查。**结果:** 1) 报告有心理健康问题的检出率为 18.7%; 2) 职校学生的冲动性人格特质量表得分显著高于重庆大学新生; 3) 通过回归分析发现冲动性人格特质中三个维度都进入了回归模型, 其中以行动因子对心理健康的预测作用最强。**结论:** 冲动性人格特质是心理健康的重要影响因素, 在对心理问题进行干预时应考虑不同人格特质采用有针对性的方法。

**关键词:** 中等职业技术学校学生; 冲动性; 心理健康; 调查研究

\*通讯作者。

## 1. 引言

中等职业技术学校(本文简称职校)学生正处在身心发展的转折时期,随着学习生活由普通教育向职业教育转变,他们在自我意识、求职择业、学习和生活等方面难免产生各种各样的心理困惑或问题。自2004年7月教育部印发《中等职业学校学生心理健康教育指导纲要》(教职成[2004]8号)以来,社会对职校教育越来越关注,同时,对其心理健康问题也日益关注。已有的研究资料表明,低年级职校学生心理健康状况总体不容乐观,30.8%存在心理健康问题(孙海艳,2008)。但多数研究是在基于学生心理健康状况现象描述的前提下提出的关于加强学生心理健康教育必要性的呼吁(皮湘娥,2007;李伟,2007)。而对心理健康状况及其影响因素的实证性调查研究较少,因此无法描述学生的真实的心理健康情况及其影响因素,对职校学生的冲动性人格特质的研究更是空白,但根据国外相关研究,冲动性是一些人群自杀未遂的一个重要且独立的危险因素(Simon TR, 2001),Vitaro 和 Arseneault 等人的研究结果显示,14岁儿童的冲动性水平能预测青少年晚期的病理性赌博(Vitaro, 1999),夏春梅等人的研究结果表明甲亢患者躯体性冲动、认知行为冲动与 SCL-90 中多数因子相关(夏春梅,2012)。近几年青少年冲动伤人杀人的事件屡见报端。冲动性作为一种突出的人格特质(Stanford MS, 2009),影响着人类的思维和行为控制,与人们的社会行为存在着密切联系。但是以往对冲动性的研究大都集中在儿童和精神病性病人中,对于职校学生的研究还是空白。

本文通过调查研究以了解职校学生冲动性人格特征与心理健康状况,并在此基础上研究心理健康和冲动性人格的关系,以期职校学生开展有针对性的心理干预提供可靠的依据。

## 2. 研究对象与方法

### 2.1. 研究对象及施测

随机抽取重庆市3所职业技术学校学生2800名进行问卷调查,由经过严格培训的研究员主持,在统一的指导语下,对学生进行统一的集体网络问卷测试,测试时间约20分钟。剔除不完整数据,回收有

效问卷数2770份。年龄范围为10~31岁,平均年龄为16.13岁。其中男生1434人(51.79%),女生1336人(48.21%)。来自城市的学生963人(34.79%),来自于农村的学生1807人(65.21%)。

## 2.2. 研究方法

### 2.2.1. SCL-90 症状自评量表(张明圆, 1998)

本量表共有90个项目,包含有较广泛的精神症状学内容,从感觉、情感、思维、意识、行为直至生活习惯、人际关系、饮食睡眠等,均有涉及,每一个项目均采用5级评分制,“无”为1分,“轻度”为2分,“中度”为3分,“相当重”为4分,严重为5分。SCL-90包括9个因子,即躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性。 $\text{因子分} = \text{组成某一因子的各项目总分} / \text{组成某一因子的项目数}$ 。

### 2.2.2. Barratt 冲动性量表中文版(Barratt

Impulsiveness Scale-Chinese Versions, BIS-CV)  
(李献云, 2007)

本文采用由北京心理危机研究与干预中心翻译修订的BIS-11中文版问卷,用来评估个体的冲动性人格特征,包含30个项目,包括计划、行动和认知3个分量表。每个分量表10题,每题以1~55级评分。量表总分及分量表得分的粗分转换成百分制表示,得分越高表明冲动性的特征越突出。来自中国大学生样本和普通社区样本的研究表明,中文版BIS的结构与原问卷基本一致(杨会芹,2007)。总量表和各分量表的内部一致性位于0.77~0.89之间,重测信度在0.68~0.89之间,条目-总分相关有统计学显著性意义,适合于中国群体冲动性水平的研究(李献云,2011)。

## 2.3. 统计方法

采用网络系统问卷测试建立数据库,用spss软件进行统计分析。

## 3. 研究结果

### 3.1. 心理健康状况

由表1可见,职校学生的心理健康状况与1388名全国正常成人的常模(张明圆,1998)比较发现,研

**Table 1. The comparison of the secondary vocational technical school students SCL-90 score and the national adult score (M ± SD)**  
**表1. 职校学生的SCL-90得分与全国成人常模比较**  
 (均值 ± 标准差)

因子	职校学生	全国常模	T值	P值
躯体	1.33 ± 0.45	1.37 ± 0.48	-4.55	0.000
强迫	1.74 ± 0.59	1.62 ± 0.58	10.72	0.000
人际	1.67 ± 0.61	1.65 ± 0.51	1.93	0.054
忧郁	1.56 ± 0.61	1.50 ± 0.59	5.27	0.000
焦虑	1.49 ± 0.58	1.39 ± 0.43	9.23	0.000
敌对	1.61 ± 0.67	1.48 ± 0.56	10.54	0.000
恐怖	1.45 ± 0.58	1.23 ± 0.41	19.95	0.000
偏执	1.51 ± 0.55	1.43 ± 0.57	7.46	0.000
精神	1.44 ± 0.51	1.29 ± 0.42	16.04	0.000
其他	1.47 ± 0.55	1.31 ± 0.54	15.49	0.000
总均分	1.53 ± 0.50	1.44 ± 0.43	8.99	0.000

注: p < 0.01非常显著, p < 0.05显著。下同。

研究对象的总均分显著高于常模分, 躯体化因子得分显著低于常模, 除人际关系敏感性临界高于常模外(p < 0.08), 其余因子得分均高于常模, 经 T 检验差异有极显著性(p < 0.01)。说明职校学生的心理健康问题须得到各有关方面密切关注。

参照有关标准, SCL-90 各因子均得分≥2 可确定有心理问题。从本次调查的因子分布情况看, SCL-90 因子分 ≥ 2 检出率为 18.7%。其中有 15.2% 报告有轻度心理问题, 3.0% 有中度心理问题, 0.5% 已达到严重心理问题, 被调查群体中心理问题检出率最高的因子是强迫。在轻度心理问题中, 强迫因子所占比例最高; 中度心理问题中, 敌对因子为 4.6%, 所占比例最高; 重度心理问题中, 同样是敌对因子所占比例最高, 为 1.2%(参见表 2)。

### 3.2. 冲动性人格

冲动性人格特征量表得分范围为 0~100 分, 得分越高, 冲动性越强。职校学生的冲动性得分情况参见表 3。经差异性检验, 职校学生冲动性人格特征量表得分显著高于 2011 年调查的重庆大学新生得分(谭尹秋, 2012)。

经过 T 检验和多元方差分析, 在冲动性人格特质总分上, 来源于城市的学生得分极显著高于来源于农

**Table 2. The secondary vocational technical school students' psychological problems occurred in general (%)**  
**表2. 职校学生心理问题发生率总体情况(%)**

	轻度(因子分 ≥ 2) (%)	中度(因子分 ≥ 3) (%)	重度(因子分 ≥ 4) (%)
躯体	188 (6.8)	36 (1.3)	6 (0.2)
强迫	687 (24.8)	108 (3.9)	11 (0.4)
人际	609 (22.0)	122 (4.4)	11 (0.4)
忧郁	429 (15.5)	86 (3.1)	19 (0.7)
焦虑	360 (13.0)	66 (2.4)	19 (0.7)
敌对	485 (17.5)	127 (4.6)	33 (1.2)
恐怖	349 (12.6)	80 (2.9)	14 (0.5)
偏执	424 (15.3)	78 (2.8)	6 (0.2)
精神	330 (11.9)	55 (2.0)	3 (0.1)
其他	361 (13.0)	67 (2.4)	11 (0.4)
综合	4222 (15.2)	825 (3.0)	133 (0.5)

**Table 3. Impulsive personality scores(M ± SD)**  
**表3. 冲动性人格得分情况(均值 ± 标准差)**

	M	SD
计划得分	49.81	20.41
认知得分	50.64	18.49
行动得分	31.36	18.14
总得分	43.93	14.23

村的学生得分(p < 0.01); 在性别上, 女生得分显著高于男生(p < 0.05)。在认知和计划两维度上性别差异均无统计学意义, 在来源地上, 城市学生得分显著高于农村的学生得分; 在行动维度上, 来源于城市的学生得分显著高于来源于农村的学生, 在性别上, 女生得分极显著高于男生, 并且性别和来源地的交互作用也非常显著(参见表 4)。

### 3.3. 冲动性人格与心理健康关系

如表 5 所示, 经 T 检验, 检出有心理问题学生冲动性总均分极显著高于无心理问题学生(p < 0.01)。冲动性人格特质三维度中行动因子和计划因子得分也有极显著差异, 认知因子有显著差异。

如表 6 所示, 冲动性人格特征量表的三个维度都进入了回归模型, 也就是说三个维度都能某种程度预测心理健康的状况。以行动因子的预测性最高, 说明

**Table 4. Impulsive personality in multivariate analysis of variance**  
**表4. 冲动性人格多元方差分析**

因变量	自变量	df	MS	F	P
计划得分	性别	1	15.56	0.037	0.847
	来源地	1	4325.28	10.414	0.001
	性别*来源地	1	64.58	0.155	0.693
认知得分	性别	1	63.09	0.185	0.667
	来源地	1	1792.63	5.247	0.022
	性别*来源地	1	69.86	0.204	0.651
行动得分	性别	1	8592.49	26.535	0.000
	来源地	1	5592.53	17.27	0.000
	性别*来源地	1	3662.35	11.310	0.001
总得分	性别	1	1038.84	5.168	0.023
	来源地	1	3716.51	18.487	0.000
	性别*来源地	1	402.61	2.003	0.157

**Table 5. Comparison of impulsive personality differences in psychological problems students or not**  
**表5. 有无心理问题学生冲动性人格特质差异比较**

因变量	自变量	均值 ± 标准差	T	P
计划得分	有心理问题	53.8 ± 18.24	4.757	0.000
	无心理问题	49.1 ± 20.68		
认知得分	有心理问题	52.2 ± 16.58	2.123	0.034
	无心理问题	50.3 ± 18.79		
行动得分	有心理问题	46.6 ± 17.33	19.410	0.000
	无心理问题	28.7 ± 16.93		
总得分	有心理问题	50.9 ± 13.33	11.406	0.000
	无心理问题	42.7 ± 14.03		

**Table 6. Impulsive personality dimensions and total score of SCL-90 regression analysis**  
**表6. 冲动性人格各维度与SCL-90总分回归分析**

维度	R	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 改变量	Beta	P
行动得分	0.503	0.253	0.253	0.503	0.000
计划得分	0.505	0.255	0.002	0.046	0.006
认知得分	0.10	0.260	0.005	-0.116	0.000

Predictors: (Constant), 行动得分; Predictors: (Constant), 行动得分, 计划得分; Predictors: (Constant), 行动得分, 计划得分, 认知得分; Dependent Variable: SCL-90 总分。

个体冲动性量表中行动的情况对心理健康状况的影响最大, 其决定系数为 25.3%, 另两个维度虽然也能

从某种程度上预测心理健康的状况, 但是预测能力相对就很小了。

#### 4. 讨论

本研究中报告有心理问题的检出率为 18.7%。3.0%职校学生存在各种明显的心理健康问题, 这些心理健康问题主要表现为敌对、人际关系敏感、强迫、忧郁等症状。与全国成人常模比较, 强迫、忧郁、焦虑、恐怖、敌对、精神病性倾向因子得分均显著高于常模, 这与国内有关研究相一致(魏芳, 2011)。说明部分学生感到压抑, 人际关系淡漠, 恐惧, 存在争斗等有敌意的思想行动。职校学生大都处于青春期, 各种冲突和矛盾增加, 而且社会上对于职校有着不同程度的偏见, 有些家长及社会上的有些人认为读职校没有出息。这些学习、生活、社会交往等压力易使他们产生包括躯体症状、焦虑、抑郁、恐惧等情绪困扰, 以及种种的适应问题, 甚至引发精神症状等。此结果提示有关部门应密切关注中职校学生的心理健康问题, 同时应该及时跟踪并建立实时的心理健康档案。

目前青少年冲动性自杀、冲动性犯罪等负性事件在社会上频繁出现, 青少年不良冲动性行为已成为危害青少年的因素之一。由于目前没有明确可参考的冲动性人格特质常模, 更缺乏职校学生的常模, 所以本研究与 2011 年调查的两万多名重庆大学新生得分相比较, 结果本研究的冲动性人格特质得分显著高于大学新生, 特别在计划和认知维度上极显著高于大学新生得分。本研究中来源于城市的学生冲动性总分极显著高于来源于农村的学生, 女生高于男生, 特别是在行动维度上女生显著高于男生, 表明来源于城市的学生, 还有女生对冲动性有易感性(安静, 2008)。职校学习阶段正是学生人生观、世界观、价值观和个性心理发展成熟的重要阶段, 由于职校学习阶段的特殊性, 学生毕业后直接面临走向社会就业问题, 很多学生自感知识贫乏, 对未来没有把握和信心等, 这些都会对其产生负性影响, 考虑问题欠周全, 容易缺乏计划而冲动行事。

本研究中报告有心理健康问题检出者的冲动性人格得分极显著高于无心理问题者。进一步回归分析得出冲动性人格中的三个因子都进入到了心理健康水平总分的预测模型中, 说明冲动性人格特质是个体

心理健康的重要影响因素,其中行动因子对心理健康的预测作用最强。说明在职校学生这个较特殊的学生团体中,个体是否将冲动性付之行动是影响个体心理健康的重要因素。相关研究也表明,高冲动性人格的人带有显著的情绪色彩,多数表现为情绪不稳定,常因一点小事而使心情变坏,是情绪的焦虑反应(Brunner D, 1997)。

## 5. 结论

1) 职校学生的 SCL-90 总均分高于全国成人常模,报告有心理问题的检出率为 18.7%,不容忽视。

2) 职校学生的冲动性人格高于大学新生,且来源于城市的学生高于农村学生,女生比男生的冲动性水平高。

3) 冲动性人格是心理健康的重要影响因素。

## 参考文献 (References)

孙海艳, 颜军, 陈爱国(2008). 职校低年级学生应对方式与心理健康、心理满意度的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 5 期, 537-539.  
皮湘娥(2007). 职校呼唤心理健康教育. *科技资讯*, 7 期, 138-139.  
李伟(2007). 要加强职校生的心理健康教育. *青海教育*, 9-10 期, 30.

夏春梅, 翟慧, 佟玉英等(2012). 甲状腺功能亢进患者心理健康与冲动性人格关系. *中国公共卫生*, 11 期, 1491-1493.  
张明圆(1998). *精神科评定量表手册(2 版)*. 长沙: 湖南科学技术出版社, 16-27.  
李献云, 费立鹏(2007). 自杀和自杀干预的研究方法. 王声湧, 林汉生. *伤害流行病学现场研究方法*. 北京: 人民卫生出版社, 200-201.  
杨会芹, 姚树桥, 朱熊兆, Auerbach, R. P. J. Abela, R. Z., & Tong, X. (2007). Barratt 冲动量表中文版在 209 名大三学生中的试用. *中国心理卫生杂志*, 4 期, 223-225.  
李献云, 费立鹏, 徐东等(2011) Barratt 冲动性量表中文修订版在社区和大学人群中应用的信效度. *中国心理卫生杂志*, 8 期, 610-615.  
谭尹秋(2012). *重庆市大学新生攻击性人格特征常模的建立*. 西南大学硕士学位论文, 重庆.  
魏芳, 司丽, 谢修香, 孟春燕(2011). 网络环境下中职学生心理健康状况的调查分析. *职教通讯*, 8 期, 66-67.  
安静(2008). 冲动性人格特征与自杀意念的关系研究. 中国地质大学硕士学位论文, 武汉.  
Brunner, D., & Hen, R. (1997). Insights into the neurobiology of impulsive behavior from Serotonin receptor knocks out mice. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 836, 81-105.  
Stanford, M. S., Mathias, C. W., Dougherty, D. M., et al. (2009). Fifty years of the Barratt Impulsiveness Scale: An update and review. *Personality and Individual Differences*, 47, 385-395.  
Simon, T. R., Swann, A. C., Powell, K. E., et al. (2001). Characteristics of impulsive suicide attempts and attempters. *Suicide and Life-Threatening Behavior*, 2, 49-52.  
Vitaro, F., Arseneault, L., & Tremblay, R. E. (1999). Impulsivity predicts problem gambling in low SES adolescent males. *Addiction*, 94, 565-575.