

Cognitive Reactions after Social Exclusion

Jing Jin, Jinsheng Hu

Department of Psychology, Liaoning Normal University, Dalian
Email: hu_jinsheng@126.com

Received: Dec. 13th, 2013; revised: Dec. 16th, 2013; accepted: Dec. 20th, 2013

Copyright © 2014 Jing Jin, Jinsheng Hu. This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. In accordance of the Creative Commons Attribution License all Copyrights © 2014 are reserved for Hans and the owner of the intellectual property Jing Jin, Jinsheng Hu. All Copyright © 2014 are guarded by law and by Hans as a guardian.

Abstract: Social exclusion thwarts the basic human need to belong, triggering a variety of cognitive coping reactions. The cognitive reactions after social exclusion include: First, the cognition that helps to meet the belonging need is approached, such as concerning social information, tuning to positivity, preferring warm stuff as well as fortifying traditional family roles, increasing religious affiliation and enhancing money consciousness. Second, excluded people may avoid the cognition that threatens the need to belong, in the form of pain-numbing, hostile cognitive bias and the cognitive deconstruction state. Last, other competitive cognition processes will be suppressed which can be explained by the hypothesis of emotion suppression or bargain break. More ecological paradigms need to be developed; individual differences should be emphasized in future studies. Research on cognitive regulation strategy and multilevel studies is also the possible direction.

Keywords: Social Exclusion; Cognition; The Need to Belong

社会排斥后的认知反应

金 静, 胡金生

辽宁师范大学心理学院, 大连
Email: hu_jinsheng@126.com

收稿日期: 2013年12月13日; 修回日期: 2013年12月16日; 录用日期: 2013年12月20日

摘 要: 社会排斥会阻碍归属需要, 使被排斥者通过改变认知进行应对。社会排斥后的认知反应主要包括: 为了满足归属需要而产生的趋近性认知反应, 例如, 社会信息关注、积极情绪信息偏好、温暖事物偏爱, 以及传统家庭角色观念增强、宗教依附性增加、金钱意识激发等社会认知偏移; 为了避免归属需要受到更多损害而产生的逃避性认知反应, 表现为痛觉麻木、敌意激活与认知解体; 对其他竞争性认知过程的抑制, 其解释涉及情绪抑制和契约打破两种观点。未来, 该领域的研究应该提高实验范式的生态效度、重视个体差异的研究、加强认知调节策略的探索, 推进多水平研究。

关键词: 社会排斥; 认知; 归属需要

1. 引言

社会排斥是一种长期存在的普遍现象, 由其导致的攻击、自杀、精神疾病等社会问题促使心理学家对该领域展开了大量的研究。在心理学中, 社会排斥是

指由于某些团体或个人的排斥或拒绝, 使人的归属需要受到阻碍的现象和过程, 包括排斥、拒绝、孤立、无视等多种形式。人们具有寻求归属需要的驱动力, 社会排斥后会通过行为、情绪和认知的改变来主动进

行应对。社会排斥后的行为反应主要包括亲社会、反社会与逃避行为。例如,被排斥者愿意分给潜在朋友更多的钱(Maner, DeWall, Baumeister & Schaller, 2007);对排斥者甚至陌生人产生攻击行为(Warburton, Williams, & Cairns, 2006);逃避与排斥自己的人进行接触(Richman & Leary, 2009)。

社会排斥后的情绪反应研究颇令人困惑,与预期会出现的痛苦体验不同,绝大多数研究并没有发现社会排斥后的情绪变化(Twenge, Catanese & Baumeister, 2003; DeWall, Twenge, Gitter & Baumeister, 2009),尽管少量研究检测到了情绪变化,但这种变化也与被试的行为、认知反应无关(Burson, Crocker & Mischkowski, 2012; Stillman et al., 2009)。Blackhart, Nelson, Knowles 和 Baumeister(2009)对 192 个社会排斥实验结果进行元分析后发现,社会排斥会导致情绪状态从积极向消极转移,但是这种转移会终止于中性状态或轻微积极的状态。他们对此的解释是大多数实验样本数量较少,导致了情绪未能显示出明显变化。但也有研究者认为这种情绪麻木是人们为了避免痛苦而进行自我防御的结果;或由于多数研究采用自我报告法测量情绪,被试有可能试图通过否认消极情绪来逃避自己被排斥的事实(MacDonald & Leary, 2005)。

近年来,社会排斥后的认知反应颇受关注,这是因为相对于行为反应,社会排斥后的认知变化更具基础性与多样性,而且排斥后情绪反应的麻木状态也推动研究者从认知角度来研究社会排斥后果的中介因素。目前,社会排斥后认知反应的研究范围广、角度多,平行研究居多,追踪研究也越来越受重视,已经开始从态度、记忆等高级认知过程拓展至感知觉、注意等低级认知过程。整理相关文献发现,社会排斥后的认知改变反映出人们对归属需要的寻求,具体表现为三个方面:为了满足归属需要而产生的趋近性认知反应,为了避免归属需要受到更多损害而产生的逃避性认知反应,以及对竞争性认知过程的抑制。

2. 社会排斥后的趋近性认知反应

2.1. 社会排斥后的社会信息关注

为了促进建立新的社会关系,遭受社会排斥的个体会表现出对社会信息的选择性记忆。相对于未被排斥的被试,在网上聊天室被排斥的被试,无论受到个

体还是群体排斥后,都回忆出了较多的个体或集体性社会事件,较少的非社会事件(Gardner, Pickett & Brewer, 2000)。Hess 和 Pickett(2010)的实验进一步指出,这种选择性记忆仅仅指向他人相关的社会信息,在网络投球任务中,被排斥的被试回忆出了更多有关朋友或陌生人的社会事件,而不是自我相关的社会信息。他们推测,这可能是由于将意识聚焦于他人,是一个洞察潜在友好关系的有效策略,可以促进未来良好社会互动的形成。

表情是重要的人际交往信息,社会排斥后人们对他人的微笑表情会变得更敏感,主要表现为对微笑表情的选择性注意,在不同表情中搜索微笑表情的反应时更短、在眼动任务中注视微笑面孔的时间更长以及在视觉线索实验中被试从离开微笑表情到开始注意中性图片的潜伏期更长,而对非微笑表情,并没有产生这种现象(DeWall, Maner & Rouby, 2009)。社会排斥后人们区分真诚与虚假微笑的能力也会提高。真诚微笑是他人具有合作意向的强烈信号,而虚假微笑是人们为了得到某种积极结果而进行的印象管理。实验表明,写出被排斥经历的被试,比写出被接纳经历和中性经历的被试,能更准确的分辨出微笑是否真诚(Bernstein, Young, Brown, Sacco & Claypool, 2008)。在未引导被试关注他人的表情,也没有暗示微笑的真诚性有差异时,被排斥的被试同样更愿意与真诚微笑的对象合作(Bernstein, Sacco, Brown, Young & Claypool, 2010)。这种对微笑的选择性注意与精细区分确保了人们将有限的心理资源尽可能分配给潜在的朋友,避免浪费在不可能与自己建立社会关系的人身上。

2.2. 社会排斥后的积极情绪信息偏好

有研究发现,尽管社会排斥会使人们的外显情绪反应变得迟钝,但它同时会启动强烈的无意识情绪管理,使人们自动倾向于积极情绪信息(DeWall, Twenge, Koole, Baumeister, Marquez & Reid, 2011),以缓解归属需要缺失带来的消极感受。在实验中,相对于被同伴接纳的被试,被同伴拒绝的被试回忆出了更多美好的童年时光;相对于得到未来会有所归属反馈的被试,得到孤独终老反馈的被试在词汇相似性判断上,更倾向于按照积极情绪效价而不是语义关联进行词汇相似性分类,并且在词干补笔任务中填写出更多的积极

情绪词。但在外显情绪的自我报告中,被排斥组与被接纳组的被试没有显著差异。据此,研究者认为社会排斥后对积极情绪信息偏好是无意识的。就其功能而言,积极情绪信息倾向可能是心理健康的积极信号,因为迅速导入积极情绪是威胁或创伤后维持心理健康的重要机制。为了澄清这一推断,研究者进一步对高抑郁和低自尊人群进行了同样的实验,结果发现,这些被试并没有产生积极情绪信息偏好。因此,社会排斥后的自动情绪管理可能只出现在心理健康人群中。不过,这个研究只关注了信息的情绪维度,没有对社会性与非社会性进行区分。其研究结果还提示,遭受社会排斥的被试对非社会性的积极情绪信息也表现出了明显的倾向,这与上文社会排斥后会关注社会性信息的结论有冲突。

2.3. 社会排斥后的温暖事物偏爱

生活中人们经常会用“心寒”等词汇形容受到社会排斥后的感受,而且这种描述具有跨语种的相似性。温度与社会认知的隐喻关系是具身认知研究的内容之一,有研究表明,温暖事物会增加归属判断(Williams & Bargh, 2008)。Zhong 和 Leonardelli (2008)将其引入社会排斥领域,指出社会排斥确实会让人感到寒冷,并促使人们偏爱温暖的事物。相对于回忆社会接纳经历,回忆社会排斥经历的被试会低估室内温度;在网络投球任务中,被排斥比被接纳的被试更加喜爱热的食物和饮料。Ijzerman 等(2012)对此进行了进一步探讨。他们指出,对社会排斥的认知依赖于感知生理温度的仿真器(simulator),而一个重要的仿真器就是皮肤温度。社会排斥会降低人们的皮温,反过来皮温也为社会排斥提供了认知线索。他们用网络投球任务引发社会排斥后,测量了被试手指的皮温。结果表明,被排斥者的皮温显著低于被接纳者。当主试假装排除错误程序,让被试帮其拿杯热水后,被排斥者所报告的消极情绪显著减少。具身理论为社会认知的研究开拓了新的视角,是未来社会排斥领域的重要研究方向。

2.4. 社会排斥后的社会认知偏移

生活中不同的社会角色与社会资源对人们具有特定的心理意义。被排斥者为了重新获得归属感或缓

解消极体验,会自动将认知指向其他替代性的社会角色或社会资源,如家庭,宗教,金钱等。

2.4.1. 传统家庭观念增强

家庭是亲密与稳定社会关系的主要来源,传统的家庭角色可以给人带来安全感,对家庭及其传统角色分工的依附是让被排斥者重新获得接纳感的理想策略。Aydin 等(2011)的实验表明,想象或写出排斥经历的女人比想象或写出接纳经历的女人对传统的家庭分工更赞同,并且在词干补笔任务中填写了更多与家庭和母亲有关的单词。对人生意义的寻求是这种效应的中介因素,但由于男女社会角色的不同,社会排斥对家庭角色认同的影响只限于女性。这个研究还发现,相对于被社会接纳的男人,被社会排斥的男人没有在词干补笔任务中填写更多与家庭有关的词汇。尽管结果显示社会排斥同样促进了男人对人生意义的寻求,但这种意义寻求与传统家庭观念没有关系。这可能是因为女人一般通过家庭关系来满足归属需要,而男人则更多通过强调家庭外的社会地位以及能力展示来满足归属需要(Baumeister & Sommer, 1997)。

2.4.2. 宗教依附性增加

在许多文化中,宗教都具有强大的心理功能。例如,在社会交流中提供可供分享的意义系统,对人们遭受的创伤给予安慰等。社会排斥会强化人们对宗教的依附。有研究发现,被社会排斥的人更相信包括鬼、天使与上帝等超自然现象(Epley, Akalis, Waytz & Cioppo, 2008)。Aydin, Fischer 和 Frey(2010)的实验也表明,相对于想象被接纳经历的被试,想象社会排斥经历的被试显示了更强的宗教依附性和参加宗教活动意愿。McIntosh, Silver 和 Wortman(1993)认为,宗教为人们提供了内部与外部的应对资源,内部资源是宗教能提供用以处理外部压力的信仰与态度;外部资源则包括宗教领袖或宗教团体所提供的社会支持。进一步的研究表明,社会排斥提高了个体自我报告的信仰程度,但没有影响其外部社会信念。这说明,社会排斥后人们主要是在宗教中寻求个体安慰。

2.4.3. 金钱意识激发

金钱是一种社会资源,人们可以用金钱操纵社会系统来满足自己的需要(Lea & Webley, 2006)。因此,金钱和人际接纳具有相似的功能,它给予人们一种能

够处理问题、满足需要的强烈感受。社会排斥激发了人们对金钱的渴望,在 Zhou, Vohs 和 Baumeister(2009)的实验中,被同伴拒绝的被试把 1 元硬币画的更大,愿意放弃更多的美好事物来获得 1000 万元,为孤儿捐款的数目更少。这种金钱意识的激发可以缓解社会排斥后的痛苦,接受数金钱任务的被试比数白纸任务的被试在受到排斥后报告了较少的痛苦体验;而列出自己一个月内消费明细的被试比控制组被试在社会排斥后的痛苦体验更强。在这些实验中,被试并没有真得到钱,金钱对被试被排斥的现状也没有实际的帮助,所以金钱对社会排斥的影响在于它是一种心理社会资源,而不是它真正的使用功能。

3. 社会排斥后的逃避性认知反应

3.1. 社会排斥后的痛觉麻木

如同受到生理伤害时身体会变得麻木一样,社会排斥经历会使人产生身体与情感的暂时性迟钝,这可能是人们躲避强烈情绪刺激的方法。DeWall 和 Baumeister(2006)用未来会孤独终老的问卷反馈操纵被试,发现被排斥者疼痛感会变得麻木,表现为更高的痛觉阈限和疼痛忍耐力。在随后的实验中,实验者在测量被试疼痛感的同时,又测量了其情绪敏感性,发现社会排斥导致了人们身体与情绪的双重迟钝。被排斥者对未来的足球比赛结果产生较弱的情绪预期,对遭受感情拒绝的学生表现出较少的同情。对数据的相关分析还表明,身体敏感性与情绪敏感性相关显著,这说明人们对排斥事件的身体与情绪反应可能有重叠。此外,有研究表明,服用止痛片的被试情感痛苦会下降,而服用安慰剂的被试没有产生这一现象(DeWall, MacDonald, Webster, Masten, Baumeister, Powell, et al., 2010)。有研究者指出,人的社会依恋系统或许建立于身体疼痛系统之上,当人们遭受到社会排斥后,可以借身体疼痛信号来警示社会分离,促进人们采取措施修复社会关系,而身体自身的疼痛感提高了疼痛阈限与疼痛忍耐力,导致对外部刺激麻木(DeWall, Deckman, Pond & Bonser, 2011)。Eisenberger, Lieberman 和 Williams(2003)用 fMRI 的研究为此提供了证据,他们采用网络投球任务发现,心理与生理痛苦确实产生了相似的激活模式。与生理痛苦有关的背侧前扣带回(anterior cingulate cortex, ACC)在社会排

斥后会被激活,管理生理疼痛的右腹侧前额叶皮层(right ventral prefrontal cortex, RVPFC)则与社会排斥后痛苦的减轻有关。

3.2. 社会排斥后的敌意激活

为了避免遭受更多排斥,被排斥者偏向将他人看作是有敌意的,这种现象甚至会指向与排斥无关的陌生人和接纳者。在网络投球任务中,当既有人排斥,又有人接纳时,被试会明显低估接纳者给自己传球的数量,倾向将其看作是排斥者(Chernyak & Zayas, 2010)。在 DeWall, Twenge, Gitter 和 Baumeister(2009)的实验中,相对于在得到未来有所归属反馈的被试,得到未来会孤独终老反馈的被试在阅读陌生人写的短文后,更易于将他人的中性行为看作是攻击性的。当用其他方面的成功或失败来抵消情绪效价,即被排斥的被试得知自己未来会事业成功,而被接纳的被试得知未来将会一事无成后,依然得到了相同的结果,这说明这种敌意认知与社会排斥有关,并不单纯是消极信息的影响。此外,相对于因同伴有事而不得不单独实验的被试,被同伴拒绝而单独实验的被试在判断单词的相似程度时,更容易将中性单词与攻击性单词看作是相似的;在词干补笔任务中,也填写了更多的攻击性词汇。不过,社会排斥后的行为反应研究显示,被排斥者的态度具有两级性,对有可能建立友好关系的对象,他们会表现出比控制组更多的亲社会行为,而对建立友好关系无关的对象,他们会做出较少的亲社会行为,甚至产生攻击行为(DeWall, Twenge, Bushman, Im & Williams, 2010)。这种两极性如何体现于认知层面,有待进一步研究。

3.3. 社会排斥后的认知解体

Twenge, Catanese 和 Baumeister(2003)用“认知解体状态”(cognitive deconstruction state)这一概念来解释人们在社会排斥后产生的某些逃避性反应。“认知解体状态”是人们为了逃避社会排斥,远离情绪痛苦和消极自我意识的自我保护状态,其特征是情绪麻木、意志消沉、沉浸于现在、高估时间间隔、延迟满足能力下降、逃避有意义认知等。目前这方面研究关注较多的是自我意识和有意义认知。社会排斥后,人们通常所持有的积极自我认知与被排斥的事实会产生冲

突,从而引发消极情绪,这促使人们通过逃避自我意识进行防御。Twenge等(2003)在给被试排斥、接纳或控制条件的反馈后,让他们在面对墙和面对镜子的两个椅子中选择一个坐下。结果表明,排斥组的被试比其他条件的被试更少的选择面对镜子的椅子,以避免面对自我。Hess和Pickett(2010)用更严谨的事件回忆任务对此进行了验证,并将有关自我意识的事件分为两人和集体社会事件。结果表明,在网络投球任务中被排斥的被试在这两种事件中,都回忆出了较少的自我社会事件。

社会排斥还会降低人们对人生意义的认知。Twenge等(2003)发现,被排斥的被试与其他被试相比,对有关人生意义的句子喜欢程度较低。Stillman等(2009)的实验进一步证明,被同伴拒绝、在网络投球任务中被排斥和自我报告孤独感高的被试,都出现了人生意义认知的下降,而且,这种下降是以目的感、功效感、社会价值感和自我价值感的下降为中介因素的。值得一提的是,Zadro,Boland和Richardson(2006)在对被试的立即测量与45分钟后的延迟测量结果显示,这种人生意义的降低只发生在排斥事件后的短时间内。

除此之外,Bastian和Haslam(2010)提出,去人性化认知也是认知解体状态的标志之一,它给人们提供了一种逃避消极自我意识的保护状态,促使人们以此来回避消极体验。去人性化认知主要表现为对人类独特性和自然性的否定倾向。人类独特性是把人与其他动物区分出来的特征,如,文雅、道德等,它被否定人将被看作是与动物相似的;人类自然性是指人类所共有的基本特征,如,情绪性、认知灵活性等,它被否定人将被看作是和物体或机器相似的。他们分别用想象排斥事件和网络投球任务来诱发社会排斥。结果表明,社会排斥主要引发了人类自然性认知的降低,同时被排斥者认为排斥者对自己也产生了去人性化认知,由此产生了排斥者与被排斥者之间去人性化认知的循环。

4. 社会排斥对竞争性认知过程的抑制

社会排斥后发生的趋近性与逃避性认知反应抑制了其他竞争性认知过程,其原因目前有情绪压抑与契约打破两种观点。

4.1. 情绪压抑对认知过程的抑制

Baumeister, Twenge和Nuss(2002)通过三个实验发现,人们在社会排斥后会通过压抑情绪来应对痛苦,这种情绪压抑会占用认知资源,进而影响了认知过程。实验一表明,被社会排斥的被试智力测验成绩较低,既表现为较低的正确率,也表现为较低的努力程度;实验二指出,社会排斥损害了被试对复杂短文的记忆,但对较为自动化的编码没有影响,对简单短文的回忆与编码都没有影响;实验三发现,社会排斥降低了人们在逻辑和推理等困难任务上的表现,但没有影响其对无意义音节的简单记忆。在三个实验中,社会排斥都没有增加被试自我报告的情绪痛苦。因此研究者认为,社会排斥导致了情绪压抑,这种情绪管理和其他执行功能的控制过程很可能使用的是同一套自我管理资源,它对认知资源的占用抑制了认知加工,而且越为自动化的认知过程受抑制程度越小,越需要控制的认知过程抑制程度越明显。不难发现,情绪压抑的观点对被社会排斥的个体在复杂与简单任务上的不同表现做出了较好的解释。但是,在实验中对未来不幸组的结果显示,这些被试并没有出现相同的效应,情绪抑制的观点对此未能给出令人满意的解释。这一方面可能是因为未来不幸的问卷反馈对被试而言可信度不高;另一种可能是情绪抑制的概念相当宽泛,不能精确地揭示社会排斥后认知过程受到抑制的机制。

4.2. 契约打破对认知过程的抑制

Baumeister, DeWall, Ciarocco和Twenge(2005)提出了社会排斥的契约观点,他们认为,社会排斥和自我控制之间的契约关系会影响对认知过程的加工。内在契约存在于自我与社会之间,人们控制他们的冲动来赢得社会接纳等利益,而社会排斥打破了这种内在契约,被排斥者认为控制冲动不会得到利益,因此不愿意进行自我控制,从而影响了认知表现。在实验中,被社会排斥者在解决难题时更容易放弃,在双耳分听任务中表现出较差的注意力。但被试不是不能而是不愿意控制自己的冲动,金钱、他人的接纳等是恢复契约的动机。在告知被试双耳分听实验中的表现将与报酬挂钩后,被排斥的被试与控制组被试的表现没有差异。在DeWall, Baumeister和Vohs(2008)的实验

中,当自我控制与他人接纳无关时,被排斥者在自我控制上表现较差;但是当告知被试自我控制的表现可以证明其是否拥有可以赢得别人接纳的特质时,被排斥者能有效的自我控制。契约的观点较好地解释了社会排斥后自我控制的转变,对自我控制的管理有很好的指导意义,但对被排斥者在复杂任务与简单任务中的表现差异不能给出较好的解释。社会排斥后契约打破与情绪抑制是否同时存在,共同降低了自我控制能力并导致了认知表现的不尽人意呢?今后还需进一步研究。

5. 小结与展望

5.1. 提高社会排斥范式的生态效度

以往社会排斥后认知反应的研究涉及的角度相当广泛,不仅包括了感知觉、注意、记忆、思维、智力等基本认知过程,也不乏对敌意、社会角色、价值信念等社会认知过程的关注。不过,多数研究诱发社会排斥的实验范式生态效度不足。有研究者认为,以往研究中常用的网络投球任务中被忽视、合作任务中被拒绝、想象排斥情境、阈下呈现排斥词等实验范式都主要诱发了短暂排斥,这不同于歧视和偏见等长期排斥(DeWall, Twenge, Koole, Baumeister, Marquez & Reid, 2011)。因此,在实验范式方面,今后还需采用追踪等更具生态性的方法,给予长期排斥的认知反应更多地关注。在研究取向上,排斥者和被排斥者不是静态的互动关系,社会排斥的认知反应还需纳入动态的持续性互动关系中来探讨。在研究效度上,应该在实验设计中加入社会排斥是否被诱发及其强度的确认程序,以提高实验的内部效度;而且可以采用更具生态性的实验方法和更为贴近生活的实验材料以提高实验的外部效度。

5.2. 重视个体差异的研究

社会排斥后,人们认知反应的基本趋势是向有利于满足个体归属需要的方向偏移,但被试的具体表现则存在个体差异。眼动研究表明,社会焦虑的人在受到排斥后注意社会接纳信息的时间更长(DeWall, Deckman, Pond & Bonser, 2011)。Zadro, Boland 和 Richardson(2006)的研究发现,相对于一般个体,高焦虑的被试在遭受社会排斥后,消极情绪在较长时间内

都难以平复。由此可推测,社会排斥后认知反应既存在共同的变化趋势,也有明显的个体差异。因此,由于个体差异的研究不仅有利于解释社会排斥认知反应的机制,也具有维护心理健康的现实意义,今后需更为关注抑郁、自尊、社交退缩、宽恕等其他影响认知反应的个体变量。此外,文化差异也是一个重要的研究方向。例如,“独立我”和“互依我”的文化自我框架、人际交往中的差序格局模式、东西方不同的家庭观念和宗教态度等。

5.3. 加强认知调节策略的探索

虽然在社会排斥后人们的认知反应有助于获取归属需要,但是由于其对认知资源的占用以及对自我控制等方面的损害,还是会给人们的日常生活带来诸多消极后果。因此,今后有必要对认知调节策略进行深入的研究。Burson, Crocker 和 Mischkowski(2012)研究了自我价值肯定对社会排斥反应的调节作用。他将自我价值肯定分为自我强化与自我超越。前者与维持或强化一个人在社会阶层中的地位以得到他人赞赏与承认有关,包括财富、权利、影响力等;后者强调与他人或社会保持和谐的关系,包括诚实、同情、支持他人等。实验结果表明,自我强化与自我超越都减缓了社会排斥后自我控制力的降低,且后者比前者效果更好。社会排斥会给人们带来巨大的压力,个体也会根据自己的认知偏好展现出或积极进取或消极逃避的调节方式,积极或消极的归因风格、进取或防御性调节聚焦策略等都会影响对排斥事件的应对。因此,深化社会排斥认知调节策略的研究,将有助于人们更好的处理排斥事件。

5.4. 推进多水平研究

在研究水平上,以往社会排斥的认知反应研究多集中在个体水平,群体水平和组织水平的研究还比较缺乏。事实上,这些方面的研究可能对指导社会生活更具实践价值。另外,以往社会排斥认知反应的研究多是行为指标,相关的神经机制研究才刚刚起步。目前主要涉及的成分是 N2 和 P3 成分。N2 成分出现在前扣带回的额中央区,它与错误反应有关,其振幅会随着冲突激活程度而增加。P3 的振幅与注意资源的分配有关,较大的 P3 振幅代表了更多的注意资源分配

(Polich, 2007)。Khatcherian(2011)采用网络投球任务的实验结果表明, 社会排斥事件引发了更大的 N2 和 P3 振幅。而且, N2 和 P3 在社会排斥的早期比后期显示出了更大的振幅, 这可能因为社会排斥导致的神经冲突强度在逐渐下降, 被试在逐渐习惯被忽略。也可能是因为神经预警系统在持续的冲突信号下变得疲惫。此外, 研究没有发现社会焦虑水平的高低与两个成分振幅变化有关联。因此, 研究者推测, 焦虑水平的个体差异可能只出现在自我报告的行为水平, 而不是神经生理水平。社会排斥相关的神经生理水平的研究不仅有利于揭示认知反应的神经机制, 还可以更好地探讨行为反应和生理反应的差异, 这有利于更为精确的把握社会排斥认知反应的实质。

项目基金

国家社科基金一般项目资助(13BSH058)。

参考文献 (References)

- Aydin, N., Fischer, P., & Frey, D. (2010). Turning to god in the face of ostracism: Effects of social exclusion on religiousness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36, 742-753.
- Aydin, N., Graupmann, V., Fischer, J., Frey, D., & Fischer, P. (2011). My role is my castle—The appeal of family roles after experiencing social exclusion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 47, 981-986.
- Bastian, B., & Haslam, N. (2010). Excluded from humanity: The dehumanizing effects of social ostracism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 107-113.
- Baumeister, R. F., DeWall, C. N., Ciarocco, N. J., & Twenge, J. M. (2005). Social exclusion impairs self-regulation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 589-604.
- Baumeister, R. F., & Sommer, K. L. (1997). What do men want? Gender differences and two spheres of belongingness: Comment on Cross and Madson. *Psychological Bulletin*, 122, 38-44.
- Baumeister, R. F., Twenge, J. M., & Nuss, C. K. (2002). Effects of social exclusion on cognitive processes: Anticipated aloneness reduces intelligent thought. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83, 817-827.
- Bernstein, M. J., Sacco, D. F., Brown, C. M., Young, S. G., & Claypool, H. M. (2010). A preference for genuine smiles following social exclusion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 196-199.
- Bernstein, M. J., Young, S. G., Brown, C. M., Sacco, D. F., & Claypool, H. M. (2008). Adaptive responses to social exclusion: Social rejection improves detection of real and fake smiles. *Psychological Science*, 19, 981-983.
- Blackhart, G. C., Nelson, B. C., Knowles, M. L., & Baumeister, R. F. (2009). Rejection elicits emotional reactions but neither causes immediate distress nor lowers self-esteem: A meta-analytic review of 192 studies on social exclusion. *Personality and Social Psychology Review*, 13, 269-309.
- Burson, A., Crocker, J., & Mischkowski, D. (2012). Two types of value-affirmation: Implications for self-control following social exclusion. *Social Psychological and Personality Science*, 3, 510-516.
- Chernyak, N., & Zayas, V. (2010). Being excluded by one means being excluded by all: Perceiving exclusion from inclusive others during one-person social exclusion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 582-585.
- DeWall, C. N., & Baumeister, R. F. (2006). Alone but feeling no pain: Effects of social exclusion on physical pain tolerance and pain threshold, affective forecasting, and interpersonal empathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 91, 1-15.
- DeWall, C. N., Baumeister, R. F., & Vohs, K. D. (2008). Satiated with belongingness? Effects of acceptance, rejection, and task framing on self-regulatory performance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95, 1367-1382.
- DeWall, C. N., Deckman, T., Pond, R. S., & Bonser, I. (2011). Belongingness as a core personality trait: How social exclusion influences social functioning and personality expression. *Journal of Personality*, 79, 1281-1314.
- DeWall, C. N., MacDonald, G., Webster, G. D., Masten, C. L., Baumeister, R. F., Powell, C., et al. (2010). Acetaminophen reduces social pain: Behavioral and neural evidence. *Psychological Science*, 21, 931-937.
- DeWall, C. N., Maner, J. K., & Rouby, D. A. (2009). Social exclusion and early-stage interpersonal perception: Selective attention to signs of acceptance. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 729-741.
- DeWall, C. N., Twenge, J. M., Bushman, B., Im, C., & Williams, K. (2010). A little acceptance goes a long way: Applying social impact theory to the rejection-aggression link. *Social Psychological and Personality Science*, 1, 168-174.
- DeWall, C. N., Twenge, J. M., Gitter, S. A., & Baumeister, R. F. (2009). It's the thought that counts: The role of hostile cognition in shaping aggressive responses to social exclusion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96, 45-59.
- DeWall, C. N., Twenge, J. M., Koole, S. L., Baumeister, R. F., Marquez, A., & Reid, M. W. (2011). Automatic emotion regulation after social exclusion: Tuning to positivity. *Emotion*, 11, 623-636.
- Eisenberger, N. I., Lieberman, M. D., & Williams, K. D. (2003). Does rejection hurt? An fMRI study of social exclusion. *Science*, 302, 290-292.
- Epley, N., Akalis, S., Waytz, A., & Cacioppo, J. T. (2008). Creating social connection through inferential reproduction: Loneliness and perceived agency in gadgets, gods, and greyhounds. *Psychological Science*, 19, 114-120.
- Gardner, W. L., Pickett, C. L., & Brewer, M. B. (2000). Social exclusion and selective memory: How the need to belong influences memory for social events. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 486-496.
- Hess, Y. D., & Pickett, C. L. (2010). Social rejection and self-versus other-awareness. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 453-456.
- Ijzerman, H., Gallucci, M., Pouw, W. T., Wei gerber, S. C., Van Doosum, N. J., & Williams, K. D. (2012). Cold-blooded loneliness: Social exclusion leads to lower skin temperatures. *Acta Psychologica*, 140, 283-288.
- Khatcherian, S. (2011). Neural activity during social exclusion: An exploratory examination. Unpublished Doctorial Dissertation, Illinois Wesleyan University.
- Lea, S. E., & Webley, P. (2006). Money as tool, money as drug: The biological psychology of a strong incentive. *Behavioral and Brain Sciences*, 29, 161-209.
- MacDonald, G., & Leary, M. R. (2005). Why does social exclusion hurt? The relationship between social and physical pain. *Psychological Bulletin*, 131, 202-223.
- Maner, J. K., DeWall, C. N., Baumeister, R. F., & Schaller, M. (2007). Does social exclusion motivate interpersonal reconnection? Resolving the "porcupine problem". *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 42-55.
- McIntosh, N. D., Silver, C. R., & Wortman, B. C. (1993). Religion's role in adjustment to a negative life event: Coping with the loss of a child. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 812-821.
- Polich, J. (2007). Updating P300: An integrative theory of P3a and P3b. *Clinical Neurophysiology*, 118, 2128-2148.
- Richman, L. S., & Leary, M. R. (2009). Reactions to discrimination,

- stigmatization, ostracism, and other forms of interpersonal rejection: A multimotive model. *Psychological Review*, 116, 365-383.
- Stillman, T. F., Baumeister, R. F., Lambert, N. M., Crescioni, A. W., DeWall, C. N., & Fincham, F. D. (2009). Alone and without purpose: Life loses meaning following social exclusion. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 686-694.
- Twenge, J. M., Catanese, K. R., & Baumeister, R. F. (2003). Social exclusion and the deconstructed state: Time perception, meaninglessness, lethargy, lack of emotion, and self-awareness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 409-423.
- Warburton, W. A., Williams, K. D., & Cairns, D. R. (2006). When ostracism leads to aggression: The moderating effects of control deprivation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42, 213-220.
- Williams, L. E., & Bargh, J. A. (2008). Experiencing physical warmth promotes interpersonal warmth. *Science*, 322, 606-607.
- Zadro, L., Boland, C., & Richardson, R. (2006). How long does it last? The persistence of the effects of ostracism in the socially anxious. *Journal of Experimental Social Psychology*, 42, 692-697.
- Zadro, L., Williams, K. D., & Richardson, R. (2005). Riding the 'O' train: Comparing the effects of ostracism and verbal dispute on targets and sources. *Group Processes and Intergroup Relations*, 8, 125-143.
- Zhong, C. B., & Leonardelli, G. J. (2008). Cold and lonely: Does social exclusion literally feel cold? *Psychological Science*, 19, 838-842.
- Zhou, X., Vohs, K. D., & Baumeister, R. F. (2009). The symbolic power of money: Reminders of money alter social distress and physical pain. *Psychological Science*, 20, 700-706.