

长期择偶与短期择偶行为差异及其机制

季婉婷, 王明月, 魏子晗

天津师范大学, 天津

收稿日期: 2022年3月29日; 录用日期: 2022年5月24日; 发布日期: 2022年5月31日

摘要

随着择偶观念逐渐发展, 当代青年对于长期择偶与短期择偶这两种择偶策略的态度正在发生改变。已有研究发现, 采用不同的择偶策略会影响择偶的结果, 人们在长期择偶与短期择偶时对“好资源”、“好基因”与“好品质”这三类配偶价值的择偶偏好有所不同, 而影响该差异的因素包括性别差异、自恋人格、性开放程度、性别比例等, 对于此, 研究者一般从进化心理学、刺激-价值-角色(SVR理论)、资源取向等视角进行解释。本文通过对国内外有关长期择偶与短期择偶的研究进行综述, 帮助加深对当代青年择偶行为的理解。

关键词

长期择偶, 短期择偶, 配偶价值, 生命史策略

Differences between Long and Short-Term Mating Behavior and Its Mechanism

Wanting Ji, Mingyue Wang, Zihan Wei

Tianjin Normal University, Tianjin

Received: Mar. 29th, 2022; accepted: May 24th, 2022; published: May 31st, 2022

Abstract

With the gradual development of the concept of mate choice, contemporary young people's attitudes towards long-term mating and short-term mating are changing. Recent research shows that the use of different mating strategies will affect the results of mate choice. People's preference towards the three types of mate choice criteria: "good resources", "good genes" and "good quality" in long-term and short-term mating is different, and the factors affecting this difference include gender differences, narcissistic personality, sexual openness, gender ratio, etc. For this, research-

ers generally explain from the perspectives of evolutionary psychology, stimulus-value-role (SVR theory), resource orientation. The study reviews the domestic and foreign researches on long-term mate choice and short-term mate choice to help deepen the understanding of contemporary youth mate choice behavior.

Keywords

Long-Term Mating, Short-Term Mating, Mate Value, Life History

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

青年婚恋择偶问题一直是国家和社会关注的热点问题。随着时代的发展,当代青年的择偶观念在逐渐发展变化。据调查,有过性行为的当代大学生中,有高达 18.9% 的人发生过“一夜情”(男生占 21.6%,女生占 14.5%) (刘涛等, 2015),表明当代青年恋爱观的开放性越来越高,短期择偶策略开始被大众接受和推崇。

短期择偶的概念来源于西方,在西方开放自由,崇尚精神享受的择偶文化中,这种短期择偶行为较为普遍,因此针对短期择偶的研究也较为常见。但是传统中国文化中,短期择偶的观念是不被推崇的。国内对短期择偶行为的研究还较为有限,只有少量学者关注中国青年的短期择偶行为,并尝试对短期择偶进行符合时代特点和中华文化特征的解释。因此,本文拟对国内外有关长期择偶与短期择偶的研究进行综述,通过对比短期择偶与长期择偶的差异,帮助加深对当代青年择偶行为的理解。

2. 长期择偶与短期择偶的定义

上世纪 90 年代, Buss 和 Schmitt (1993) 提出了性策略选择理论,该理论将人们择偶行为分为了短期和长期择偶。Buss 等人指出,长期择偶是以建立并维持持久的长期婚姻关系为基础的配偶选择策略,而短期择偶策略则不以建立婚姻关系为目的。但有国内学者认为短期择偶不仅仅局限于一夜情和随意性行为,还包括不以结婚为目的的恋爱关系,因此在研究短期择偶时对其赋予了新的内涵,将短期择偶定义为“只是为了交往,而非以结婚为目的”的行为,相对的,将长期择偶定义为“以结婚为目的选择配偶”的行为(何蓓, 2012; 刘哲英, 2018)。

3. 长期择偶与短期择偶时的择偶标准差异

对择偶标准的研究一致性的表明,人们择偶时所看重的特征可以被分为三大类型:“好资源”特征、“好基因”特征与“好品质”特征。“好资源”特征包括金钱和财富、社会地位、教育、成就动机以及分享资源的慷慨度等反映其拥有的社会资源以及获取社会资源能力的特征;“好基因”包括外貌、身高、体重、性能力、肤色等反映其生物学遗传品质的特征;“好品质”包括善良、忠诚、责任感、情绪稳定等反映其是否能在未来亲代投资中扮演好配偶与好父母的特征,因此有时也被叫做“好配偶”或“好父母”特征(Huberman, Loch, & Öncüler, 2004)。

人们在长期择偶与短期择偶时这三类择偶标准的看重程度有所不同。在长期择偶中,人们更加看重“好资源”和“好品质”类的特征,这些特征往往被认为是择偶的必要条件,即长期择偶的必需品,

而“好基因”类的品质则是加分项，是长期择偶中的奢侈品(张添, 2020)。然而，在短期择偶时，“好基因”被认为是必需品，“好资源”与“好品质”变成了奢侈品(Van Straaten et al., 2008)。

4. 影响长期择偶与短期择偶的因素

4.1. 性别差异

性别对长短期择偶策略的选择有直接影响。男女在选择长短期择偶策略时有明显的差异，男性比女性更有可能选择短期择偶策略。众多研究表明，男性比女性更容易随意地选择性伴侣，倾向采用“以量取胜”的策略，比女性更注重性伴侣的数量而非质量，与此相反，女性在择偶时则更为谨慎，更倾向于长期择偶(张秋棠, 2010; 张国平, 2011; 董金权, 姚成, 2011)。

4.2. 自恋人格

自恋人格会影响人们的长短期择偶策略。由于自恋者具有高度的自我关注、自我中心、优越感、特权感等特点(Campbell & Foster, 2007; Paulhus, 2001; 张海钟, 赵静, 2007)他们在择偶时更多倾向于短期择偶，他们喜欢短暂的恋情，喜欢吸引多个短期的浪漫伴侣(Egan et al, 2007; Foster, Shrira, & Campbell, 2006; Holtzman & Strube, 2011; Jonason et al., 2009; Reise & Wright, 1996)。此外，由于自恋者的身体吸引力较高，且其社交方式往往非常大胆，使得他们在短期择偶时对异性也更有吸引力，在短期择偶中更具优势性(Michael Dufner, 2013)。

4.3. 性开放程度

性开放程度是决定人们长短期择偶策略的一个关键因素。不同文化下的性开放程度决定了不同文化下人们的择偶模式。西方文化下的性开放程度相对较高，因此短期择偶行为发生概率也更高。一项在世界 53 个国家中的研究表明：东欧、南美、西欧和南欧人们的择偶次数是非常频繁的；在非洲、南亚/东南亚和东亚人们的择偶次数很少(Schmitt & International Sexuality Description Project, 2004)。我国传统文化背景下，人们的婚恋观更提倡恋爱与婚姻忠诚，强调从一而终，不以结婚为目的的恋爱、短期性伴侣等行为不被认可(张添, 2020)。不过，由于西方性自由观念的传播，当代中国青年产生了更加包容的性开放态度，开放的性态度也促使当代大学生有更多的短期择偶行为(刘涛等, 2015; 杨丽欣, 任晓萌, 2018)。

4.4. 性别比例(潜在配偶数量)

性别比例也会影响人们的长短期择偶策略。但是，其影响机制尚未有一致性的结论。一般用 100 位女性所对应的男性数量的比值来表示性别比。Pedersen 认为在性别比偏高的情况下，随意性行为会减少(Pedersen, 1991)，因为当性别比例偏高时，男性之间的择偶竞争更加激烈，导致男性更不可能产生短期择偶行为。女性由于面临高昂的亲代投资代价，并不会因潜在配偶数量增加而增加短期择偶策略。但是也研究发现，当感知到性别比偏高时，个体反而更倾向于选择短期择偶策略(张孝义等, 2015)。

4.5. 童年经历

童年经历也会影响人们的长短期择偶策略。例如，有研究发现，童年家庭经济状况差的未婚男性在感知到周围女性数量相对充裕的情境下，其性开放态度会上升，更可能产生短期择偶行为。而童年家庭富裕的男性的性开放态度在不同感知性别比下保持相对稳定，其短期择偶行为不因性别比里发生变化(王燕, 王素芳等, 2021)。再如，童年亲子依恋类型也可能影响个体成年后的择偶行为。亲子依恋是指某人对特定个人在情感上建立起的持久、强烈且稳固的情感联结(Lyons-Ruth, 2003)。如果童年时期的亲子依

恋类型是高回避的个体，在“好资源”的情景刺激下，其性开放态度会提升，更可能产生短期择偶行为(王燕，侯博文等，2020)。

5. 长期择偶与短期择偶的理论解释

5.1. 性策略理论

性策略理论(Buss & Schmitt, 1993)解释了为什么男性和女性在长短期择偶策略选择上有差异。性策略理论是基于进化心理的性选择理论发展而来的，它认为，为了完成繁殖和生存两大主题适应性问题是不同的，因此在心理和行为上进化出了不同的择偶行为模式，产生了不同择偶策略。男性具有生殖优势，但是无法完全确定后代是否具有自己的遗传基因，因此会选择尽可能多的性伴侣，以确保自己的遗传基因有更大可能被传递下去，男性更倾向于选择短期择偶策略，因为短期择偶策略所获得的繁殖收益远大于女性，但付出的潜在代价小于女性。相反，由于女性在孕育和抚养孩子方面需要投入高昂的投资代价，因此选择伴侣时更加谨慎，条件更加苛刻，因此更加倾向采用长期策略。

5.2. 刺激 - 价值 - 角色理论

刺激 - 价值 - 角色理论(SVR, Stimulus-Value-Role) (Murstein, 1980)则帮助解释了为什么长短期择偶时，人们的择偶标准有所不同。SVR 理论认为，择偶分成不同阶段，起初在感官刺激阶段，择偶双方最先感知到的是对方的长相、身材、身高和年龄等特征，若对这些都比较满意就可以进入到下一阶段。到了下一个价值判断阶段，双方会评估对方的价值观念，了解是否有共同的兴趣爱好、宗教信仰等，若这些也可以接受就会进入到最后的角色期待阶段。在角色期待阶段，双方会更加深入了解，具体涉及到对方的生活习惯，家庭分工以及未来子女抚养和教育等，看对方是否符合自己对于“好配偶”的期待，即能否承担起作为一个好妻子或好丈夫的责任。SVR 理论认为，不同的阶段会涉及到不同的资源交换。依据 SVR 理论，如果择偶行为的持续时间较短，那么择偶双方的资源交换只停留在感官刺激阶段，因此就更关注一些即时性，享受性的奢侈资源，比如长相、性吸引力等。但是，如果择偶行为持续时间较长，择偶阶段发展到价值判断阶段或角色期待阶段，那么，择偶策略就更关注稳定不可变的、必须资源的交换，比如责任心、收入、社会地位等。这就解释了为什么短期择偶时，人们更关注身材、相貌等“好基因”特征，而长期择偶则更看重“好品质”与“好资源”特征。

5.3. 资源取向的择偶观点

资源取向的择偶观点有助于我们理解女性长短期择偶策略随着时代发展而发生的变化。资源取向的择偶观点认为，人们被某一特点异性所吸引，是由于对方所能提供的资源所决定。在人类的社会发展过程中，很长一段时间内，社会资源和权力集中在男性手里，女性所能够拥有和支配的资源相对匮乏。这种情况下，女性就只能寻求拥有权力、地位和赚钱能力的配偶，即偏好有能力获取和控制资源的男性(戴维·巴斯，1994)。随着女性的独立，她们获取资源的能力再逐渐提升，不再需要为获取男性的生存资源去交换自己的生育资源，因此，选择长期择偶策略的意愿逐渐减弱，对短期择偶策略的选择意愿逐渐增强(高玉春，2019)。

6. 小结与展望

本文通过对国内外有关长期择偶与短期择偶的研究进行综述，展现了长期择偶与短期择偶的择偶标准差异和包括性别比例、童年经历在内的五种影响因素，以及长期择偶与短期择偶的理论解释，整合了当代青年择偶行为，但随着时代发展，长期择偶与短期择偶的观点也出现了较大变化，针对这些变化，

本文提出如下展望。

现代社会中抚养孩子的各种投入日益繁杂，女性的择偶策略从原本对“好资源”的偏好逐渐趋向对“好爸爸”特质的关注，而随着家庭分工的多样化，男性对女性的“好资源”的需求也逐渐提高，希望能够共同承担家庭的负担，未来需要关注家庭结构的改变对长短期的择偶特质差异的影响；其次，在我国，性别比失衡的人口状况越来越严重且中国对于婚姻的态度也逐渐从重视生育转向重视爱，中国文化背景下感知性别比如何影响青年的短期择偶心理需要更新更全面的样本。

致 谢

本论文的顺利完成离不开创新小组老师和同学的关心和帮助，特别感谢魏子晗老师的指导和帮助，本研究得到天津师范大学大学生创新创业训练项目(202010065091)的资助。

基金项目

天津师范大学大学生创新创业训练项目(202010065091)。

参考文献

- 戴维·巴斯(1994). *欲望的演化*. 中国人民大学出版社.
- 董金权, 姚成(2011). 当代青年择偶标准嬗变. *当代青年研究*, (4), 29-35.
- 高玉春(2019). 受高等教育青年择偶标准:社会变迁中稳定、相容、互惠的婚姻期待. *中国青年研究*, (10), 69-76+82.
- 何蓓(2012). *大学生择偶决策机制探讨*. 硕士学位论文, 南昌: 江西师范大学.
- 刘涛, 林超, 黄敏, 郑晶璋, 陈焕, 江剑平(2015). 大学生“一夜情”现状调查与分析. *保健医学研究与实践*, 12(2), 11-14+35.
- 刘哲英(2018). *“美丽”的代价: 对女性化妆面孔的感知与男性择偶策略*. 硕士学位论文, 长沙: 湖南师范大学.
- 王燕, 侯博文, 焦璐, 张钱梓鉴, 郑春雨(2020). 性别比与童年经济状况对女性长短期择偶偏好的影响: “暖男”需求变化的进化分析. *心理科学*, 44(1), 141-147.
- 王燕, 王素芳, 张伊娜, 王凯(2021). 不同性别比和童年经济状况对未婚男性性态度的影响. *心理发展与教育*, 37(1), 54-59.
- 杨丽欣, 任晓萌(2018). 从进化心理学角度解析女性的择偶. *农家参谋*, (7), 279.
- 张国平(2011). 女性的长期择偶策略与短期性关系策略对比研究. *中华女子学院学报*, 23(6), 66-69.
- 张海钟, 赵静(2007). 当代中国心理健康与心理素质标准问题研究新学说与我们的观点再阐述. *社会工作半月(理论)*, (11), 4-11.
- 张秋棠(2010). 短期择偶的性别差异研究——基于进化心理学视角. *知识经济*, (22), 49-50.
- 张添(2020). *本硕学生长/短期择偶偏好及其与资源多寡关系的研究*. 硕士学位论文, 南京: 南京师范大学.
- 张孝义, 杨琪, 张效云, 陈小慧(2015). 感知性别比对青年短期择偶策略的影响. *陕西学前师范学院学报*, (3), 74-77.
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual Strategies Theory: An Evolutionary Perspective on Human Mating. *Psychological Review*, 100, 204-234. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.100.2.204>
- Campbell, W. K., & Foster, J. D. (2007). The Narcissistic Self: Background, an Extended Agency Model, and Ongoing Controversies. In C. Sedikides, & S. Spencer (Eds.), *Frontiers of Social Psychology: The Self* (pp. 115-138). Psychology Press.
- Dufner, M., Rauthmann, J. F., Czarna, A. Z., & Jaap, J. A. (2013). Are Narcissists Sexy? Zeroing in on the Effect of Narcissism on Short-Term Mate Appeal. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 39, 870-882. <https://doi.org/10.1177/0146167213483580>
- Egan, L. C., Santos, L. R., & Bloom, P. (2007). The Origins of Cognitive Dissonance: Evidence from Children and Monkeys. *Psychological Science*, 18, 978-983. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2007.02012.x>
- Foster, J. D., Shrirra, I., & Campbell, W. K. (2006). The Oretical Models of Narcissism, Sexuality, and Relationship Commitment. *Journal of Social and Personal Relationships*, 23, 367-386. <https://doi.org/10.1177/0265407506064204>

- Griskevicius, V., Delton, A. W., Robertson, T. E., & Tybur, J. M. (2011). Environmental Contingency in Life History Strategies: The influence of Mortality and Socioeconomic Status on Reproductive Timing. *Journal of Personality & Social Psychology, 100*, 241-254. <https://doi.org/10.1037/a0021082>
- Holtzman, N. S., & Strube, M. J. (2011). The Intertwined Evolution of Narcissism and Short-term Mating: An Emerging Hypothesis. In W. K. Campbell, & J. D. Miller (Eds.), *The Handbook of Narcissism and Narcissistic Personality Disorders: Theoretical Approaches, Empirical Findings and Treatments* (pp. 210-220). John Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118093108.ch19>
- Huberman, B. A., Loch, C. H., & Öncüler, A. (2004). Status as a Valued Resource. *Social Psychology Quarterly, 67*, 103-114. <https://doi.org/10.1177/019027250406700109>
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D., & Schmitt, D. P. (2009). The Dark Triad: Facilitating a Short-Term Mating Strategy in Men. *European Journal of Personality, 23*, 5-18. <https://doi.org/10.1002/per.698>
- Lyons-Ruth, K. (2003). Dissociation and the Parent-Infant Dialogue: A Longitudinal Perspective from Attachment Research. *Journal of the American Psychoanalytic Association, 51*, 883-911. <https://doi.org/10.1177/00030651030510031501>
- Murstein, B. I. (1980). Mate Selection in the 1970s. *Journal of Marriage and Family, 42*, 777-792. <https://doi.org/10.2307/351824>
- Paulhus, D. L. (2001). Normal Narcissism: Two Minimalist Accounts. *Psychological Inquiry, 12*, 228-230.
- Pedersen, F. A. (1991). Secular Trends in Human Sex Ratios: Their Influence on Individual and Family Behavior. *Human Nature, 2*, 271-291. <https://doi.org/10.1007/BF02692189>
- Reise, S. P., & Wright, T. M. (1996). Personality Traits, Cluster B Personality Disorders, and Sociosexuality. *Journal of Research in Personality, 30*, 128-136. <https://doi.org/10.1006/jrpe.1996.0009>
- Schmitt, D. P., & International Sexuality Description Project (2004). Patterns and Universals of Mate Poaching across 53 Nations: The Effects of Sex, Culture, and Personality on Romantically Attracting another Person's Partner. *Journal of Personality and Social Psychology, 86*, 560-584. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.86.4.560>
- Van Straaten, I., Engels, R. C. M. E., Finkenauer, C., & Holland, R. W. (2008). Sex Differences in Short-term Mate Preferences and Behavioral Mimicry: A Semi-Naturalistic Experiment. *Archives of Sexual Behavior, 37*, 902-911. <https://doi.org/10.1007/s10508-007-9179-y>