

医学生恋爱观与家庭教养方式的关系研究

刘 妍

福建师范大学心理学院, 福建 福州

收稿日期: 2022年6月12日; 录用日期: 2022年7月13日; 发布日期: 2022年7月21日

摘 要

目的: 本研究旨在探讨医学生家庭教养方式与恋爱观现状, 以及对两者之间的关系进行研究。方法: 采用恋爱态度量表和父母教养方式评价量表, 对河南省某医学院校学生进行测量。结果: 1) 医学生恋爱行为普遍, 有超过一半的医学生表示自己有恋爱经验, 且男女生的恋爱观有显著差异; 2) 医学生的家庭教养方式总体偏于严厉, 缺少温暖与理解, 男女生家庭教养方式有显著差异; 3) 家庭教养方式不同的维度对医学生恋爱观有不同的影响, 具体而言: 积极的教养方式与医学生积极的恋爱观显著正相关, 消极的教养方式与医学生积极的恋爱观显著负相关。本研究启示家庭教养方式对恋爱观有着重要影响, 为帮助孩子形成积极正确的恋爱观, 父母应当用更加合理的方式来教育孩子, 营造更加健康和谐的家庭氛围。

关键词

医学生, 恋爱观, 家庭教养方式

A Study on the Relationship between Medical Students' Love Values and Family Rearing Patterns

Yan Liu

College of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou Fujian

Received: Jun. 12th, 2022; accepted: Jul. 13th, 2022; published: Jul. 21st, 2022

Abstract

OBJECTIVE: The purpose of this study was to investigate the current status of family rearing pattern and love values of medical students, and to study the relationship between them. **METHODS:** Students of a medical college in Henan province were measured by love attitude scale and parent-

ing style evaluation scale. RESULTS: 1) Love behavior of medical students is common, more than half of medical students said they had love experience, and there is a significant difference between male and female students in love values; 2) The family rearing pattern of medical students is generally severe, lacking warmth and understanding, and there are significant differences between male and female students in family rearing patterns; 3) Different dimensions of family rearing pattern have different influences on medical students' love values. Specifically, positive parenting pattern has a significant positive correlation with positive love values, while negative parenting pattern has a significant negative correlation with positive love values. This study reveals that family rearing pattern has an important influence on love values. In order to help children form a positive and correct love values, parents should educate their children in a more reasonable way and create a more healthy and harmonious family atmosphere.

Keywords

Medical Students, Love Values, Family Rearing Patterns

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

21 世纪以来,随着中西方文化的相互交融,西方各种思潮涌入国内,我国传统的恋爱观念正在受到不同程度的冲击,加上近些年来互联网迅速发展,我国大学生接收到的信息比之以往更加多样复杂,多导致其恋爱行为越来越快餐化、低龄化,在恋爱中出现了越来越多的问题,因此,引导当代大学生树立积极正确的恋爱观,培养他们正确处理恋爱问题的能力,成为了近些年来学者重点关注的问题。

恋爱观指的是人们对于恋爱问题总的态度,是人生观在恋爱问题上的表现,是个体的择偶标准以及处理婚恋问题和家庭问题的价值参照。大学生处于成年早期,是人生的关键时期,也是寻求和建立亲密关系的关键期(李韵,张璟,胡竹菁,周双珠,2019),处于这个时期的大学生恋爱观正在形成。以往研究发现,青少年时期能否拥有和谐的恋爱关系与其成年后的家庭生活、特别是婚姻状况有很大的关系(赵晨晨,2011)。

有研究者指出个体在形成恋爱观时会受到来自家庭的影响,比如家庭教养方式、父母与孩子的沟通方式以及孩子如何理解父母的婚姻等(唐利平,黄希庭,2005)。家庭教养方式是指父母在与子女交流的过程中表现出来的具有跨情境一致性的行为方式,是父母的教养方式、教养观念以及对子女的情感表现的总的方式,具有稳定性,不受外界情景变化的影响(Darling & Steinberg, 1993)。一项以国内大学生为研究对象的研究表明家庭教养方式在一定程度上会对大学生恋爱观产生影响,即父母积极的教养方式(如情感温暖)与大学生恋爱观呈正相关,父母消极的教养方式(如惩罚严厉、拒绝否认)与大学生恋爱观呈负相关(钟云辉,刘文英,2014)。以研究生为被试的研究得出了相同的结果,即父母的教养方式与研究生的恋爱观有显著相关(黄胡勇,2017)。

然而以往研究多聚焦于普通高校大学生,对医学生的恋爱观研究很少,医学生由于学制更长,课程更加繁重,普遍晚婚晚育,而且由于所学课程的特殊性,与其他大学生相比,他们对人体结构会有更充分的了解,对异性的感觉可能也有所不同,从而会导致他们的恋爱观与普通大学生有所差异,通过对医学生恋爱观与家庭教养方式之间关系的探讨,可以丰富恋爱观及其影响因素的相关理论研究,为医学生

恋爱观教育提供更多理论支撑和实证依据。

综上所述,本研究将采用《爱情态度量表》和《父母教养方式评价量表》对医学生恋爱观与家庭教养方式的现状以及两者之间的关系进行探讨,引导家长、学校以及社会对医学生恋爱问题有更深层次的了解,为培养其积极正确的恋爱观提供有价值的学术参考。

2. 研究方法

2.1. 研究对象与方法

本研究采用问卷调查的方式,选取河南省某医学院校的学生为研究对象,共发放问卷 391 份,其中有效问卷 365 份,问卷的有效回收率为 93%。被试基本信息如表 1 所示。

Table 1. Basic information of the subject

表 1. 被试基本信息

		人数	百分比
性别	男	122	33.4%
	女	243	66.6%
年级	大一	87	23.8%
	大二	79	21.6%
	大三	96	26.3%
	大四	72	19.7%
	大五	31	8.5%
父母是否离异	是	48	13.2%
	否	317	86.8%
被试来源	城镇	199	54.5%
	农村	166	45.5%
是否为独生子女	独生	98	25.6%
	非独生	267	69.7%

2.2. 研究工具

爱情态度量表(LAS): 由 Hendrick 等(1998)编制,主要用于考查大学生的恋爱观,由六个分量表组成,分别为:浪漫爱,游戏爱,同伴爱,现实爱,占有爱和奉献爱,每个分量表 7 个项目,共 42 个项目,量表采用李克特五点计分,从 1~5 为非常不同意到非常同意。该量表在我国大学生群体中已被验证具有良好的信度和效度(杨洋,白艳晶,徐清刚,2008)。

父母教养方式评价量表(EMBU): 由瑞典精神病学家 Perris 等人(1980)编制,我国学者岳冬梅等人(1993)进行中国本土化修订,主要用来评价父母的教养方式,由两个分量表组成(父亲教养方式和母亲教养方式),每个量表都由 66 个题目组成,采用 4 点计分制,其中父亲教养方式有六个维度,母亲教养方式有五个维度,该量表经验证信效度均良好。

2.3. 数据处理

利用 SPSS23.0 软件对数据进行录入、整理以及分析,其中,用到的数据统计方法包括描述性统计、独立样本 t 检验、卡方检验,皮尔逊相关分析,以 $p < 0.05$ 为差异,有统计学意义。

3. 研究结果

3.1. 医学生恋爱观现状

Table 2. Descriptive statistics of love experience of medical students

表 2. 医学生恋爱经验描述性统计

恋爱次数	人数	百分比(%)
零次	96	26.3%
一次或两次	181	49.6%
三次及三次以上	88	24.1%

本次研究共调查了 365 个被试, 对他们的恋爱次数进行频率分析(表 2), 结果显示: 调查样本中报告自己恋爱次数为零次的医学生有 96 个, 占总样本的 26.3%, 谈过一次及两次的有 181 人, 占总样本的 49.6%, 谈过三次及三次以上的有 88 人, 占总样本的 24.1%。可以很明显地看出, 有一大半的被试谈过至少一次恋爱, 说明当前医学生的恋爱行为非常普遍。

Table 3. Descriptive statistics of medical students' love values

表 3. 医学生恋爱观描述性统计

恋爱观	人数	百分比
浪漫	24	6.6%
游戏	33	9.0%
同伴	32	8.8%
现实	34	9.3%
占有	69	18.9%
奉献	75	20.5%
混合	98	26.8%

注: 在恋爱观的统计中, 哪一个类型的得分高被试就被划分为该类型, 若多于一个的分量表具有相同的最高分, 则被试属于混合型。

对医学生几种不同类型的恋爱观进行分析, 结果见表 3。根据调查结果我们可以得知: 恋爱观为浪漫型的医学生有 24 个, 占样本总体的 6.6%, 游戏型的有 33 个, 占总样本的 9.0%, 同伴型有 32 个, 占总样本 8.8%, 现实型有 34 个, 占总样本的 9.3%, 占有型有 69 个, 占总样本 18.9%, 奉献型有 75 个, 占总样本的 20.5%, 混合型有 98, 占总样本的 26.8%。由此可以得出, 医学生恋爱观以混合型最常见, 然后依次是奉献型、占有型、现实型、游戏型、同伴型、浪漫型。

Table 4. An analysis of gender differences in medical students' values of love

表 4. 医学生恋爱观的性别差异分析

性别	n = 365	浪漫	游戏	同伴	现实	占有	奉献	混合
男	122	8	16	16	7	21	18	36
女	243	16	17	16	27	48	57	62
X ²		2.667	0.300	0.000	11.765***	10.565***	20.280***	6.898**

注: *** $p < 0.001$ 。

对不同性别医学生的恋爱观进行分析, 男生恋爱观各维度的人数分布从高到低依次为混合型、占有型、奉献型、游戏型和同伴型、浪漫型、现实型。女生恋爱观各维度的人数分布从高到低依次为混合型、奉献型、占有型、现实型、游戏型、浪漫型和同伴型。经过卡方检验可以得出, 男女生在现实型、占有型、奉献型($p < 0.001$)和混合型($p < 0.01$)这四种恋爱态度上均有显著性差异(见表 4)。

3.2. 医学生家庭教养方式现状

Table 5. Statistical results of description of family rearing patterns of medical students (compared with norm)
表 5. 大学生家庭教养方式描述统计结果(与常模比较)

变量	F1	F2	F3	F4	F5	F6	M1	M2	M3	M4	M5
样本											
最低值	21.00	8.00	11.00	4.00	6.00	5.00	19.00	18.00	8.00	9.00	5.00
最高值	73.00	39.00	35.00	14.00	22.00	20.00	74.00	60.00	30.00	29.00	18.00
平均值	50.65	19.25	20.50	7.20	10.81	11.16	50.71	33.31	14.87	15.04	10.03
常模											
平均分	51.54	15.84	20.92	9.28	8.27	12.43	55.71	36.42	11.47	11.13	9.99

注: 由于被试中有独生子女, 故计算父母偏爱因子得分时去除了独生子女的数据, 只采用了非独生子女的数据。

从调查数据可以得出, 医学生家庭教养方式的情感温暖理解因子(F1 & M1)在 21~73 分和 19~74 分之间分布, 平均分为 50.65 分和 50.71 分, 均低于常模分数, 说明大学生家庭教养方面父母所给予的关心理解不足, 父母严厉惩罚因子(F2 & M4)分别在 8~39 分和 9~29 分之间分布, 平均分分别为 19.25 分和 15.04 分, 均高于常模分数, 说明医学生家庭教养方面父母很严厉, 对于孩子做错事的态度经常是惩罚, 父母对于孩子的态度严厉过度, 父亲过分干涉和过度保护因子(F3 & F6)在 11~35 分和 5~20 分之间分布, 平均数分别为 20.5 分和 11.16 分, 分别低于常模 2%和 10%, 母亲过分干涉和过度保护因子(M2)在 18~60 分之间分布, 平均数为 33.31 分, 低于常模 8%, 说明医学生认为父母对自己干涉不多, 并且父母对自己没有过分的保护。父母偏爱因子(F4 & M5)在 4~14 分和 5~18 分之间分布, 平均分分别为 7.2 分和 10.03 分, 其中父亲偏爱因子得分低于常模 22%, 母亲略高于常模, 说明医学生认为父亲并没有偏爱自己, 母亲更偏爱自己。父母拒绝否认因子(F5 & M3)在 6~22 分和 8~30 分之间分布, 平均分分别为 10.81 分和 14.87 分, 均高于常模 30%, 可以得出医学生家庭教养方面父母采用拒绝否认态度的情况过度, 很少认同孩子做的事情(见表 5)。

Table 6. Analysis on gender difference of family rearing patterns of medical students
表 6. 医学生家庭教养方式的性别差异分析

父母教养方式	男生(M ± SD)	女生(M ± SD)	T 值
F1	51.33 ± 6.15	50.31 ± 10.33	1.17
F2	19.88 ± 6.57	18.93 ± 6.58	1.293
F3	21.65 ± 3.96	19.92 ± 4.65	3.703***
F4	7.76 ± 1.79	6.90 ± 2.03	-0.580
F5	10.52 ± 3.04	10.95 ± 3.21	1.839
F6	12.01 ± 2.77	10.73 ± 2.66	4.261***
M1	52.69 ± 7.72	49.72 ± 9.59	3.188**

Continued

M2	35.40 ± 6.77	32.26 ± 6.55	0.091
M3	16.16 ± 4.33	14.22 ± 5.15	3.795***
M4	16.78 ± 5.35	14.17 ± 5.02	4.584***
M5	10.64 ± 2.17	9.71 ± 2.32	-0.398

注: ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

在家庭教养方式的不同因子分别对不同性别的医学生进行独立样本 t 检验, 得出结果: 父母对待男生和女生有不同的教养方式, 父亲对待男孩在惩罚严厉、过度干涉、过度保护和拒绝否认方面的分数均高于女孩, 但在偏爱方面女孩得分略高于男孩, 母亲对待男孩在情感温暖、拒绝否认、惩罚严厉方面的分数均显著高于女儿, 在偏爱方面女孩得分高于男孩(见表 6)。

3.3. 医学生家庭教养方式与恋爱观的相关

Table 7. Correlation analysis between family rearing patterns and love values of medical students

表 7. 医学生家庭教养方式与恋爱观的相关分析

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	M1	M2	M3	M4	M5
浪漫	0.110*	0.095	0.138**	0.006	-0.013	0.094	0.142**	0.031	0.065	0.093	0.032
游戏	0.005	-0.110*	-0.100	-0.016	-0.031	0.081	0.007	0.019	0.034	-0.024	-0.028
同伴	0.119*	0.078	0.102	0.044	0.020	0.082	0.124*	-0.013	0.085	0.094	0.050
现实	0.080	0.098	0.091	-0.025	0.033	0.066	0.107*	0.020	0.029	0.049	-0.010
占有	0.109*	0.073	0.096	0.010	-0.020	0.071	0.069	0.018	0.035	0.077	0.049
奉献	0.103*	0.084	0.098	-0.010	0.027	0.031	0.119*	0.034	-0.018	0.076	-0.025

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

对家庭教养方式十一个因子与六种恋爱观之间的得分进行皮尔逊相关分析, 来进一步了解大学生家庭教养方式与恋爱观之间的相关关系, 从分析结果可以得知, 医学生浪漫型恋爱观与父亲情感温暖理解($p < 0.05$)、母亲情感温暖理解($p < 0.01$)、父亲过分干涉($p < 0.01$)之间存在显著正相关, 与父亲拒绝否认之间存在负相关, 与其他因子之间相关性较低, 并且母亲情感温暖理解因子与浪漫型恋爱观的相关系数大于父亲情感温暖理解的。医学生游戏型恋爱观与父母偏爱因子之间均存在负相关, 同伴型恋爱观与父母情感温暖理解之间存在显著正相关($p < 0.05$), 与母亲过分干涉和过度保护之间呈负相关。现实型恋爱观与父母偏爱因子之间呈负相关, 占有型恋爱观只与父亲情感温暖理解之间呈正相关($p < 0.05$), 奉献型恋爱观与父母情感温暖理解因子之间存在正相关($p < 0.05$), 与父母偏爱因子之间存在负相关(见表 7)。

4. 讨论

4.1. 医学生恋爱观现状

从研究结果得知, 有超过一半的医学生谈过恋爱, 这说明医学生同其他专业的大学生一样, 恋爱行为已经非常普遍, 这与国内外目前的研究结果相一致(邵昌玉, 胡珍, 2013; 乔潜, 2016; 胡东月, 2019)。这同时反映出大多数医学生对于恋爱行为抱有积极态度, 内心向往美好的爱情并渴望与异性接触, 恋爱行为普遍同时也可能与当代学生有更为广阔的活动空间, 能参加更多的校园活动、当代社会更加开放、包容有关。并且在七种恋爱观里, 混合型恋爱观最常见, 说明当前医学生对于爱情的态度是比较复杂的,

很少只对恋爱持有单一的态度，多为几种混合在一起，可能是因为当前社会环境比以往更加复杂多元，他们接触的信息更多，恋爱经验更多，因此对恋爱会有更多的感悟和理解。

男女生的恋爱观有显著差异，女生在现实型、占有型、奉献型、混合型恋爱观的人数显著多于男生，侧面说明了女生在选择配偶时更倾向于考虑现实因素，想要寻找到真正适合自己的人，同时女生在恋爱时也可能表现的更加粘人，付出更多，也更加追求精神上的陪伴，这可能与女生在恋爱关系中属于弱势的一方，缺乏不安全感有关，这也与我们“男强女弱”的日常经验相符。

4.2. 医学生家庭教养方式现状

大多数医学生都认为父母对自己的关心理解不足，对自己干涉不多，保护程度适中。并且在自己做错事情的时候，总是采取惩罚的措施和拒绝否认的态度，不认可自己的行为，对待自己严厉过度。同时大多数大学生认为母亲更偏爱自己，父亲没有偏爱自己。这可能是受中国传统的“慈母严父”观念所影响，父亲对待自己的子女会更严厉，母亲则会采用更温和的方式。

对不同性别的医学生的教养方式分析得知，父母对待儿子和女儿的家庭教养方式有区别，父亲对待儿子更加严厉，对儿子干涉更多，常常对儿子采取拒绝否认的态度，对女儿则更加偏爱。母亲虽给予儿子更多的温暖和理解，但是在拒绝否认、惩罚严厉方面也比女儿得分更高，对女儿也更加的偏爱。综上所述，父母在教养方式上对儿子更加严格，对女儿更加偏爱。这与中国的传统教育密不可分，在人们的日常观念中，男生步入社会后要承担更多的责任，背负更大的压力，因此父母会下意识地对待男孩子更加严格(胡惠芳, 2016; 文军, 李珊珊, 2018)。

相关分析结果表明，父母情感温暖理解因子与浪漫型恋爱观、同伴型恋爱观、奉献型恋爱观均呈显著正相关，也就是说父母给予孩子更多的温暖和理解，孩子会更加相信爱情的美好，对待恋爱的态度更加的积极，这可能与孩子从小就在温暖的家庭氛围中长大有关。而父母惩罚严厉因子和父母拒绝否认因子与浪漫型恋爱观、同伴型恋爱观、奉献型恋爱观呈现负相关或相关不显著，说明如果孩子长期生活在不利于心理成长的家庭环境中，不利于形成积极的恋爱观。父母偏爱因子与游戏型恋爱观、现实型恋爱观、奉献型恋爱观呈现负相关。说明父母越偏爱被试，孩子的恋爱观越理想化，在择偶时不会过多地考虑现实的因素，同时也由于父母的偏爱，所以孩子习惯索取，在恋爱中不会付出太多。

综上所述，家庭教养方式是影响医学生恋爱观的原因之一，良好的家庭教养环境有利于培养出孩子更加积极的恋爱观。

本研究从家庭教养对孩子影响角度出发，探究了当代医学生家庭教养方式与恋爱观之间的关系，根据研究结果，提出以下建议：1) 学校方面：在入学时，学校可以让学生填写父母教养方式问卷，录入数据保存，如果之后学生在恋爱中出现问题，可以参考问卷数据，进行针对性教育；辅导员应当多与学生父母建立联系，交换信息，与父母进行定期的交流；辅导员在日常学习及生活中，应当通过多种方式对孩子的恋爱观进行更加充分的了解，以便更好地掌握他们的心理动态，在出现问题时，能够及时处理与沟通。2) 家庭方面：父母的教养方式对孩子恋爱观的影响举足轻重，在以后教养孩子时应当给予更多的温暖和理解，对待孩子采用鼓励的态度，不要过度严厉，但也不要过度溺爱，加强与孩子的沟通，营造和谐温暖的家庭氛围。

5. 结论

本研究采用文献综述、问卷调查法，对大学生恋爱观与家庭教养方式的现状以及两者之间的关系进行了分析及整理，得出以下结论：

1) 医学生恋爱行为普遍，有超过一半的医学生表示自己有恋爱经验，且男女生的恋爱观有显著差

异:

2) 医学生的家庭教养方式总体偏于严厉, 缺少温暖与理解, 男女生家庭教养方式有显著差异;

3) 家庭教养方式中不同的维度对医学生恋爱观有不同的影响, 具体而言: 积极的教养方式与医学生积极的恋爱观显著正相关, 消极的教养方式与医学生积极的恋爱观显著负相关。

6. 研究不足与展望

本研究对医学生恋爱观与家庭教养方式之间的关系进行了探讨, 但是存在以下不足: 1) 本研究采用问卷调查, 题目量多, 无法保证问卷填写的认真程度, 导致很多被试的几种恋爱观分数相同, 可能会造成最后结果的不准确; 2) 被试男女比例失调, 应当充分进行随机取样, 尽量控制比例; 3) 本研究只有横断调查, 无法获取动态信息; 4) 一些影响因素没有考虑, 如父母去世、父母离异等。

未来研究可以探讨恋爱观与家庭教养方式之间的作用机制, 家庭教养方式是否会通过其他变量间接影响恋爱观, 以丰富对医学生恋爱观的理论研究。

参考文献

- 胡东月(2019). 家庭教养方式与大学生恋爱观的相关: 同伴关系的中介作用. 硕士学位论文, 长沙: 湖南师范大学.
- 胡惠芳(2016). 社会资本, 运动参与对青少年幸福感的影响研究. *西南师范大学学报: 自然科学版*, 41(6), 175-182.
- 黄胡勇(2017). 父母教养方式对研究生婚恋观的影响研究. 硕士学位论文, 重庆: 重庆师范大学.
- 李韵, 张璟, 胡竹菁, 周双珠(2019). 成人依恋对大学生恋爱满意度的影响: 领悟社会支持与自尊的中介作用. *心理研究*, 12(6), 570-576.
- 乔潜(2016). 大学生家庭亲密度, 家庭适应性, 恋爱观与择偶偏好的关系. 硕士学位论文, 开封: 河南大学.
- 邵昌玉, 胡珍(2013). 当代大学生恋爱观现状及对策研究. *教育与教学研究*, 27(5), 58-60.
- 唐利平, 黄希庭(2005). 择偶观的进化论取向述评. *西南师范大学学报(人文社会科学版)*, 31(3), 43-48.
- 文军, 李珊珊(2018). 文化资本代际传递的阶层差异及其影响——基于上海市中产阶层和工人阶层家庭的比较研究. *华东师范大学学报(哲学社会科学版)*, 50(4), 106-118.
- 杨洋, 白艳晶, 徐清刚(2008). 爱情态度量表(LAS)中文版在中国内地大学生中适用结果分析. *齐齐哈尔医学院学报*, 29(23), 2824-2826.
- 岳冬梅, 李鸣泉, 金魁和, 丁宝坤(1993). 父母教养方式: EMBU 的初步修订及其在神经症患者中的应用. *中国心理卫生杂志*, 7(3), 97-101.
- 赵晨晨(2011). 父母婚姻冲突知觉, 教养方式对大学生婚恋观的影响研究. 硕士学位论文, 哈尔滨: 哈尔滨工程大学.
- 钟云辉, 刘文英(2014). 大学生婚恋观与家庭教养方式的相关研究. *科教导刊(中旬刊)*, (29), 253-254.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Hendrick, C., Hendrick, S. S., & Dicke, A. (1998). The Love Attitudes Scale: Short Form. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15, 147-159. <https://doi.org/10.1177/0265407598152001>
- Perris, C., Jacobsson, L., Linndström, H., Knorrning, L., & Perris, H. (1980). Development of a New Inventory for Assessing Memories of Parental Rearing Behaviour. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 61, 265-274. <https://doi.org/10.1111/j.1600-0447.1980.tb00581.x>