

Mental Health Status and Its Influencing Factors of Power Workers at High Altitude

Xue Lin¹, Rui Li², Heng Ma², Ai Qing Nie³

¹State Grid Zhejiang Electric Power Research Institute, Hangzhou Zhejiang

²Zhejiang Huadian Equipment Testing Institute (National Quality Supervision & Inspection Center of Electrical Equipment Safety Performance), Hangzhou Zhejiang

³Department of Psychology and Behavior Science, Zhejiang University, Hangzhou Zhejiang

Email: xiaoxiao_9730@qq.com

Received: Feb. 6th, 2018; accepted: Feb. 20th, 2018; published: Feb. 27th, 2018

Abstract

Mental health is of great importance to the overall health and safety of power height workers. In the present study, 102 height workers were investigated via the "symptom checklist 90". The results showed that, except for the interpersonal sensitive dimension, other dimensions had no significant difference between the height workers' and the national norm; there was an obvious gender difference in hostility dimension; the dimension of obsessive-compulsive symptom differed significantly among people with different working years; the influence of eyesight on mental health was obvious. The above results show that the mental health status of height workers is relatively well; however, we should adopt mental health care measures from the perspective of different demographic variables.

Keywords

Mental Health, Height Workers, SCL-90

电力高处作业人员心理健康状况及其影响因素

林雪¹, 李瑞², 马恒², 聂爱情³

¹国网浙江省电力有限公司电力科学研究院, 浙江 杭州

²浙江华电器材检测研究所有限公司, 浙江 杭州

³浙江大学心理与行为科学系, 浙江 杭州

Email: xiaoxiao_9730@qq.com

收稿日期: 2018年2月6日; 录用日期: 2018年2月20日; 发布日期: 2018年2月27日

摘要

心理健康对电力高处作业人员整体健康以及作业安全有着重要意义。本文通过采用《90项症状清单》对102名电力高处作业人员进行调查。结果显示,除人际敏感维度外,电力高处作业人员与全国常模在其他所有维度上的差异均不显著;敌意维度存在明显性别差异,强迫症状维度在不同工龄人员间的差异明显,视力对心理健康的影响明显。说明电力高处作业人员的心理健康状况相对较好,但仍需从不同人口变量角度采取针对性的心理保健措施。

关键词

心理健康, 电力高处作业人员, SCL-90

Copyright © 2018 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

世界卫生组织(WHO)关于健康的定义是:“健康乃是一种在身体上、精神上的完满状态,以及良好的适应力,健康不仅仅是没有疾病和衰弱的状态,而且还要促进精神愉快和社会功能完好”,这就是人们所指的身心健康。可见,一个个体在躯体健康、心理健康、社会适应良好和道德健康四方面都健全,才是完全健康的人。心理健康作为20世纪中叶以来由科技、文化和社会发展所决定的以一种全新的、多元的角度看待健康的产物,它的出现反映了唯物主义心身统一的哲学观在健康观念上的确立[1]。心理健康一般指个体较少体验到抑郁、不愉快等负性情绪,可以自我控制某些行为,能够从社会支持系统中寻找帮助,进而有效地进行问题解决,体验到幸福感[2][3]。

心理健康程度关乎到人们能否高效投入学习、生活和工作中。为此,研究者们已开展了针对不同群体心理健康状况的相关研究并取得丰硕成果,如大学生、公务员、飞行员、公安机关警察和农民工等[4][5][6][7][8]。与上述群体相比,作为一类特殊群体的电力高处作业人员的心理健康状况同样值得关注,因为电力高处作业人员的作业性质具有高危性,他们的工作压力相对较高。为此,本研究拟采用国际上权威的测量工具《90项症状清单》,以系统全面地测评电力高处作业人员的心理健康状况,并在不同人口统计变量间做比较,以便于为相关部门为该类群体的心理健康保健工作提供对策性建议。

2. 方法

2.1. 研究对象

随机抽取102名电力登高作业员工(简称电力高处作业人员)为研究对象。其中,男性70名、女性32名;在年龄方面,20~25岁的有32名、26~30岁的有34名、31~35岁的有22名、36~40岁的有4名、≥41岁的有10名;在身高方面,≤155cm的有4名、156~160cm的有14名、161~165cm的有24名、166~170cm的有20名、171~180cm的有40名;在体重方面,40~50kg的有8名、51~60kg的有42名、61~70kg的有22名、71~80kg的有26名、81~90kg的有4名;在工龄方面,≤1年的有6名、1~3年的有30名、3~5年的有22名、5~10年的有18名、≥10年的有26名;在受教育程度方面,初中及以下的有4名、高

中或中专的有 2 名、大专程度有 28 名、本科的有 58 名、研究生及以上的有 10 名；在视力方面，正常的有 30 名、 $\leq -3D$ 的有 28 名、 $\geq -3D$ 且 $\leq -5D$ 的有 32 名、 $\geq -5D$ 且 $\leq -8D$ 的有 10 名、 $\geq -8D$ 的有 2 名。

2.2. 《90 项症状清单》(symptom checklist90, SCL-90) [9] [10]

由德若伽提斯(Derogatis)在 1973 年编制, 测验适用对象为 16 岁以上。主要用来测量心理健康状况。共有 90 个题目, 包含有较广泛的精神病症状学内容, 从感觉、情感、思维、意识、行为直至生活习惯、人际关系、饮食睡眠等, 均有涉及。90 个题目在不同维度的归属见表 1。该量表可用来进行心理健康状况诊断, 也可做精神病学研究。可用于他评, 也可用于自评。该量表采用 10 个维度分别反映 10 方面的心理症状, 这 10 个维度是: 躯体化、强迫、人际敏感、抑郁、焦虑、敌意、恐怖、妄想、精神病性及其它。整个量表的内部一致性系数为 0.984; 10 个维度的内部一致性系数分别是 0.882、0.906、0.892、0.922、0.904、0.769、0.854、0.827、0.861、0.807。

该量表的每一个项目均采取李克特(Likert) 5 点量表进行测量: 每一个项目均采用 5 级评分制, 即 1~5 级评分, 分别记 1、2、3、4 和 5 分。其中, 无: 自觉并无该项问题(症状), 记 1 分; 很轻: 自觉有该项症状, 但对受检者并无实际影响或影响轻微, 记 2 分; 中度: 自觉有该项症状, 对受检者有一定影响, 记 3 分; 偏重: 自觉常有该项症状, 对受检者有相当程度的影响, 记 4 分; 严重: 自觉该症状的频度和强度都十分严重, 对受检者的影响严重, 记 5 分。这里所指的“影响”, 包括症状所致的痛苦和烦恼, 也包括症状造成的心理社会功能损害。“轻”“中”“重”无具体定义, 由自评者自己去体验。

2.3. 数据分析

采用 SPSS22.0 统计软件进行数据录入与分析, 统计方法包含 t 检验和单因素方差分析。

3. 结果

3.1. 电力高处作业人员与 SCL-90 常模的比较

电力高处作业人员 SCL-90 各维度得分与全国常模的比较见表 2。由于其它维度没有常模, 此处仅列出 9 个维度。运用 t 检验对电力高处作业人员在 SCL-90 各维度的得分与全国常模进行比较的结果显示, 两类群体在除人际敏感维度上存在显著差异外($p < 0.05$), 其他维度间的差异均不显著($ps > 0.05$), 说明电力高处作业人员的人际敏感程度相对较低。

Table 1. SCL-90 dimensions and the subject of each containing the number
表 1. SCL-90 的维度及各自包含的题目编号

维度	所属维度的题目编号
躯体化	1、4、12、27、40、42、48、49、52、53、56、58
强迫	3、9、10、28、38、45、46、51、55、65
人际敏感	6、21、34、36、37、41、61、69、73
抑郁	5、14、15、20、22、26、29、30、31、32、54、71、79
焦虑	2、17、23、33、39、57、72、78、80、86
敌意	11、24、63、67、74、81
恐怖	13、25、47、50、70、75、82
妄想	8、18、43、68、76、83
精神病性	7、16、35、62、77、84、85、87、88、90

3.2. 人口统计变量对电力高处作业人员 SCL-90 得分的影响

本部分分别对电力高处作业人员在性别、年龄、身高、体重、工龄、受教育程度和视力方面的差异做出比较分析。不同性别电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分比较见表 3。运用 t 检验对不同性别电力高处作业人员在 SCL-90 总分及其维度的得分进行比较的结果显示, 除敌意维度外, SCL-90 总分及其他所有维度的得分均不存在显著的性别差异($p > 0.05$), 说明两类群体间的 SCL-90 总分及其他维度得分差异不显著。敌意维度得分表现为女性显著高于男性($p < 0.05$)。

不同年龄电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分比较见表 4。采用单因素方差分析对电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分在不同年龄群体间进行比较的结果显示, 总分及所有维度得分在不同年龄群体间的差异均不显著($p > 0.05$)。

不同身高电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分比较见表 5。采用单因素方差分析对电力高

Table 2. Comparison of SCL-90 dimensions and the national norm (M \pm SD)

表 2. SCL-90 各维度与全国常模(M \pm SD)的比较

维度	电力高处作业人员	全国常模	t
躯体化	1.31 \pm 0.35	1.34 \pm 0.45	-0.66
强迫	1.81 \pm 0.55	1.69 \pm 0.61	1.54
人际敏感	1.61 \pm 0.50	1.76 \pm 0.67	-2.12*
抑郁	1.49 \pm 0.46	1.57 \pm 0.61	-1.26
焦虑	1.47 \pm 0.40	1.42 \pm 0.43	0.95
敌意	1.40 \pm 0.43	1.50 \pm 0.57	-1.57
恐怖	1.26 \pm 0.32	1.33 \pm 0.47	-1.47
妄想	1.45 \pm 0.42	1.52 \pm 0.60	-1.16
精神病性	1.38 \pm 0.41	1.36 \pm 0.47	0.32

注: *** $p < 0.001$, ** $p < 0.01$, * $p < 0.05$, + $p < 0.1$ 。文后同。

Table 3. The effect of gender on SCL-90 score and its dimension score (M \pm SD)

表 3. 性别对 SCL-90 总分及其维度得分(M \pm SD)的影响

维度	男(N = 70)	女(N = 32)	t
躯体化	1.30 \pm 0.34	1.32 \pm 0.37	-0.21
强迫症状	1.77 \pm 0.46	1.89 \pm 0.73	-0.72
人际敏感	1.57 \pm 0.43	1.68 \pm 0.63	-0.74
抑郁	1.42 \pm 0.37	1.62 \pm 0.59	-1.45
焦虑	1.42 \pm 0.36	1.58 \pm 0.50	-1.27
敌意	1.32 \pm 0.31	1.58 \pm 0.58	-2.05*
恐怖	1.24 \pm 0.29	1.31 \pm 0.38	-0.73
妄想	1.39 \pm 0.37	1.58 \pm 0.49	-1.52
精神病性	1.32 \pm 0.35	1.48 \pm 0.51	-1.28
其它	1.44 \pm 0.45	1.59 \pm 0.52	-1.10
总分	1.42 \pm 0.32	1.56 \pm 0.50	-1.22

Table 4. Influence of age on SCL-90 score and its dimension score (M ± SD)**表 4.** 年龄对 SCL-90 总分及其维度得分(M ± SD)的影响

维度	20~25 岁(N = 32)	26~30 岁(N = 34)	31~35 岁(N = 22)	36~40 岁(N = 4)	≥41 岁(N = 10)	F
躯体化	1.29 ± 0.28	1.31 ± 0.38	1.25 ± 0.31	1.20 ± 0.94	1.30 ± 0.20	1.31
强迫症状	1.98 ± 0.45	1.80 ± 0.65	1.80 ± 0.55	1.09 ± 0.00	1.22 ± 0.18	1.96
人际敏感	1.73 ± 0.43	1.58 ± 0.65	1.52 ± 0.41	1.94 ± 0.07	1.35 ± 0.28	0.86
抑郁	1.54 ± 0.39	1.48 ± 0.62	1.50 ± 0.37	1.61 ± 0.10	1.23 ± 0.19	0.49
焦虑	1.52 ± 0.42	1.54 ± 0.48	1.33 ± 0.30	1.75 ± 0.35	1.28 ± 0.21	1.00
敌意	1.43 ± 0.35	1.42 ± 0.58	1.46 ± 0.33	1.58 ± 0.11	1.03 ± 0.07	1.16
恐怖	1.32 ± 0.27	1.28 ± 0.41	1.24 ± 0.29	1.00 ± 0.00	1.14 ± 0.24	0.64
妄想	1.41 ± 0.37	1.52 ± 0.55	1.53 ± 0.32	1.58 ± 0.11	1.06 ± 0.91	1.38
精神病性	1.45 ± 0.38	1.38 ± 0.51	1.32 ± 0.37	1.65 ± 0.07	1.12 ± 0.13	0.86
其它	1.51 ± 0.44	1.54 ± 0.52	1.35 ± 0.42	2.21 ± 0.50	1.22 ± 0.21	2.00
总分	1.52 ± 0.33	1.48 ± 0.50	1.43 ± 0.32	1.72 ± 0.23	1.19 ± 0.15	0.94

Table 5. The effect of height (unit: cm) on SCL-90 score and its dimension score (M ± SD)**表 5.** 身高(单位: cm)对 SCL-90 总分及其维度得分(M ± SD)的影响

维度	≤155 (N = 4)	156~160 (N = 14)	161~165 (N = 24)	166~170 (N = 20)	171~180 (N = 40)	F
躯体化	1.50 ± 0.35	1.14 ± 0.20	1.41 ± 0.52	1.36 ± 0.30	1.25 ± 0.28	1.01
强迫症状	2.35 ± 1.20	1.52 ± 0.30	1.74 ± 0.73	2.04 ± 0.37	1.78 ± 0.48	1.46
人际敏感	2.11 ± 0.47	1.41 ± 0.37	1.61 ± 0.64	1.75 ± 0.47	1.55 ± 0.46	1.03
抑郁	1.96 ± 0.38	1.30 ± 0.23	1.58 ± 0.65	1.61 ± 0.29	1.38 ± 0.42	1.41
焦虑	1.85 ± 0.35	1.27 ± 0.22	1.56 ± 0.52	1.56 ± 0.53	1.47 ± 0.27	1.27
敌意	2.08 ± 0.11	1.19 ± 0.20	1.54 ± 0.62	1.43 ± 0.37	1.31 ± 0.31	2.45 ⁺
恐怖	1.71 ± 0.40	1.08 ± 0.07	1.28 ± 0.38	1.37 ± 0.33	1.21 ± 0.29	2.01 ⁺
妄想	1.91 ± 0.35	1.33 ± 0.28	1.51 ± 0.55	1.48 ± 0.35	1.39 ± 0.41	0.90
精神病性	1.75 ± 0.63	1.27 ± 0.30	1.41 ± 0.51	1.47 ± 0.40	1.31 ± 0.37	0.75
其它	2.14 ± 0.40	1.26 ± 0.30	1.58 ± 0.58	1.52 ± 0.30	1.42 ± 0.49	1.63
总分	1.92 ± 0.48	1.28 ± 0.19	1.52 ± 0.52	1.56 ± 0.33	1.40 ± 0.33	1.50

处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分进行比较的结果显示,除敌意和恐怖维度外,总分及其他所有维度的得分在不同身高群体间的差异均不显著($p > 0.05$)。身高对敌意维度得分的影响表现为身高 ≤ 155 cm 与身高更高电力高处作业人员的得分差异显著($p < 0.05$)或边缘显著($p < 0.1$)。身高对恐怖维度的影响表现为身高 ≤ 155 cm 与 156~160 cm 和 171~180 cm 电力高处作业人员的得分差异显著($p < 0.05$)、与 161~165 cm 电力高处作业人员的得分差异边缘显著($p < 0.1$)。身高为 156~160 cm 和 166~170 cm 电力高处作业人员的恐怖维度得分差异显著($p < 0.05$)。

不同体重电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分比较见表 6。采用单因素方差分析对电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度的得分在不同体重群体间进行比较的结果显示,体重对 SCL-90 总分及其维度得分的影响不显著($p > 0.05$)。

不同工龄电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分比较见表 7。采用单因素方差分析对电力高

Table 6. Influence of body weight (unit: kg) on SCL-90 score and its dimension score (M ± SD)
表 6. 体重(单位: kg)对 SCL-90 总分及其维度得分(M ± SD)的影响

维度	40~50 (N = 8)	51~60 (N = 42)	61~70 (N = 22)	71~80 (N = 26)	81~90 (N = 4)	F
躯体化	1.37 ± 0.35	1.33 ± 0.36	1.28 ± 0.36	1.28 ± 0.39	1.08 ± 0.35	0.27
强迫症状	1.77 ± 0.96	2.00 ± 0.57	1.72 ± 0.49	1.65 ± 0.39	1.35 ± 0.35	1.31
人际敏感	1.55 ± 0.63	1.71 ± 0.53	1.58 ± 0.57	1.48 ± 0.41	1.50 ± 0.07	0.46
抑郁	1.42 ± 0.54	1.65 ± 0.52	1.34 ± 0.42	1.40 ± 0.32	1.19 ± 0.27	1.26
焦虑	1.47 ± 0.45	1.59 ± 0.50	1.45 ± 0.32	1.34 ± 0.27	1.20 ± 0.14	0.97
敌意	1.41 ± 0.51	1.58 ± 0.48	1.24 ± 0.33	1.26 ± 0.32	1.25 ± 0.35	1.83
恐怖	1.28 ± 0.48	1.33 ± 0.34	1.28 ± 0.39	1.12 ± 0.14	1.28 ± 0.40	0.88
妄想	1.58 ± 0.48	1.56 ± 0.46	1.42 ± 0.47	1.28 ± 0.25	1.25 ± 0.35	1.11
精神病性	1.37 ± 0.55	1.49 ± 0.46	1.31 ± 0.40	1.29 ± 0.27	1.05 ± 0.07	0.93
其它	1.53 ± 0.61	1.56 ± 0.51	1.44 ± 0.41	1.42 ± 0.48	1.28 ± 0.40	0.29
总分	1.48 ± 0.53	1.58 ± 0.42	1.41 ± 0.38	1.36 ± 0.27	1.23 ± 0.20	0.94

Table 7. Effect of length of service on SCL-90 score and its dimension score (M ± SD)
表 7. 工龄对 SCL-90 总分及其维度得分(M ± SD)的影响

维度	≤1年(N = 6)	1~3年(N = 30)	3~5年(N = 22)	5~10年(N = 18)	≥10年(N = 26)	F
躯体化	1.11 ± 0.19	1.38 ± 0.34	1.24 ± 0.43	1.29 ± 0.43	1.31 ± 0.27	.51
强迫症状	1.53 ± 0.49	2.14 ± 0.46	1.50 ± 0.38	1.84 ± 0.69	1.72 ± 0.55	2.73*
人际敏感	1.29 ± 0.51	1.84 ± 0.42	1.46 ± 0.48	1.53 ± 0.71	1.58 ± 0.40	1.43
抑郁	1.20 ± 0.29	1.67 ± 0.50	1.30 ± 0.30	1.44 ± 0.50	1.53 ± 0.47	1.43
焦虑	1.16 ± 0.21	1.67 ± 0.43	1.35 ± 0.33	1.50 ± 0.42	1.40 ± 0.39	1.77
敌意	1.05 ± 0.09	1.57 ± 0.40	1.21 ± 0.33	1.44 ± 0.46	1.42 ± 0.49	1.77
恐怖	1.19 ± 0.21	1.38 ± 0.32	1.11 ± 0.15	1.33 ± 0.46	1.21 ± 0.31	1.29
妄想	1.11 ± 0.19	1.60 ± 0.49	1.30 ± 0.31	1.55 ± 0.54	1.41 ± 0.31	1.50
精神病性	1.10 ± 0.17	1.57 ± 0.45	1.24 ± 0.26	1.40 ± 0.55	1.31 ± 0.34	1.62
其它	1.14 ± 0.14	1.60 ± 0.48	1.51 ± 0.47	1.53 ± 0.57	1.38 ± 0.44	.78
总分	1.20 ± 0.26	1.64 ± 0.38	1.32 ± 0.29	1.48 ± 0.51	1.43 ± 0.35	1.60

处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分在不同工龄群体间进行比较的结果显示,除强迫症状维度外,工龄对 SCL-90 总分及其他各维度得分的影响不显著($ps > 0.05$)。在强迫症状维度上,工龄 ≤ 1 年电力高处作业人员和 3~5 年电力高处作业人员的得分均较 1~3 年电力高处作业人员的得分低,差异程度达到边缘显著($ps < 0.1$)。

不同受教育程度电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分比较见表 8。采用单因素方差分析对电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分在不同受教育程度群体间进行比较的结果显示,受教育程度对 SCL-90 总分及其维度得分的影响不显著($ps > 0.05$)。

不同视力电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分的比较见表 9。采用单因素方差分析对电力高处作业人员的 SCL-90 总分及其维度得分在不同视力群体间进行比较的结果显示,视力对 SCL-90 总分

Table 8. Influence of education level on SCL-90 score and its dimension score (M ± SD)**表 8.** 受教育程度对 SCL-90 总分及其维度得分(M ± SD)的影响

维度	初中及以下 (N = 4)	高中或中专 (N = 2)	大专 (N = 28)	本科 (N = 58)	研究生及以上 (N = 10)	F
躯体化	1.79 ± 1.00	1.50 ± 0.00	1.26 ± 0.22	1.25 ± 0.32	1.48 ± 0.47	1.58
强迫症状	1.55 ± 0.49	1.40 ± 0.00	1.90 ± 0.50	1.71 ± 0.51	2.28 ± 0.82	1.48
人际敏感	1.66 ± 0.47	1.77 ± 0.00	1.66 ± 0.41	1.52 ± 0.53	1.88 ± 0.64	0.61
抑郁	1.53 ± 0.21	1.46 ± 0.00	1.53 ± 0.39	1.42 ± 0.45	1.72 ± 0.76	0.50
焦虑	1.50 ± 0.70	1.60 ± 0.00	1.46 ± 0.39	1.43 ± 0.39	1.72 ± 0.54	0.54
敌意	1.33 ± 0.47	1.00 ± 0.00	1.39 ± 0.36	1.38 ± 0.43	1.66 ± 0.64	0.70
恐怖	1.07 ± 0.10	1.57 ± 0.00	1.26 ± 0.29	1.23 ± 0.31	1.42 ± 0.52	0.76
妄想	1.33 ± 0.23	1.16 ± 0.00	1.42 ± 0.39	1.41 ± 0.38	1.80 ± 0.72	1.05
精神病性	1.45 ± 0.35	1.30 ± 0.00	1.39 ± 0.37	1.30 ± 0.38	1.74 ± 0.65	1.23
其它	1.92 ± 0.91	1.57 ± 0.00	1.46 ± 0.47	1.41 ± 0.42	1.77 ± 0.62	1.05
总分	1.53 ± 0.50	1.44 ± 0.00	1.48 ± 0.33	1.41 ± 0.37	1.75 ± 0.62	0.83

Table 9. Influence of visual acuity (D) on SCL-90 score and its dimension score (M ± SD)**表 9.** 视力(D)对 SCL-90 总分及其维度得分(M ± SD)的影响

维度	0 (N = 30)	≤-3 (N = 28)	≥-3 且 ≤-5 (N = 32)	≥-5 且 ≤-8 (N = 10)	≥-8 (N = 2)	F
躯体化	1.25 ± 0.37	1.24 ± 0.26	1.26 ± 0.27	1.70 ± 0.51	1.75 ± 0.00	2.45 ⁺
强迫症状	1.54 ± 0.39	1.71 ± 0.48	1.86 ± 0.52	2.54 ± 0.67	2.50 ± 0.00	4.52**
人际敏感	1.51 ± 0.38	1.39 ± 0.36	1.63 ± 0.47	2.26 ± 0.76	2.33 ± 0.00	4.26**
抑郁	1.33 ± 0.26	1.42 ± 0.40	1.43 ± 0.38	2.20 ± 0.72	2.00 ± 0.00	5.06**
焦虑	1.38 ± 0.29	1.30 ± 0.22	1.48 ± 0.35	1.98 ± 0.62	2.60 ± 0.00	6.76***
敌意	1.24 ± 0.29	1.25 ± 0.22	1.44 ± 0.39	2.07 ± 0.66	2.00 ± 0.00	6.32***
恐怖	1.16 ± 0.20	1.13 ± 0.16	1.27 ± 0.28	1.74 ± 0.51	2.00 ± 0.00	7.62***
妄想	1.27 ± 0.17	1.47 ± 0.32	1.38 ± 0.39	2.00 ± 0.75	2.17 ± 0.00	4.67**
精神病性	1.31 ± 0.27	1.24 ± 0.28	1.31 ± 0.34	2.00 ± 0.64	2.00 ± 0.00	6.23***
其它	1.37 ± 0.41	1.41 ± 0.48	1.47 ± 0.37	2.05 ± 0.66	1.85 ± 0.00	2.56 ⁺
总分	1.34 ± 0.25	1.36 ± 0.26	1.46 ± 0.33	2.05 ± 0.61	2.14 ± 0.00	5.96**

及其维度得分的影响显著($ps < 0.05$)。

4. 讨论

本研究发现, 电力高处作业人员与全国常模在除人际敏感维度外的其他所有维度的差异均不显著, 说明电力高处作业人员的心理健康状况相对较好。与全国常模相比, 电力高处作业人员在人际敏感维度的得分较低, 说明该群体的人际敏感性较弱。换言之, 电力高处作业人员可能不能正确处理个人与社会的相互关系, 在人群中感到不自在, 与人相处时有着较强的戒备、怀疑和嫉妒心理, 在人际关系上存在着种种困惑, 与他人的关系紧张。导致上述差异的可能原因是该类群体经常从事高处作业从而减弱了他们与别人接触的机会, 因此, 为提升该类群体的人际敏感程度, 可多鼓励他们逐渐养成在集体中自我表

达并评价他人的习惯。

人口统计变量比较显示, 女性较男性电力高处作业人员在敌意维度的得分更高。基于此, 在日常生活中, 一方面要多帮助女性电力高处作业人员消除偏见, 不带着有色眼镜曲解他人的态度, 不要不分青红皂白地认为他人的言谈举止都有敌意, 凡事要多从正面去理解, 凡事要平心气和地加以处理; 另一方面要帮助他们形成热情待人的态度, 因为只有热情待人、悦纳他人, 才能热情待己、接纳自己, 并逐渐习惯和适应这种交际方式, 使敌对情绪渐趋淡化。工龄 1~3 年较其它工龄电力高处作业人员的强迫症状得分高, 应该鼓励他们多参加集体活动及文体活动, 多培养生活中的爱好, 以建立新的兴奋点去抑制病态的兴奋点; 注意心理卫生, 努力学习对付各种压力的积极方法和技巧, 增强自信, 不回避困难, 培养敢于承受艰苦和挫折的心理品质。视力影响分析显示, 高近视被试在较多维度的症状得分均较高, 这可能与高处作业对视力的要求较高所致, 为此, 要增加他们的沟通渠道, 提供社会支持, 以降低他们的工作压力, 创造和谐的工作氛围, 并提供专业心理咨询和治疗, 以帮助他们了解自己个性中与社会不相适应的特质, 增强对挫折的容忍度。

5. 结论

除人际敏感维度外, 电力高处作业人员与全国常模在其他所有维度的差异不显著; 敌意维度存在明显性别差异, 强迫症状维度在不同工龄间的差异明显, 视力对心理健康的影响明显。说明电力高处作业人员的心理健康状况相对较好, 但仍需从不同人口变量角度采取针对性的心理保健措施。

参考文献 (References)

- [1] 晏碧华, 杨仕云, 游旭群. 飞行员心理健康现状、影响因素及保健措施[J]. 中国民航飞行学院学报, 2012, 23(1): 5-10.
- [2] 郭素然, 伍新春. 反刍思维与心理健康(综述) [J]. 中国心理卫生杂志, 2011, 25(4): 314-318.
- [3] 廖友国. 中国人应对方式与心理健康关系的元分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(5): 897-900.
- [4] 辛自强, 张梅, 何琳. 大学生心理健康变迁的横断历史研究[J]. 心理学报, 2012, 44(5): 664-679.
- [5] 高爽, 张向葵, 徐晓林. 大学生自尊与心理健康的元分析——以中国大学生为样本[J]. 心理科学进展, 2015, 23(9): 1499-1507.
- [6] 宋侑珈, 张建新, 张金凤. 公务员的心理健康状况及与应酬压力、职业倦怠感、生活满意度的关系[J]. 心理卫生评估, 2014, 28(4): 288-292.
- [7] 李艳青, 任志洪, 江光荣. 中国公安机关警察心理健康状况的元分析[J]. 心理科学进展, 2016, 24(5): 692-706.
- [8] 黄四林, 侯佳伟, 张梅, 等. 中国农民工心理健康水平变迁的横断历史研究: 1995~2011 [J]. 心理学报, 2015, 47(4): 466-477.
- [9] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版) [M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999.
- [10] 戴晓阳. 常用心理评估量表手册(修订版) [M]. 北京: 人民军医出版社, 2010.

知网检索的两种方式：

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择：[ISSN]，输入期刊 ISSN：2169-2556，即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入，输入文章标题，即可查询

投稿请点击：<http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱：ass@hanspub.org