

# 孕妇家庭关怀对分娩自我效能的影响

## ——幸福感的中介作用

张欢<sup>1,2</sup>, 岳柚成<sup>1,2</sup>, 梅云丹<sup>1,2</sup>, 俞丽丽<sup>3</sup>, 周明芳<sup>3</sup>, 范尧<sup>1,2\*</sup>

<sup>1</sup>重庆医科大学公共卫生学院, 重庆

<sup>2</sup>医学与社会发展研究中心, 重庆

<sup>3</sup>重庆医科大学附属第三医院妇产中心, 重庆

收稿日期: 2024年2月24日; 录用日期: 2024年3月28日; 发布日期: 2024年4月9日

### 摘要

目的: 探究孕晚期女性的家庭关怀、幸福感及分娩自我效能的现状, 并进一步探究幸福感的中介作用。方法: 运用便利抽样法, 采用家庭关怀度量表(APGAR)、幸福感指数量表(IWB)和分娩自我效能量表中文版(CBSEI-32)对某三甲医院435名孕妇进行问卷调查。结果: 1) 家庭关怀和幸福感显著正相关( $r = 0.498, p < 0.001$ ), 与分娩自我效能显著正相关( $r = 0.302, p < 0.01$ ); 幸福感与分娩自我效能显著正相关( $r = 0.444, p < 0.01$ ); 2) 幸福感在家庭关怀和分娩自我效能之间起部分中介作用, 中介效应占总效应的64.17%。结论: 家庭关怀可以直接影响分娩自我效能, 也可以通过幸福感的部分中介作用间接影响分娩自我效能。

### 关键词

孕妇, 家庭关怀, 幸福感, 分娩自我效能

# The Influence of Maternal Family Care on Childbirth Self-Efficacy

## —The Mediating Role of Well-Being

Huan Zhang<sup>1,2</sup>, Youcheng Yue<sup>1,2</sup>, Yundan Mei<sup>1,2</sup>, Lili Yu<sup>3</sup>, Mingfang Zhou<sup>3</sup>, Yao Fan<sup>1,2\*</sup>

<sup>1</sup>School of Public Health, Chongqing Medical University, Chongqing

<sup>2</sup>Research Center for Medicine and Social Development, Chongqing

<sup>3</sup>Maternity Center, The Third Affiliated Hospital of Chongqing Medical University, Chongqing

Received: Feb. 24<sup>th</sup>, 2024; accepted: Mar. 28<sup>th</sup>, 2024; published: Apr. 9<sup>th</sup>, 2024

\*通讯作者。

文章引用: 张欢, 岳柚成, 梅云丹, 俞丽丽, 周明芳, 范尧(2024). 孕妇家庭关怀对分娩自我效能的影响. *心理学进展* 14(4), 31-39. DOI: 10.12677/ap.2024.144191

## Abstract

**Objective:** To explore the current situation of family care, well-being and childbirth self-efficacy of women in late pregnancy, and further explore the intermediary role of well-being. **Methods:** Using the convenience sampling method, a questionnaire survey was conducted on 435 pregnant women in a tertiary hospital using the family Care Scale (APGAR), Index of Well-Being (IWB) and the Childbirth Self Efficacy Scale Short Form (CBSEI-32). **Results:** 1) Significant positive association between family care and well-being ( $r = 0.498, p < 0.001$ ), family care and childbirth self-efficacy ( $r = 0.302, p < 0.01$ ), well-being and childbirth self-efficacy ( $r = 0.444, p < 0.01$ ); 2) well-being played a partial mediating role in the influence of family care and childbirth self-efficacy, accounting for 64.17% of the total effect. **Conclusion:** Family care can directly affect childbirth self-efficacy, or indirectly through the partial mediating effect of well-being.

## Keywords

Pregnant Women, Family Care, Well-Being, Childbirth Self-Efficacy

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

分娩自我效能感是分娩过程中自我应对能力评价指标的重要部分。自我效能感更高的孕妇具有更好的能力来产生应对分娩和分娩所需的动力(Atkins et al., 2017; Tilden et al., 2016)。一项包括 23 项研究的系统综述表明, 较高的分娩自我效能感与围产期结局的改善有关(Tilden et al., 2016)。而孕产妇的分娩自我效能不足是造成非医学指征剖宫产的主要原因之一(元爱英, 2020; 刘贤婷, 2023)。此外, 低自我效能感也与产后抑郁症(Zhang & Jin, 2016)和创伤后应激障碍(Isbir et al., 2016)的发生密切相关。主观幸福感(Subjective Well-Being, SWB)是个人对生活意义的实现、生活状态和自我满足的评价, 是建立在个人生活满意度的基础上的(Diener, 1984)。研究发现, 个体感受到的自主感及幸福感水平与健康行为发展呈正相关(Ryan et al., 1993), 而提高孕妇的幸福感和情绪状态对分娩自我效能提升具有积极的促进作用(王媛媛, 薛美, 2022)。

家庭关怀是指个体之间相互关怀和支持的程度, 可以反映个体对家庭功能的满意程度(张瑜等, 2021)。有学者指出, 家庭关怀包括适应度、合作度、成长度、情感度和亲密度五个维度(Smilkstein et al., 1982)。良好的家庭关怀度对于孕妇来说是一个保护性因素, 是分娩自我效能的主要影响因素之一, 与孕妇的身心健康密切相关(刘小燕等, 2020; 张依等, 2023)。Kuscu 等(2008)指出当孕产妇得到的家庭关怀越多, 其发生产前抑郁的风险越低, 个体的幸福感越高。因此孕妇的家庭关怀可能直接影响分娩自我效能, 也可能通过幸福感来间接对分娩自我效能起作用。本研究旨在了解孕妇的家庭关怀、幸福感和分娩自我效能三者之间的相关性, 探讨幸福感在家庭关怀和分娩自我效能之间的中介效应, 为提高孕妇的分娩自我效能的保健工作提供科学依据(假设模型见图 1)。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 对象

采用便利抽样法, 在重庆市某三级甲等医院于 2022 年 6 月至 2023 年 10 月例行产检的单胎初产妇为

研究对象, 纳入标准: 1) 孕周  $\geq 28$  周的初产妇, 单胎头位; 2) 阅读和认知能力正常, 知情同意者; 3) 愿意配合完成调查者。排除标准: 1) 胎儿发育异常或有先兆早产、宫颈机能不全等产科异常情况者; 2) 有智力、精神障碍等不能独立填写问卷者。共发放问卷 491 份, 最后共回收有效问卷 435 份, 有效回收率 88.59%。

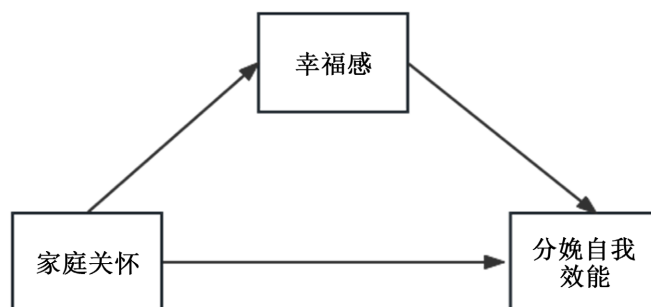


Figure 1. Hypothetical model of the mediating role of well-being  
图 1. 幸福感中介作用的假设模型

## 2.2. 研究工具

### 2.2.1. 问卷调查法

家庭关怀度指数量表(Family Adaptation, Partnership, Growth, Affection, Resolve, APGAR)由美国学者 Smilkstein 医师(1978)编制的家庭关怀度指数问卷,检测测试者对家庭功能满意度的评价工具。问卷包括适应度、合作度、成长度、情感度、亲密度 5 个项目, 采用三级评分, 总分从 0 到 10 分, 得分越高代表家庭功能越好。Nan 等(2014)对 2635 名中国人的调查显示, 家庭关怀度指数问卷在中国人群中具有良好的内部一致性信度, Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.94。

幸福感指数量表(Index of Well-Being), 由 Campbell 等(1976)编制, 用于对研究对象目前所体验到的主观幸福程度的测量的幸福感指数量表(Index of Well-Being)。该量表包括总体情感指数量表和生活满意度问卷两个部分, 前者由 8 个项目组成, 后者只有 1 项。量表采用七点计分, 得分范围在 2.1 到 14.7 之间, 即最不幸福和最幸福之间, 得分越高, 说明个体体验到的主观幸福感越强。量表的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.89 (张辉等, 2020)。

分娩自我效能量表(简化中文版) (The Short Form of Chinese Childbirth Self-Efficacy Inventory, CBSEI-32) 由 Lowe (1993)制定, Ip W Y (2008)翻译、制定并缩减的中文版分娩自我效能感量表, 分为 32 个条目, 其中包括结果期望(OE-16)和分娩自我效能期望(BE-16)两个平行量表, 每个分量表由相同的 16 个条目, 按 10 级评分(1~10)。本研究为方便孕妇理解量表条目内容, 改用了 4 级评分法(1~4): 在结果期望量表里使用“完全没有帮助、没有帮助、有帮助、非常有帮助”等 4 个选项; 在分娩自我效能期望量表里使用“完全不肯定、不肯定、肯定、完全肯定”这 4 个选项。每个分量表分值在 16~64 分, 每项得分之和即为量表总分, 分数越高就表示分娩自我效能感越高, 即对自然分娩越有信心。文献的研究发现: 该量表应用于中国大陆孕产妇具有良好信效度, Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.92~0.97。

### 2.2.2. 数据分析法

本研究对有效问卷采用 SPSS26.0 对变量进行描述统计性分析和相关性分析, 并通过温忠麟和叶宝娟 (2014)中介效应分析法探究幸福感在家庭关怀和分娩自我效能之间的中介效应。并执行 Bootstrap 程序检验效应区间, 设定模型中样本量为 5000 次的随机抽样, 置信区间(CI)的置信度为 95%, 如果置信区间不包含零, 则效应显著, 反之不显著。

### 3. 结果

#### 3.1. 共同方法偏差检验

本研究数据来自问卷调查, 虽然通过反向计分等方式, 但是依赖于被试的自我报告, 实测过程中仍然可能导致共同方法偏差的出现。本研究对收集到的数据进行整理之后, 采用 Harman 单因素检验方法对所有数据进行共同方法偏差检验。特征值大于 1 的因子共 12 个, 最大因子方差解释率为 27.61% (小于 40%), 所以本研究不存在明显的共同方法偏差。

#### 3.2. 一般人口学基本情况

本研究共调查孕妇 435 人, 调查对象年龄在 19~42 岁, 平均年龄  $27.75 \pm 2.85$  岁, 其中 25~30 岁年龄段人数占 70.6%; 少数民族占 5.3%; 12.6% 的孕妇无业; 88.7% 长期居住在城市; 本科程度大专及本科占比较多(78.9%)。

#### 3.3. 孕妇家庭关怀、幸福感及分娩自我效能现状

本研究中孕妇的家庭关怀度总分为( $8.23 \pm 2.08$ )分, 幸福感总分为( $11.41 \pm 2.12$ )分, 分娩自我效能总分为( $96.65 \pm 13.08$ )分。将年龄、长期居住地、民族等 5 个变量进行统计分析, 结果显示孕妇的受教育程度和职业在家庭关怀和幸福感量表评分上具有统计学差异, 分娩自我效能在各人口学变量上未发现统计学差异。见表 1。

**Table 1.** Family care, well-being, and childbirth self-efficacy scores of pregnant women  
**表 1.** 孕妇家庭关怀、幸福感及分娩自我效能评分情

因素	分组	例数[n (%)]	家庭关怀	幸福感	分娩自我效能
年龄	≤24	60 (13.8)	$8.15 \pm 2.28$	$11.24 \pm 2.20$	$97.41 \pm 13.89$
	25~30	307 (70.6)	$8.30 \pm 2.06$	$11.40 \pm 2.11$	$96.09 \pm 13.04$
	31~34	63 (14.5)	$7.94 \pm 2.01$	$11.56 \pm 2.10$	$98.03 \pm 12.27$
	≥35	5 (1.1)	$8.20 \pm 1.92$	$11.31 \pm 1.95$	$102.20 \pm 17.27$
	F		0.56	0.41	0.78
受教育程度	初中或以下	11 (2.5)	$7.27 \pm 2.57$	$10.42 \pm 2.82$	$95.73 \pm 13.01$
	高中或中专	59 (13.6)	$7.63 \pm 2.36$	$11.26 \pm 2.13$	$94.92 \pm 14.61$
	大专	174 (40)	$8.10 \pm 2.16$	$11.26 \pm 2.13$	$96.12 \pm 13.20$
	本科	169 (38.9)	$8.57 \pm 1.75$	$11.75 \pm 1.87$	$97.25 \pm 12.38$
	硕士及以上	22 (5)	$8.73 \pm 2.12$	$12.10 \pm 2.19$	$101.23 \pm 12.95$
F		3.57**	3.32**	1.11	
民族	汉族	412 (94.7)	$8.21 \pm 2.05$	$11.41 \pm 2.08$	$96.42 \pm 13.11$
	少数民族	23 (5.3)	$8.52 \pm 2.48$	$11.49 \pm 2.76$	$100.74 \pm 12.04$
	t		-0.69	-0.14	-1.55

续表

	工人/职员/农民	153 (27.5)	8.15 ± 1.94	11.43 ± 2.05	96.89 ± 13.37
	事业单位	71 (12.8)	8.89 ± 1.73	11.98 ± 1.20	99.94 ± 14.39
职业	自由职业者	104 (18.7)	8.04 ± 2.11	11.22 ± 2.00	95.08 ± 11.82
	无业	70 (12.6)	7.74 ± 2.49	10.87 ± 2.21	95.35 ± 9.75
	其他	158 (28.4)	8.29 ± 2.10	11.44 ± 2.24	96.03 ± 14.05
	F		2.82**	2.40**	1.61
长期居住地	城市	386 (88.7)	8.26 ± 2.08	11.48 ± 2.12	96.54 ± 13.38
	县城或乡镇	25 (5.7)	7.96 ± 2.05	10.43 ± 1.90	95.68 ± 6.79
	农村	24 (5.6)	8.04 ± 2.07	11.38 ± 2.09	99.29 ± 13.14
	F		0.35	2.88	0.57

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

### 3.4. 孕妇家庭关怀、幸福感及分娩自我效能的相关性分析

Pearson 相关分析显示: 家庭关怀与幸福感显著正相关( $r = 0.498, p < 0.001$ ), 与分娩自我效能显著正相关( $r = 0.302, p < 0.01$ ), 幸福感与分娩自我效能显著正相关( $r = 0.444, p < 0.01$ )。结果见表 2。

**Table 2.** Correlation analysis of family care, well-being, and childbirth self-efficacy  
**表 2.** 家庭关怀、幸福感和分娩自我效能的相关性分析

变量	家庭关怀	幸福感	分娩自我效能
家庭关怀	1		
幸福感	0.498***	1	
分娩自我效能	0.302**	0.444**	1

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ 。

### 3.5. 幸福感在孕妇家庭关怀和分娩自我效能中的中介效应分析

采用 SPSS26.0 中的 PROCESS 插件, 在控制职业和受教育程度后, 以家庭关怀为自变量, 幸福感为中介变量, 分娩自我效能为因变量, 并选取 Bootstrap 方法对中介模型 4 进行回归分析检验, 结果显示: 家庭关怀显著正向预测分娩自我效能( $\beta = 0.11, t = 2.12, p < 0.01$ ); 家庭关怀显著正向预测幸福感( $\beta = 0.48, t = 11.48, p < 0.001$ ); 幸福感显著正向预测分娩自我效能( $\beta = 0.39, t = 7.89, p < 0.001$ ), 见表 3。

使用 Bootstrap 法检验中介效应, 由表 4 可以看出, 幸福感在此中介模型中的间接效应为 1.20, 95% 置信区间[0.78, 1.70]不包含 0, 因此说明中介效应成立, 效应占总效应的 64.17%; 直接效应检验的结果置信区间[0.05, 1.28]也不包含 0, 说明直接效应显著, 故幸福感在家庭关怀和分娩自我效能之间起部分中介作用。中介模型见图 2。

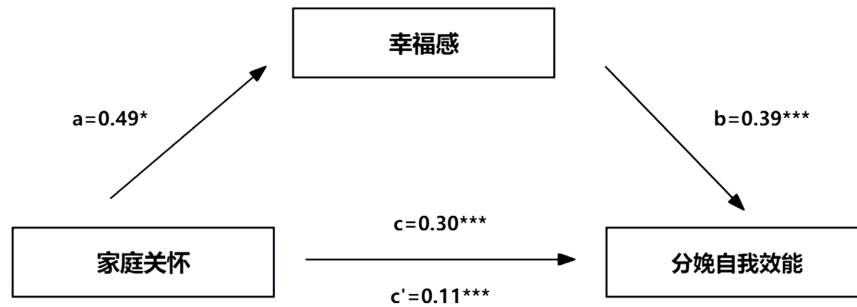


Figure 2. Path map of the mediating effect of well-being  
图 2. 幸福感的中介作用路径图

Table 3. Regression analysis of family care, well-being, and childbirth self-efficacy  
表 3. 家庭关怀、幸福感和分娩自我效能的回归分析

变量		整体拟合指数			回归方程显著性			
结果变量	预测变量	R	R <sup>2</sup>	F	$\beta$	Boot LLCI	Boot ULCI	t
幸福感	家庭关怀度				0.49	0.41	0.58	11.48**
	受教育程度	0.50	0.25	36.56	0.06	-0.07	0.35	1.32
	职业				-0.03	-0.15	0.08	-0.61
分娩自我效能感	家庭关怀度				0.11	0.05	1.28	2.12***
	幸福感				0.39	1.82	3.03	7.89***
	受教育程度	0.45	0.21	22.97	0.01	-1.15	1.51	0.27
	职业				-0.03	-0.99	0.45	-0.74

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

Table 4. Analysis of the mediation effects of well-being  
表 4. 幸福感的中介效应分析

	Effect	LLCI	ULCI	效应量%
总效应	1.87	1.29	2.44	100
直接效应	0.67	0.05	1.28	35.83
中介效应	1.20	0.78	1.70	64.17

注: LLCI 代表精确下限, ULCI 代表精确上限, \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

## 4. 讨论

### 4.1. 孕妇家庭关怀、幸福感及分娩自我效能在人口变量学上的差异

本次研究结果显示, 孕妇的家庭关怀在年龄、民族、居住地上不存在显著差异, 在文化程度和职业上存在显著差异。这与部分研究一致(Podsakoff et al., 2003; Tan et al., 2020)。在文化程度上, 孕妇受教育程度越高感知的家庭关怀越多。教育可以提高自我认同, 因此可以促进幸福(Yang et al., 2022)。受过高等教育的人往往比受教育程度较低的人更重视他们的家庭, 他们倾向于花更多的时间与家庭在一起,

获得更多的精神支持(Tran & Thi My Tran, 2019)。在职业上,相对于无业孕妇,有工作的孕妇感知到的家庭关怀更高。在现代社会,女性劳动参与率的提高和双薪家庭的普遍化已经促使传统的性别角色观念发生明显变化(Nikolaev, 2018)。女性的工作让其有一定的经济来源,话语权更大。

此外结果显示,孕妇的幸福感和文化程度和职业上存在显著差异。相对来说孕妇受教育程度越高幸福感越高。教育可以提高耐心和长期思考能力、信任、公民参与和资金管理技能,并减少不健康的行为。一项使用欧洲社会调查(European Social Survey)调查西班牙教育与幸福感之间联系的研究发现,受教育程度较高的人更有可能从事高薪工作,从而获得更高的幸福感(Cuñado & De Gracia, 2012)。此外,相对于无业孕妇群体,有职业的孕妇群体的主观幸福感越高。这与 Ray 等(2012)的研究一致。此外研究指出,社交和人际关系因素不仅显著影响人类生活质量,而且是“主观幸福感最强大的相关因素”之一(Helliwell & Putnam, 2004)。职业会增加孕妇的社会参与度和归属感,提高自尊感、自信心,从而增加幸福感。

#### 4.2. 孕妇的家庭关怀与分娩自我效能之间的关系

研究发现,在控制相关变量后,家庭关怀与分娩自我效能显著正相关。这与欧玉兰和肖秀娟(2010)的研究结论相同。表明孕妇的分娩自我效能感与家庭的支持密切相关。此外,邱嵘等(2017)的研究中也指出,启动社会支持系统,尤其是增强家庭支持,鼓励家属的参与能够显著提升孕妇的分娩自我效能感。家人的悉心陪伴和倾听交流在潜移默化中增加了孕妇的满足感,以及在这种角色的转变过程中,丈夫对其的全力帮助也是孕妇能够树立高水平的自然分娩信心的重要原因。根据这一特点,可以在产前教育中加强家庭支持和配偶关怀,以帮助孕妇得到更多的分娩信心和自我效能。

#### 4.3. 孕妇的幸福感在家庭关怀与分娩自我效能之间的中介作用

中介模型结果显示,幸福感在家庭关怀和分娩自我效能之间起部分中介作用,中介效应占总效应的64.17%。此结果验证了研究假设,家庭关怀可以直接影响分娩自我效能,也可以通过幸福感的中介作用影响分娩自我效能。这与陈静(2022)研究认为家庭关系对主观幸福感具有正向影响的结果相似。Skinner et al. (2000)提出,家庭的基本功能是为家庭成员生理、心理、社会性等方面的健康发展提供一定的环境条件,家庭的深层特征可以预测个体的心理健康水平和主观幸福感水平。如果家庭能满足家庭成员多种需求,家庭成员之间相互爱护、相互支持、彼此间情感沟通,那么孕妇就能感受到更多的关怀,从而感受到更多的幸福感。孕妇的幸福感越高,在应对分娩时会更积极、更主动,更有信心面对分娩。因此在临床护理干预中应重视家庭功能对主观幸福感的影响,充分发挥家庭功能对心理护理的作用,提高其分娩自我效能,同时营造温馨的科室环境,提供家庭参与式护理等。

### 5. 结论

综上所述,幸福感在家庭关怀和分娩自我效能的关系中存在部分中介作用。未来需加强孕妇的家庭关怀,形成以家庭为中心的产前护理,同时在产前教育中加强对配偶的关注,鼓励孕妇伴侣及其家属在孕期共同参与情绪管理,提高孕妇的生活幸福感,制定个性化动机或干预策略,提高其分娩自我效能。此外本研究采用自我报告的测量方式且样本局限于同一地区,有待后续研究进一步验证结果的准确性和变量间的因果关系。

### 基金项目

重庆医科大学未来医学青年创新团队发展支持计划(W0209)。

## 参考文献

- 陈静(2022). 居民主观幸福感影响因素分析. 硕士学位论文, 南京: 南京邮电大学.
- 刘贤婷(2023). 多角度护理对降低产妇剖宫产率、提高产妇分娩自我效能感的作用. *中国医药指南*, 21(15), 166-168.
- 刘小燕, 陈育紫, 卢德梅(2020). 妊娠晚期孕妇分娩恐惧与心理弹性、家庭功能的相关性分析. *中国计划生育和妇产科*, 12(6), 60-64.
- 欧玉兰, 肖秀娟(2010). 不同情境下家庭支持对孕妇分娩自我效能的影响. *中国妇幼保健*, 25(3), 315-317.
- 亓爱英(2020). 多维度护理对降低产妇剖宫产率与提高产妇分娩自我效能感的临床效果研究. *中国医药指南*, 18(11), 25-27.
- 邱嵘, 花芸, 涂红星, 周倩, 杨湘妹, 肖静(2017). 社会支持和分娩自我效能增强干预对初产妇分娩应对能力的影响. *重庆医学*, 46(10), 1319-1322.
- 王媛媛, 薛美(2022). 情绪干预释放疗法对初产妇分娩恐惧和分娩自我效能的影响. *河北医药*, 44(23), 3590-3593.
- 温忠麟, 叶宝娟(2014). 中介效应分析: 方法和模型发展. *心理科学进展*, 22(5), 731-745.
- 张辉, 罗建英, 白晓洁, 杨徐凡(2020). 马拉松赛事文化和城市居民幸福指数的关系——基于本地赛事参与者的调查. *中国体育科技*, 56(6), 32-39+61.
- 张依, 金典, 谢雯如, 余梦婷(2023). 分娩自我效能影响因素的研究进展. *当代护士(上旬刊)*, 30(34), 9-12.  
<https://doi.org/10.19791/j.cnki.1006-6411.2023.34.003>
- 张瑜, 张春良, 王鑫(2021). 初产妇产后抑郁与育儿胜任感和家庭关怀的相关性分析. *中国妇幼保健*, 36(21), 4895-4898.
- Atkins, L., Francis, J., Islam, R., O'Connor, D., Patey, A., Ivers, N., & Michie, S. (2017). A Guide to Using the Theoretical Domains Framework of Behaviour Change to Investigate Implementation Problems. *Implementation Science*, 12, Article No. 77. <https://doi.org/10.1186/s13012-017-0605-9>
- Campbell, A., Converse, P., & Rodgers, W. L. (1976). *The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations and Satisfaction*. Russell Sage.
- Cuñado, J., & De Gracia, F. P. (2012). Does Education Affect Happiness? Evidence for Spain. *Social Indicators Research*, 108, 185-196. <https://doi.org/10.1007/s11205-011-9874-x>
- Diener, E. (1984). Subjective Well-Being. *Psychological Bulletin*, 95, 542-575. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (2004). The Social Context of Well-Being. *Philosophical Transactions of the Royal Society of London. Series B: Biological Sciences*, 359, 1435-1446. <https://doi.org/10.1098/rstb.2004.1522>
- Ip, W. Y., Chung, T. K., & Tang, C. S. (2008). The Chinese Childbirth Self-Efficacy Inventory: The Development of a Short Form. *Journal of Clinical Nursing*, 17, 333-340. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2702.2006.01919.x>
- İsbir, G. G., İnci, F., Önal, H., & Yıldız, P. D. (2016). The Effects of Antenatal Education on Fear of Childbirth, Maternal Self-Efficacy and Post-Traumatic Stress Disorder (PTSD) Symptoms Following Childbirth: An Experimental Study. *Applied Nursing Research*, 32, 227-232. <https://doi.org/10.1016/j.apnr.2016.07.013>
- Kuscu, M. K., Akman, I., Karabekiroglu, A., Yurdakul, Z., Orhan, L., Ozdemir, N., & Ozek, E. (2008). Early Adverse Emotional Response to Childbirth in Turkey: The Impact of Maternal Attachment Styles and Family Support. *Journal of Psychosomatic Obstetrics & Gynecology*, 29, 33-38. <https://doi.org/10.1080/01674820701535480>
- Lowe, N. K. (1993). Maternal Confidence for Labor: Development of the Childbirth Self-Efficacy Inventory. *Research in Nursing & Health*, 16, 141-149. <https://doi.org/10.1002/nur.4770160209>
- Nan, H., Ni, M. Y., Lee, P. H., Tam, W. W., Lam, T. H., Leung, G. M., & McDowell, I. (2014). Psychometric Evaluation of the Chinese Version of the Subjective Happiness Scale: Evidence from the Hong Kong FAMILY Cohort. *International Journal of Behavioral Medicine*, 21, 646-652. <https://doi.org/10.1007/s12529-014-9389-3>
- Nikolaev, B. (2018). Does Higher Education Increase Hedonic and Eudaimonic Happiness? *Journal of happiness Studies*, 19, 483-504.
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., & Podsakoff, N. P. (2003). Common Method Biases in Behavioral Research: A Critical Review of the Literature and Recommended Remedies. *Journal of Applied Psychology*, 88, 879-903. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.88.5.879>
- Ray, T. K. (2021). Work Related Well-Being Is Associated with Individual Subjective Well-Being. *Industrial Health*, 6, 242-252. <https://doi.org/10.2486/indhealth.2021-0122>
- Ryan, R. M., Rigby, S., & King, K. (1993). Two Types of Religious Internalization and Their Relations to Religious Orientations and Mental Health. *Journal of Personality and Social Psychology*, 65, 586-596.



---

<https://doi.org/10.1037/0022-3514.65.3.586>

- Skinner, H., Steinhauer, P., & Sitarenios, G. (2000). Family Assessment Measure and Process Model of Family Functioning. *Journal of Family Therapy, 22*, 190-210. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00146>
- Smilkstein, G. (1978). The Family APGAR: A Proposal for a Family Function Test and Its Use by Physicians. *The Journal of Family Practice, 6*, 1231-1239. <https://doi.org/10.1037/t90278-000>
- Smilkstein, G., Ashworth, C., & Montano, D. (1982). Validity and Reliability of the Family APGAR as a Test of Family Function. *The Journal of Family Practice, 15*, 303-311.
- Tan, H., Luo, J., & Zhang, M. (2020). Higher Education, Happiness, and Residents' Health. *Frontiers in Psychology, 11*, Article ID: 515276. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01669>
- Tilden, E. L., Caughey, A. B., Lee, C. S., & Emeis, C. (2016). The Effect of Childbirth Self-Efficacy on Perinatal Outcomes. *Journal of Obstetric, Gynecologic & Neonatal Nursing, 45*, 465-480. <https://doi.org/10.1016/j.jogn.2016.06.003>
- Tran, D. B., & Thi My Tran, H. (2019). Women's Health: A Benefit of Education in Australia. *Health Education, 119*, 259-276. <https://doi.org/10.1108/HE-11-2018-0053>
- Yang, D., Zheng, G., Wang, H., & Li, M. (2022). Education, Income, and Happiness: Evidence from China. *Frontiers in Public Health, 10*, Article ID: 855327. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.855327>
- Zhang, Y., & Jin, S. (2016). The Impact of Social Support on Postpartum Depression: The Mediator Role of Self-Efficacy. *Journal of Health Psychology, 21*, 720-726. <https://doi.org/10.1177/1359105314536454>