

# Developmental Trend and Influential Factors of Children's Ingroup/Outgroup Favoritism

Xiaojun Cao

Institute of Education, China West Normal University, Nanchong Sichuan  
Email: [cxj841118@aliyun.com](mailto:cxj841118@aliyun.com)

Received: Mar. 25<sup>th</sup>, 2015; accepted: Apr. 9<sup>th</sup>, 2015; published: Apr. 16<sup>th</sup>, 2015

Copyright © 2015 by author and Hans Publishers Inc.  
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).  
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

---

## Abstract

At present, children's ingroup/outgroup favoritism has become the hot topic to researchers. This paper demonstrates a detailed overview of the research paradigm, the developmental trend and the influential factors of children's ingroup/outgroup favoritism, and analyzes the controversial issue between socio-cognitive theory and social identity development theory for the developmental trend of children's ingroup/outgroup favoritism. In addition, the article illustrates the important effects of the emotion, social status, peer relation, social norms and group information in children's ingroup/outgroup favoritism, on the basis of which the existing problems for research technique and research content of children's ingroup/outgroup favoritism are proposed.

## Keywords

Children, Ingroup/Outgroup Favoritism, Developmental Trend, Influential Factors

---

# 儿童内 - 外群体偏好的发展及影响因素

曹晓君

西华师范大学教育学院, 四川 南充  
Email: [cxj841118@aliyun.com](mailto:cxj841118@aliyun.com)

收稿日期: 2015年3月25日; 录用日期: 2015年4月9日; 发布日期: 2015年4月16日

## 摘要

儿童内 - 外群体偏好目前已成为研究者关注的热点问题。文章从研究范式、发展趋势及影响因素这三个方面对儿童内 - 外群体偏好研究进行了系统概述, 分析了社会认知理论与社会认同发展理论两大理论观点在儿童内 - 外群体偏好发展趋势上的争议, 同时阐明了情绪情感、社会地位、同伴关系、社会规范和群体信息等因素对儿童内 - 外群体偏好的重要影响。在此基础上, 文章指出了儿童内 - 外群体偏好研究方法和研究内容方面存在的问题。

## 关键词

儿童, 内 - 外群体偏好, 发展趋势, 影响因素

## 1. 引言

内 - 外群体态度一直以来是社会心理学家们极为关注的一个课题。已有研究大多为横向研究, 一般以大学生或成人为被试, 研究不同文化背景、种族、社会地位等各类人口学变量下的内 - 外群体态度。然而, 儿童和青少年已经开始面对他们的种族、民族、文化、国家和性别等方面的同一性问题, 并且能够有意识地认同他们的内群体(Degner & Wentura, 2010)。Rutland 等(2005)在 6~8 岁和 10~12 岁两组儿童中使用内隐联想测验(IAT)发现了内隐群体偏好, 同时内隐群体偏好也存在于 14~16 岁的青少年群体中。近 20 年来, 族裔问题较敏感的欧美国家在儿童内 - 外群体偏好方面开展了大量的本土研究, 随后进一步提出大规模的跨文化研究和纵向研究。在我国, 有关儿童对内 - 外群体的社会态度等问题的研究至今仍未受到重视。笔者旨在充分介绍国外已有的儿童内 - 外群体偏好研究方法和结论的基础上, 对此类研究的未来走向及我国社会文化背景下可能的研究思路作一简要分析。

## 2. 儿童内 - 外群体偏好的研究范式

儿童群体偏好的测量方法一般分为直接测量(外显偏好)和间接测量(内隐偏好)两大类。直接测量方法主要考查儿童对内、外群体的外显态度。对于年龄较大的儿童来说, 可以通过主观评定的形式独立完成量表, 研究者直接使用标准化问卷来评定其对内 - 外群体的外显态度。对于年龄较小的儿童来说, 一般采用情境实验与访谈法进行直接评定, 比如, 先向他们提出一项任务(老师在班里先让儿童画一幅自画像, 然后告诉他们一周或两周后有人来看他们的画), 一周或两周后主试来到儿童中间, 对他们的自画像进行当面评价, 评价分为“非常好”和“一般”两类, 随后根据评价水平分别把儿童的自画像贴到两块展板上, 代表两个群体。之后, 根据研究的需要, 设计不同的假想情境, 让儿童对内群体和外群体的一些问题作出口头回答, 结果即反映出他们外显的内 - 外群体偏好。例如, Nesdale 等(2010)使用上述方法调查了儿童在喜爱程度(你有多喜欢你自己在的组/其他组?)、信任程度、交往密切度及对加入外群体的渴望程度等方面的情况。

间接测量方法主要考查儿童对内、外群体的内隐态度。对于年龄较大的儿童主要使用 IAT 或者 IAT 变式。通常根据实验需要, 研究者会在实验前或中设置一些启动或诱发刺激, 例如, 测查情绪对群体偏好影响的情绪诱导实验中, 先给被试听 10 分钟的悲伤或欢快音乐, 然后再进行 IAT 测试, 并在测试后要求被试报告他们听音乐时的感受。对于年龄较小的儿童, 主要通过电脑为儿童播放幻灯片的方式来呈现刺激, 根据实验的要求幻灯片包含有图片、声音、文字和动画等材料, 然后让儿童口头选择或按键选择。例如,

Shutts 等(2010)通过幻灯片呈现多通道刺激,考查了 3 岁儿童对不同性别、不同种族(白种、黑种)和不同年龄(儿童、成人)的陌生个体所喜欢的物体或活动的选择偏好。要求儿童在陌生个体喜欢的物体或活动之间做出选择,最后问儿童为什么那样选择,看儿童的选择结果是否受有意社会分类的影响。结果发现,儿童更偏爱那些与自己同龄、同性别个体喜爱的物体和活动,性别和年龄比种族对偏爱具有更大的引导力。

### 3. 儿童内 - 外群体偏好的发展趋势

关于儿童内 - 外群体偏好随年龄增长的变化与发展趋势,目前西方学者的观点存在两大理论,一种是 Aboud (1988)的社会认知理论(socio-cognitive theory, ST),另一种是 Nesdale (1999a)的社会认同发展理论(social identity development theory, SIDT)。前者认为儿童的群体间态度很大程度上依赖于纯认知加工过程,群体间态度随认知能力而变化,随着年龄的增长,内群体偏好逐渐下降,外群体偏好逐渐上升,两者逐渐趋于相似。具体来说,内、外群体偏好会在 7 岁时发展到顶峰,然后随着儿童对个体间差异的关注和认识而逐渐下降,即儿童的群体偏好在具体运算阶段呈下降趋势。后者认为随着认知能力的发展,儿童的群体态度不一定发生变化。儿童群体偏好的年龄特征在内、外群体间出现了分化。儿童对内群体的偏好不会受到年龄的影响,对外群体的偏好随年龄而增加(Nesdale et al., 2004)。一些儿童的外群体态度不会随年龄而改变,另一些儿童的外群体态度可能随着年龄的增长而变得更加消极(Nesdale & Flesser, 2001)。7 岁以后,由于儿童社会规范意识的不断增强,即使儿童的外群体态度随着年龄的增长不会更消极,相比外群体,他们也会更偏好内群体(Nesdale et al., 2004)。群体成员为了保护自己从内群体中获得的心理利益不受破坏,会对外群体表现出敌对和厌恶(Nelson, 2009)。儿童的态度可能会随着特殊规范的要求而变化。总之,两大理论的分歧在于儿童群体间态度的变化与认知能力发展之间的关系问题。SIDT 对于 7 岁以下儿童内 - 外群体态度的观点与 ST 一致,即内群体偏好随年龄增长而不断降低,外群体偏好随年龄增长而不断增加,两者随年龄逐渐趋于相似;但对于 7 岁以上儿童的观点与 ST 产生分歧,即 SIDT 认为 7 岁以上儿童群体偏好的年龄特征在内、外群体间出现了分化,群体间态度不会随年龄趋于相似,儿童对内群体的评价始终比外群体积极。

另外,也有一些研究得出不一样的结论。Corenblum (2003)发现,年长儿童比年幼儿童回忆起更多关于外群体的消极行为(具有更少的外群体偏好),认知上更为成熟的儿童认识到更多内群体信息(相比外群体信息)。但大量研究已经发现通过不同的评估方法,在不同背景下群体成员均存在内群体偏好(e.g., Dovidio, Gaertner, & Validzic, 1998; Islam & Hewstone, 1993)。Nesdale 等(2010)研究发现,6 岁儿童对内群体的评定比 10 岁儿童更为积极,两组儿童在外群体评定上无显著差异,同时,两组儿童对内群体的评价均比外群体积极。该结果既部分肯定了 ST,即年幼儿童比年长儿童对内群体具有更积极偏好的观点(Bigler, 1995, 1997; Nesdale et al., 2001, 2003, 2005a),也部分肯定了 SIDT,即儿童对内群体的评价始终比外群体积极。

那么,随着年龄的增长,儿童内 - 外群体偏好究竟如何变化? ST 与 SIDT 是否给出合理、客观的解释? 儿童群体态度发展的个性研究是否比共性研究更有意义? 这些问题的深入探讨将有利于澄清儿童内 - 外群体态度的发展趋势及个体差异问题。

### 4. 儿童内 - 外群体偏好的影响因素

#### 4.1. 儿童内 - 外群体偏好与情绪情感

我们把复杂的人类情绪称为次级情绪,把更原始的动物情绪称为初级情绪。研究发现,儿童在内群体中比在外群体中更多经历次级情绪。有意记忆在内群体和次级情绪之间的关系比在外群体与次级情绪之间的关系中发挥更好的作用,故儿童更偏爱其内群体而不是外群体。对于初级情绪来说,没有这样的

差异(Gaunt, Leyens, & Demoulin, 2002)。

情绪的效价也会影响儿童的内 - 外群体偏好。心境一致性模型可以预测积极心境与社会目标评估之间的关系。虽然心境一致性模型预测积极的心境可以使我们对他人的判断朝积极方向发展,但这个观点已经受到研究者的挑战,在一定的条件下,积极心境却使我们对他人的判断朝消极方向发展。有研究发现,高兴的人相比中性或消极心境的人更多地依赖于消极刻板印象(Lount et al., 2010)。积极情绪似乎能够提升儿童对认知捷径(比如,刻板印象)的信赖度。当判断被告的罪行时,积极情绪下的个体比在消极情绪下更多地依赖于刻板印象(Bodenhausen, 1994; Krauth-Gruber, 2000)。研究者认为这种现象可能是积极情绪促进整体注意,而消极情绪促进局部注意(Fredrickson et al., 2005)所造成的。那么,情绪效价的影响效应到底出现在刻板印象认知加工的哪一阶段呢?Huntsinger 等(2010)研究发现,情绪效价的影响效应出现在刻板印象激活阶段。相对消极情绪,积极情绪减少了那些认为平等主义目标可以实现的被试的刻板印象激活,却增加了那些认为平等主义目标不可以实现被试的刻板印象激活。

此外,移情与群体偏好也有密切关联。Masten 等(2010)研究表明,在那些报告感受到更多社会性焦虑和情境压力的儿童中,具有更强的内群体认同感的儿童表现出更多的移情偏好(移情偏好指相比外群体,个体同情内群体程度的指标),即更偏向于同情内群体成员。共享的群体认同感和压力事件的分担是促进移情发生的重要因素。只有感觉到社会性威胁和更多社会性焦虑的个体的内群体认同感与移情偏好才显示相关。情绪移情能力和认知移情能力的交互作用可能影响社会性焦虑个体的移情加工过程。理解这些加工过程怎样解释社会性焦虑与移情偏好之间的关系是未来的一大研究方向。

#### 4.2. 儿童内 - 外群体偏好与社会地位

社会地位相对于儿童的成长而言,不是一个稳定的变量。很多低社会地位的家长试图改变家庭现状,而高社会地位的家庭也可能在儿童成长过程中发生变故。年幼儿童对社会地位认知有限,但对年长儿童及青少年来说,社会地位开始成为一个重要的影响因素。有研究认为,儿童对群体的态度由群体社会地位决定(Nesdal et al., 2004)。认知和情境因素共同影响儿童对群体相关信息的加工过程,那么低地位群体儿童在保持文化认同感方面与高地位群体儿童有何区别?低地位群体儿童又遇到哪些挑战呢?社会认同理论(SIT)认为低社会地位群体成员在评估他们的内群体和自身时和高社会地位群体一样,无论是在外显测验还是内隐测验中都会表现出内群体偏好。但近年来的研究结论大多与 SIT 的理论假设相悖,发现低地位群体成员对外群体有着积极的态度(Jost, 2001)。Jost, Pelham 和 Carvallo (2002)使用 IAT 研究了重点学校(高地位)与普通学校(低地位)学生的群体态度。在实验所区分的不同群体中,存在显著的地位效应,高地位群体学生比低地位群体学生显示出更强的内群体偏好和更少的外群体偏好。普通学校学生中显示出内隐外群体偏好的人数是重点学校学生的两倍多。Nosek 等(2002)和 Olson 等(2009)认为非裔美国儿童在外显测验上会偏好内群体,但是在 IAT 上却没有显示出内群体偏好。低地位个体比高地位个体更可能把刻板印象特征联系到自己身上。在低地位群体成员中,刻板印象内化与内隐的外群体偏好相关联(向玲, 赵玉芳, 2013)。

针对上述结论的解释,系统合理化理论(system justification theory),简称 SJT; Jost et al. (2004)的观点认为个体在受到诱发的前提下,即使涉及到个体自身所处的群体,也会认为现存的的社会地位或身份是合情合理的,即认为低地位群体成员存在外群体偏好。SJT 预测低地位群体可能更愿意与高地位外群体的成员进行交往与合作,而非他们自己的内群体成员。按照 SJT,如果非裔美国儿童内化了实际存在的社会结构是合理化的这一观念,他们应该会表现出内群体偏好的下降。而且这种系统合理化的动机是内隐的、无意识的。低地位群体儿童会无意识地降低他们对内群体的评价。可见, SJT 可以更好地解释儿童的群体偏好与社会地位的关系。低地位群体成员可能已经将社会不平等内化,所以表现出来的外群

体偏好是对权威的服从(Jost & Burgess, 2000)。

### 4.3. 儿童内 - 外群体偏好与同伴关系

对于同伴关系如何影响儿童内 - 外群体偏好这一问题, Nesdale 等(2010)研究了同龄内群体的拒斥或接纳是否会影响儿童对外群体的态度。研究测查了 7 岁和 9 岁两个同龄内群体的儿童外群体偏好的同伴拒斥效应。研究 1 中, 在和一个低地位的外群体竞争之前, 儿童假装他们受到内群体成员的接受或拒斥, 结果表明, 被拒斥的儿童相比被接受的儿童显示出更多的焦虑, 更不喜欢内群体, 但是在外群体的喜好方面无差异。研究 2 中, 受到初始内群体接受或拒斥的儿童由一个新群体接纳。结果显示, 被拒斥的儿童相比被接受的儿童更不喜欢初始内群体, 但是在他们对新群体的喜好程度上无差异, 都有增加的趋势, 同时他们的焦虑水平也无差异。可是, 被拒斥的儿童相比被接受的儿童表现出外群体偏好。总之, 受到同龄内群体接纳的 7 岁和 9 岁儿童对待初始内群体和新的内群体的态度是积极的, 对待外群体的态度是消极的; 相反, 受到同龄内群体拒斥的 7 岁和 9 岁儿童对待初始内群体和外群体的态度是消极的, 对待新的内群体的态度是积极的。而且, 7 岁和 9 岁在拒斥条件下对待外群体的态度比在接纳条件下更消极。究竟哪些因素来调节内群体拒斥或接纳与外群体偏好间的关系? 有待进一步考查。

同时, 内群体拒斥或接纳是否能够对儿童的焦虑、自尊有预测效应? Nesdale 等(2010)研究发现, 被同龄内群体拒斥的儿童在没有表现出外群体偏好时, 他们的焦虑水平仍然会很高, 但是当表现出外群体偏好时, 他们的焦虑水平大幅度下降, 和那些被内群体接纳的儿童没有区别。同龄内群体的拒斥短期内不会使儿童自尊降低, 通过同龄内群体接纳的干预方法, 可以在短期内消除由同龄内群体拒斥所导致的焦虑和不安。Bernstein 等(2010)研究认为, 人们对社会拒斥都是敏感的。排除了被试的特质自尊、性别或特质社会焦虑水平的影响后, 被拒斥的被试报告了减少的积极情绪、满足感及增加的消极情绪。为了进一步澄清同伴关系、情绪(如焦虑)与内 - 外群体偏好三者之间的关系, 未来研究需测量在同龄内群体拒斥和接纳条件下儿童情绪状态(如焦虑水平)的连续变化分数。

此外, Kawabata 和 Crick (2008)发现跨种族和同种族的友谊关系都对个体的社会性发展有至关重要的作用, 但两者的作用不同。研究支持了跨种族友谊与社会适应有特殊关联这一假设, 表明种族偏好期望与较少的种族间互动交流相关。Rowley 和 Burchinal (2008)发现三到五年级非裔美国儿童拥有更多的内群体朋友(更少的外群体朋友)与跨种族交流过程中期望出现更多的歧视相关联, 对外群体关注度的增加与歧视期望的减少密切关联。

### 4.4. 儿童内 - 外群体偏好与社会规范

儿童内 - 外群体偏好与社会规范的关系研究大多集中在内群体社会规范对群体偏好的影响效应上。Jasinskaja-Lahti (2010)研究发现, 只有当内群体规范支持消极态度的表达时, 非主流群体(在社会中占非主导地位的由少数人所组成的人群)成员的消极交往经验与对主流群体(在社会中占主导地位的由多数人所组成的人群)的消极态度密切相关。非主流群体个体的交流质量对外群体态度的影响效应比主流群体个体更为强烈。研究还表明, 无论是对于主流还是非主流群体的青少年来说, 积极的内群体规范和愉快的个人交往经验在积极外群体态度的形成上发挥着关键作用。在某些情况下, 积极的内群体社会规范可能比积极的群际交往对于外群体态度的形成更重要(Binder et al., 2009)。对于非主流群体的青少年来说, 积极的社会规范在影响他们应对消极群际交往经验方面起到更为重要的作用(Tausch et al., 2009)。Nesdale, Maass, Durkin 和 Griffiths (2005a)研究表明, 当内群体规范为接纳而非排斥的情况下, 7~9 岁儿童对外群体持有更为积极的态度, 当然, 内群体规范的服从也可能会加剧儿童对外群体的拒斥。同时, 外群体偏好可能通过对外群体威胁的认知而加强。

Chen 等(2002)研究探明了在什么样的条件下集体优先观念(集体主义观念)与内群体偏好存在相关。当内群体表现比外群体更好时,集体优先观念与内群体偏好正相关。可是,当内群体和外群体表现都好或都坏时,集体优先观念与内群体偏好之间的相关不显著。

#### 4.5. 儿童内 - 外群体偏好与群体信息

已有研究表明,群体信息的可利用性、群体信息的威胁性、群体成员行为的暗示性及成败的可能性等群体信息均对儿童内 - 外群体偏好存在某种程度的影响。Nesdale 等(2010)调查了群体信息对 6、8、10 岁儿童内 - 外群体态度的影响效应。结果表明,儿童对内群体的评价比外群体更为积极。儿童评定内群体时不受信息可利用性的影响,但在评定外群体时却受到信息可利用性的影响。内、外群体的评定差异在两群体都有信息利用或都无信息利用时最大,在内群体无信息利用但外群体有信息可利用时最小。

群体中的威胁信息与线索可能也会影响儿童的群体态度。过去的研究显示群体特色受到威胁可以加强内群体同质性(对内群体面孔比外群体面孔的认知更差)。Wilson 和 Hugenberg (2010)研究调查了群体特色受到威胁是否影响面孔认知,发现白种美国儿童的种族特色受到威胁导致同种族面孔认知能力的削弱。同跨群体效应的社会认知模型预期一致,群体特色受到威胁的被试表现出强的内群体同质性。然而,控制组儿童(没有受到威胁的被试)在面孔记忆方面表现出相同的可观察到的外群体同质效应。Miller (2010)研究发现,发出危险信号的背景线索已经显示增加了群体间认知中自我保护偏好的可能性。威胁相关因素的出现增加了外群体分类的趋势。白种儿童在归类生气表情的黑人男性目标图片时,比归类其他目标图片时的准确率更高,反应时更快;然而在归类同样表情的白人男性目标图片时准确率相对更低,反应时更慢。Schaller 和 Park (2003)表明,黑暗(一种增加危险性的信号线索)增强了白种儿童对一个具有威胁性的外群体种族(非裔美国人)消极的刻板印象。

此外,群体成员行为的暗示性及成败的可能性等群体信息也与儿童内 - 外群体偏好紧密相关。Otten 和 Moskowitz (2000)认为相比行为由外群体成员做出,且行为暗示的特质为消极时,儿童更可能把一个内群体成员做出的具有积极暗示特质的行为与暗示特质归为一类。研究结果支持积极的内群体刻板印象的存在,但是不能表明就会相应地存在消极的外群体刻板印象。Lewis 和 Sherman (2003)研究表明,一个内群体成员的失败可能消极地影响到对整个群体的认知评价,从而威胁到与这个群体相关联的积极社会认同。研究表明内群体偏好只有在目标个体有可能成功的前提下才会发生,当目标个体有可能失败的时候,儿童甚至会显示出对外群体的偏好。

## 5. 研究展望

### 5.1. 研究方法 with 手段需要不断完善和创新

IAT 是内隐群体偏好常用的一种测量方法。但是最近有研究者提出标准的 IAT 不能真实反映个体真实的态度。标准的 IAT 容易受到非个人信息的影响,故同时反映了个人态度相关联想和非个人态度相关联想,非个人态度相关联想可以存在于记忆中,但不属于态度的组成部分。例如,儿童相比苹果更喜欢棒棒糖,但是 IAT 评估的态度却显示儿童非常喜欢苹果(Karpinski & Hilton, 2001),这是因为苹果是在社会公认的健康食品,而棒棒糖则被赋予垃圾食品的称号。这类的非个人信息可以在社会感知者的头脑中出现,但是却无法反映他们本身的态度。Olson 等(2009)研究发现,低地位群体内儿童在 IAT 测验中没有表现出内群体偏好,但在个人化 IAT (personalized IAT)中却显示出内群体偏好。他们认为个人化 IAT (包括一系列的测验)比起标准 IAT 更少地受到非个人信息的影响,所以更能准确反映个体的群体态度。标准 IAT 是否如 Olson 等(2009)所认为的不适用于群体态度测量呢?个人化 IAT 是否比标准 IAT 更真实地测出儿童的态度与偏好呢?目前这方面的研究还非常少,今后需要大量的实证研究进行验证。

现有的内 - 外群体偏好研究方法比较单一、陈旧,可以说主要依靠问卷法与 IAT。问卷法过于主观,在测量儿童群体偏好与态度方面存在严重的社会赞许效应。而 IAT 测量群体态度的可靠性又受到一些学者的质疑。故未来的研究中很有必要探索一些更为有效且实用的新方法、新手段,开发新的研究工具,以便更为真实、有效地测得儿童的群体偏好。此外,已有的儿童群体偏好的研究只是现象的描述,未深入到本质与机制的探讨。儿童在内 - 外群体之间做出选择时,他们头脑中的认知过程和加工机制是怎样的?目前还鲜有研究。所以,儿童群体偏好作为发展心理学与社会心理学的交叉研究课题,有必要同认知神经科学相结合,从发展、社会认知、脑神经三个层面更深入、更全面地开展跨学科研究。

## 5.2. 研究内容与视角应继续细化

以往的研究更多地关注了儿童的群体态度与内 - 外群体成员外在特征信息之间的联系,例如国外研究者通常以种族、性别、年龄等先天生理特征来区分内 - 外群体,而国内研究者通常以经济状况、社会地位、地域差异等后天环境因素来区分内 - 外群体,这两种群体划分参照标准哪种更容易被儿童理解和接受?中西方群体界定差异是否会影响到研究方法的適切性及研究结论的迁移性?深入的跨文化研究该怎样开展?针对我国关于儿童群体偏好的研究极其匮乏的现状,上述问题将是心理学科工作者们当务之急最需思考和解决的。另外,先天生理特征与后天环境因素均属于客观因素,内 - 外群体成员的内在特征信息如兴趣、需要、情绪、人格等主观因素对儿童群体偏好的影响如何呢?目前的研究寥寥无几。同时,群体偏好是一个综合体,是对群体各个方面特征的态度权衡的结果,所以下一步有必要把儿童的内 - 外群体偏好进行细化。比如,可以分别研究儿童对内 - 外群体的学业能力、兴趣爱好、人际交往等某一群体特征的偏好,并联系该群体特征偏好的主要影响因素进行深入探讨,如果只是空泛地研究群体偏好,将不利于其本质的揭示。Corenblum 等(2006)在这方面作出尝试,他研究了儿童面孔识别的内群体偏好,结果与面孔认知的多维度面部空间理论预期相一致,认为儿童不仅在识别内群体成员面孔上比识别外群体成员面孔上更为准确,他们在对先前看到过的面孔的再认上也是内群体成员面孔的再认速度更快,而且,他们在判断内群体新成员面孔时的自信度比外群体更高。

## 5.3. 儿童群体偏好的应用研究须大力推广

儿童内 - 外群体偏好研究对不同文化背景下儿童的身心发展有何指导意义?年幼儿童的内 - 外群体偏好对其今后认知及社会性发展有没有实质影响?例如,西方特殊群体儿童(包括移民儿童、寄养儿童、贫困儿童、残疾儿童等)及中国文化背景下特有的流动儿童、留守儿童等弱势群体儿童长期存在的外群体偏好对于他们自尊、自信、性格、情绪、人际关系、学业等方面的发展是否有潜在的消极影响?如果有,我们该如何引导和干预?大量研究已经表明,相对来自高收入家庭的儿童来说,来自低收入家庭的儿童显示出行为问题的高发生几率的和心理发展的延迟问题,低质量的父母教养是贫穷影响儿童发展结果的一个中介变量(Brody et al., 2002)。移民儿童可利用的学校资源和他们的家庭是学业发展的重要原因(Han, 2008)。这样看来,今后可以结合儿童群体偏好及心理发展问题产生的环境变量,更好地把群体偏好的研究成果应用到促进年幼儿童及弱势群体儿童健康发展的课题上。

## 参考文献 (References)

- 向玲, 赵玉芳(2013). 使用加工分离程序对低地位群体内/外群体偏爱的研究. *心理科学*, 3 期, 702-705.
- Aboud, F. E. (1988). *Children and prejudice*. Oxford: Blackwell.
- Bernstein, M. J. (2010). Being "in" with the in-crowd: The effects of social exclusion and inclusion are enhanced by the perceived essentialism of ingroup and outgroup. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36, 999-1009.

- Bigler, R. S. (1995). The role of classification skill in moderating environmental influences on children's gender stereotyping: A study of the functional use of gender in the classroom. *Child Development, 66*, 1072-1087.
- Bigler, R. S., Jones, L. C., & Lobliner, D. B. (1997). Social categorisation and the formation of intergroup attitudes in children. *Child Development, 68*, 530-543.
- Binder, J., Zagefka, H., Brown, R., Funke, F., Kessler, T., Mummendey, A., et al. (2009). Does contact reduce prejudice or does prejudice reduce contact? A longitudinal test of the contact hypothesis among majority and minority groups in three European countries. *Journal of Personality and Social Psychology, 96*, 843-856.
- Bodenhausen, G. V., Kramer, G. P., & Susser, K. (1994). Happiness and stereotypic thinking in social judgment. *Journal of Personality Social Psychology, 66*, 621-632.
- Brody, G. H., Murry, V. M., Kim, S., & Brown, A. C. (2002). Longitudinal pathways to competence and psychological adjustment among African American children living in rural single-parent households. *Child Development, 73*, 1505-1516.
- Chen, Y. R., Brockner, J., & Chen, X. P. (2002). Individual-collective primacy and ingroup favoritism: Enhancement and protection effects. *Journal of Experimental Social Psychology, 38*, 482-491.
- Corenblum, B. (2003). What children remember about ingroup and outgroup peers: Effects of stereotypes on children's processing of information about group members. *Journal of Experimental Child Psychology, 86*, 32-66.
- Corenblum, B., & Meissner, C. A. (2006). Recognition of faces of ingroup and outgroup children and adults. *Journal of Experimental Child Psychology, 93*, 187-206.
- Degner, J., & Wentura, D. (2010). Automatic prejudice in childhood and early adolescence. *Journal of Personality and Social Psychology, 98*, 356-374.
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., & Validzic, A. (1998). Intergroup bias: Status, differentiation, and a common ingroup identity. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*, 109-120.
- Fredrickson, B.L., & Branigan, C. (2005). Positive emotions broaden the scope of attention and thought-action repertoires. *Cognition and Emotion, 19*, 313-332.
- Gaunt, R., Leyens, J. P., & Demoulin, S. (2002). Intergroup relations and the attribution of emotions: Control over memory for secondary emotions associated with the ingroup and outgroup. *Journal of Experimental Social Psychology, 38*, 508-514.
- Han, W. J. (2008). The academic trajectories of children of their school environment. *Journal of Personality and Social Psychology, 44*, 1572-1590.
- Huntsinger, J. R. et al. (2010). Affective regulation of stereotype activation: It's the (accessible) thought that counts. *Personality and Social Psychology Bulletin, 36*, 564-577.
- Islam, M. R., & Hewstone, M. (1993). Dimensions of contact as predictors of intergroup anxiety, perceived outgroup variability and outgroup attitude: An integrative model. *Personality and Social Psychology Bulletin, 19*, 700-710.
- Jasinskaja-Lahti, I., Mahone, T. A., & Liebkind, K. (2010). Ingroup norms, intergroup contact and intergroup anxiety as predictors of the outgroup attitudes of majority and minority youth. *International Journal of Intercultural Relations, 35*, 346-355.
- Jost, J. (2001). Outgroup favoritism and the theory of system justification: An experimental paradigm for investigating the effects of socio-economic success on stereotype content. In G. Maskowitzy (Ed.), *Cognitive Social Psychology. The Princeton Symposium on the Legacy and Future of Social Cognition* (pp. 89-117). Mahwah, NJ: Em-baum.
- Jost, J. T., Banaji, M. R., & Nosek, B. A. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology, 25*, 881-919.
- Jost, J., & Burgess, D. (2000). Attitudinal ambivalence and the conflict between group and system justification motives in low status groups. *Personality and Social Psychology Bulletin, 26*, 293-305.
- Jost, J. T., Pelham, B. W., & Carvallo, M. R. (2002). Non-conscious forms of system justification: Implicit and behavioral preferences for higher status groups. *Journal of Experimental Social Psychology, 38*, 586-602.
- Karpinski, A., & Hilton, J. L. (2001). Attitudes and the implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology, 81*, 774-788.
- Kawabata, Y., & Crick, N. R. (2008). The role of cross-racial/ethnic friendships in social adjustment. *Developmental Psychology, 44*, 1177-1183.
- Krauth-Gruber, S., & Ric, F. (2000). Affect and stereotypic thinking: A test of the mood-and-general-knowledge model. *Personality and Social Psychology Bulletin, 26*, 1587-1597.
- Lewis, A. C., & Sherman, S. J. (2003). Hiring you makes me look bad: Social-identity based reversals of the ingroup favoritism effect. *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 90*, 262-276.
- Lount, R. B. et al. (2010). The impact of positive mood on trust in interpersonal and intergroup interactions. *Journal of Per-*

- sonality and Social Psychology*, 98, 420-433.
- Masten, C. L., Gillen-O'Neel, C., & Brown, C. S. (2010). Children's intergroup empathic processing: The roles of novel in-group identification, situational distress, and social anxiety. *Journal of Experimental Child Psychology*, 106, 115-128.
- Miller, S. L. (2010). Self-protective biases in group categorization: Threat cues shape the psychological bounding between "us" and "them". *Journal of Personality and Social Psychology*, 99, 62-77.
- Nesdale, D. (1999a). Developmental changes in children's ethnic preferences and social cognitions. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 20, 501-519.
- Nesdale, D., Durkin, K., Maass, A., & Griffiths, J. (2004). Group status, outgroup ethnicity and children's ethnic attitudes. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 25, 237-251.
- Nesdale, D., Lawson, M. J., Durkin, K., & Duffy, A. (2010). Effects of information about group members on young children's attitudes towards the in-group and out-group. *British Journal of Developmental Psychology*, 28, 467-482.
- Nesdale, D., Durkin, K., Maass, A. et al. (2010). Peer group rejection and children's outgroup prejudice. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 31, 134-144.
- Nelson, T. D. (2009). *Handbook of threat, stereotype, and discrimination*. New York: Psychology Press.
- Nesdale, A. R., & Flessner, D. (2001). Social identity and the development of children's group attitudes. *Child Development*, 72, 506-517.
- Nesdale, D., Maass, A., Durkin, K., & Griffiths, J. (2005a). Group norms, threat and children's ethnic prejudice. *Child Development*, 76, 1-12.
- Nesdale, D., Maass, A., Griffiths, J., & Durkin, K. (2003). Effects of ingroup and outgroup ethnicity on children's attitudes towards members of the ingroup and outgroup. *British Journal of Developmental Psychology*, 21, 177-192.
- Nosek, B. A., Banaji, M., & Greenwald, A. G. (2002). Harvesting implicit group attitudes and beliefs from a demonstration web site. *Group Dynamics*, 6, 101-115.
- Olson, M. A., Crawford, M. T., & Devlin, W. (2009). Evidence for the underestimation of implicit in-group favoritism among low-status groups. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 1111-1116.
- Otten, S., & Moskowitz, G. B. (2000). Evidence for implicit evaluative in-group bias: Affect-biased spontaneous trait inference in a minimal group paradigm. *Journal of Experimental Social Psychology*, 36, 77-89.
- Rowley, S. J., & Burchinal, M. R. (2008). Racial identity, social context, and race-related social cognition in African Americans during middle childhood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 1537-1546.
- Rutland, A., Cameron, L., Milne, A., & McGeorge, P. (2005). Social norms and self-presentation: Children's implicit and explicit intergroup attitudes. *Child Development*, 76, 451-466.
- Schaller, M., Park, J. H., & Faulkner, J. (2003). Prehistoric dangers and contemporary prejudices. *European Review of Social Psychology*, 14, 105-137.
- Shutts, K., Banaji, M. R., & Spelke, E. S. (2010). Social categories guide young children's preferences for novel objects. *Developmental Science*, 13, 599-610.
- Tausch, N., Hewstone, M., & Roy, R. (2009). The relationships between contact, status and prejudice: An Integrated threat theory analysis of Hindu-Muslim relations in India. *Journal of Community and Applied Social Psychology*, 19, 83-94.
- Wilson, J. P., & Hugenberg, K. (2010). When under threat, we all look the same: Distinctiveness threat induces ingroup homogeneity in face memory. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 1004-1010.