

Reliability and Validity of the Chinese Version of the Male Role Norms Inventory-Revised

Fuqu Liu, Chao Li, Xuemei Gao

School of Psychology, Southwest University, Chongqing
Email: zhenggao@swu.edu.cn

Received: Jan. 11th, 2018; accepted: Jan. 23rd, 2018; published: Jan. 30th, 2018

Abstract

Objective: By analyzing the validity and reliability of the Male Role Norms Inventory-Revised in Chinese college students to provide a reliable and effective measure for the study of masculinity. **Methods:** Two samples of college students ($n_1 = 655$; $n_2 = 271$) were selected to finish the MRNI-R which translated into Chinese and deleted Questions 5, 6, 9 according to the findings and the experts' suggestions. The students of the Sample Two were additionally asked to complete the Chinese Sex Role Inventory (CSRI-50). Totally 97 of the 271 students were chosen to complete MRNI-R35 after 4 weeks to test the retest reliability. **Results:** The revised questionnaire was made up by 35 items, included six factors which were Toughness, Fear and Hatred of Homosexuality, Dominance, Attitudes toward Sexuality, Avoidance of Femininity and Extreme Self-Reliance. The results of the confirmatory factor analysis suggested that the 6-factor model was well fitted ($\chi^2/df = 2.17$, CFI = 0.81, PCFI = 0.744, NFI = 0.70, RMSEA = 0.07). The Cronbach α coefficient of the total questionnaire was 0.86, and the repeatability of the six factors was 0.65~0.88. **Conclusion:** The revision of the Chinese version of MRNI-R35 has good reliability and validity in the sample of college students.

Keywords

Masculinity, Male Role Norms Inventory-Revised, Validity, Reliability

男性角色规范量表的中文修订与分析

刘芙蕖, 李超, 高雪梅

西南大学心理学部, 重庆
Email: zhenggao@swu.edu.cn

收稿日期: 2018年1月11日; 录用日期: 2018年1月23日; 发布日期: 2018年1月30日

摘要

目的：探究《男性角色规范量表-修订版》(Male Role Norms Inventory-Revised)中文版量表在大学生群体中施测的信效度及其适用性。方法：选取两个大学生样本(n1 = 655, n2 = 271)完成经过翻译和初步调整后的50个项目的男性角色规范量表。选取样本2的大学生完成大学生性别角色量表以检验效标关联效度，4周后从中随机选取97人重测。结果：修订后的量表共35个项目，包括冷酷强硬、害怕和憎恶同性恋、支配/统治、性态度、拒绝女性化、极度自力更生6个维度。验证性因素分析表明6因素模型拟合良好($\chi^2/df = 2.17$, CFI = 0.81, PCFI = 0.744, NFI = 0.70, RMSEA = 0.07)。总量表的内部一致性系数为0.86；4周后的重测信度为0.90。结论：修订后的《男性角色规范量表-修订版》(MRNI-R35)中文版在大学生样本中具有较好的信效度。

关键词

男性气质，男性角色规范量表，信度，效度

Copyright © 2018 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

男性气质规范，也可称为男性化意识形态，是指个体对文化信仰系统以及对男性化和男性角色态度的内化。它构成了对男孩和成年男性关于遵守某些社会允许的男性行为和社会所禁止的行为的一种期望(Levant & Richmond, 2007)。已有研究发现，固执地遵从男性气质意识规范可能产生一系列的社会适应问题，例如个体会出现情绪功能失调以及增加暴力或攻击性(Smiler, 2006; Tager, Good, & Brammer, 2010)、欺负弱者或受他人欺负(Phillips, 2007; Stoudt, 2005)等。同时研究也发现固执地遵从男性气质意识规范的男性会出现如寻求咨询帮助较少、人际关系不满、述情障碍(alexithymia)等(Levant, Wimer, Williams, et al.)对男性健康有着消极影响的现象。台湾学者许华孚通过研究指出，少年暴力罪犯通常对男性气概持有非理性的认同(许华孚, 2008)。鉴于“男性暴力和男性气质之间是有相互关联的”这一观点(Hearn, 2001)，我国学者方刚指出，在处理家庭暴力等相关问题上，也应该引入男性气质这一观点来进行分析(方刚, 2011)。

David 和 Brannon (1976)对传统男性气质规范的四个规范内容进行了定义：1) “回避女性化的东西”——男性应避免偏好或使用女性化的东西；2) “远大的志向和意愿”——男性应该是成功的，并且不断实现自我的；3) “刚强有力，像坚固的橡树”——男性不应该有示弱的迹象；4) “给他们训斥”——男性应该寻求刺激和探险即使存在暴力的风险。Brannon (Brannon & Juni, 1984)使用这些规范编制了 Brannon Masculinity Scale (布兰农男性气质量表)。随后，Levant 等人(Levant, Hirsch, Celentano, et al., 1992)发现，该测量方式中的独立分量表之间存在冗余的部分，并建议规范已经存在的冗余部分，使之更充分地衡量男性气质，包括对同性恋者的敌意和恐惧、对性的态度等等。

Levant 等人(Levant, Hirsch, Celentano, et al., 1992)随即编制了《男性角色规范量表》(Male Role Norms Inventory, 简称 MRNI)来衡量传统和非传统的男性气质。MRNI 是一个由 57 个项目组成的，包含了关于男权主义的规范陈述(其中并不包含将男性同女性的比较)，该量表采用李克特七点评分量表让被试评价他们对陈述内容的同意和不同意程度。MRNI 测量了七个由理论推导出的传统男性角色规范：拒绝女性化、

对同性恋者的恐惧和憎恶、自力更生、攻击性、成就/地位、性态度和情绪控制。它还包括对于传统男性规范的非传统态度分量表(例如,“一个男人应该被允许公开表露对另外一个人的感情。”)。MRNI 的评分是通过计算每个分量表的平均分进行的;因此,各分量表分数范围为 1~7,所有的分量表得分越高表明个体对男权主义传统观点有更大认同,除了非传统态度等项目拥有更高的分数表明对男权主义非传统观念的认同。国外已有两项研究评估了 MRNI 每一个分量表的信度,一项研究是以欧美和非裔的大学生作为样本,并先后与美国和中国的大学生进行比较(Levant & Majors, 1997; Levant, Wu, & Fischer, 1996)。研究结果表明分量表的信度良好。

随后,Levant 等人在 2007 年(Levant, Smalley Aupont, et al., 2007)对 MRNI 进行了修订,将 57 个条目删改至 53 个,用“支配/统治”分量表来替代先前的“成就/地位”这一分量表,并取名为 Male Role Norms Inventory-Revised,简称 MRNI-R。在过去二十多年,MRNI 在国外已经用于探讨男性角色同种族身份(Liu & W, 2002)、性别角色冲突(Liu & W, 2002; O'Neil et al., 1995)、性别角色压力(Richmond & Levant, 2003; Eisler & Skidmore, 1987)和心理健康(Hayashi, 1999)等的关系。虽然之前有研究者运用 MRNI 对国内的大学生进行了研究,探讨了不同时期国内大学生对传统男性气质的认同程度,但在国内目前的研究中尚未对 MRNI-R 进行信效度的讨论以及使用 MRNI-R 进行相关研究。为了能够在国内进一步探究人们对传统男性角色的认同程度以及由此带来的相关影响,因此本文对 MRNI-R 中文版在大学生群体中进行了初步修订,以期后续相关研究提供一个新的测量工具。

2. 研究方法

2.1. 被试

样本一:(用于条目一总分相关分析、探索性因子分析、内部一致性分析、分半信度)选取国内某两所大学发放纸质问卷,回收 757 份,剔除无效问卷后,得到有效问卷共 655 份(男:309 名,47.2%;女:346 名,52.8%;年龄:17~26 岁,平均年龄:19±1 岁)。

样本二:(用于验证性因子分析、效标效度和重测信度)在某大学校园论坛招募自愿参与者 300 名并发放网络问卷链接,回收问卷 296 份,剔除无效问卷后,得到有效问卷 271 份(男:105 名,38.7%;女:166 名,61.3%;年龄:18~27 岁,平均年龄:21.9±2.1 岁)。间隔 4 周后,从有效填写问卷的 271 名被试中,随机选取其中 97 人发放问卷填写链接,完成问卷,测量重测信度。

2.2. 测量工具

2.2.1. 男性角色规范量表-修订版

《男性角色规范量表-修订版》(MRNI-R) (Levant, Smalley Aupont, et al., 2007)包括 53 个项目,各个项目均采用 1(完全不同意)~7(完全同意)7 点计分。量表涉及以下 7 个因素:拒绝女性化,对同性恋者的害怕和憎恶,极度自力更生,攻击性,支配/统治,性态度以及情绪控制。

量表中译过程:① 将量表翻译为中文版;② 再由 2 名英文专业人士将其回译成英文,将回译的英文量表与原量表进行对照;③ 再修正翻译成中文,并加入 1 位心理学专家参与针对量表项目内容翻译的贴切性、表达准确性等内容的讨论;④ 结合专家意见修改后在小范围内试测,收集被调查者关于量表条目表述的流畅性、有无歧义以及量表极少部分内容存在文化差异等意见,同专家讨论后对量表进行进一步修改,最终形成 50 项目的 MRNI-R 中文版用于本次正式研究(通过整理参与试测被试的反馈意见,发现被试在第 5、6、9 这三道题目给予的疑问与反馈最多,总结起来主要集中在:口齿不清与是不是同性恋没有直接关系;没有规定禁止男性涂抹化妆品/现代社会男性涂抹化妆品很正常;脱口秀是什么/好的电

视节目大家都可以看，为什么要分性别。且通过对试测数据进行分析发现：被试在第 5、6、9 这三道题目的答案选择上表现出了较高的一致性，即这三道题目不具备良好的区分性。最后，根据被试反馈、试测结果与专家商议后，删除第 5、6、9 题。)。为了方便计算得分，题目的编号暂时不变，采用原问卷的序号。

2.2.2. 大学生性别角色量表

采用刘电芝教授编制的《大学生性别角色量表(CSRI-50)》(刘电芝, 黄会欣, 贾凤芹, 龚茜, 黄硕, & 李霞, 2011), 选取其中男性化(MS)分量表中的 16 个项目和女性化(FS)分量表中的 16 个项目作为 MRNI-R 的校标效度。根据已有研究者提出, 认同男性意识形态的男性个体应该具有更加明确的性别角色(Thompson & Pleck, 1995)。因此我们假设, 对于男性而言, 其男性化(MS)得分与 MRNI-R 总分具有相关关系; 对于女性而言, 其女性化(FS)得分与 MRNI-R 总分具有相关关系(在这里, 我们不讨论原问卷中提到的双性化、男性化、女性化和未分化四个指标, 而是直接针对不同性别群体在其性别角色上的得分作为相关依据)。该问卷采用 1 (完全不符合)~7 (完全符合) 7 点计分。该量表具有较好的信效度, 本研究中该量表的 α 系数为 0.88。

2.3. 研究程序

样本一的被试以班级为单位统一发放问卷进行施测, 答题完毕后当场收回, 样本二的被试通过网络招募并在网上完成问卷填写, 答题完毕后即时收回; 整理回收的问卷, 并剔除存在漏填、重填、误填基本信息以及填写问卷不认真等情况的无效问卷, 对有效数据进行录入和统计分析, 最后通过删除、调整问卷项目形成中文版的正式问卷。

2.4. 数据分析

统计数据采用 SPSS20.0 和 AMOS4.0 进行分析; 各因子的相关、效标关联效度以及重测信度均采用 *Pearson* 积差相关; 用 Cronbach α 系数评估内部一致性信度。

3. 结果分析

3.1. 项目分析

按总分排名前后 27% 对被试进行高低分组, 并对两组人在同一题中的得分平均数进行独立样本 T 检验, 比较高分组与低分组在各条目上的均值差异, 得到鉴别力指数 CR。CR 值较高(要求至少大于 2)代表这个项目具有较高的区分度。结果发现所有项目的鉴别力指数均大于 2, 且组间差异均有统计学意义(均 $p < 0.001$)。根据题总相关系数 < 0.2 且删去该项可增加总体 Cronbach α 系数的原则剔除项目。结果发现, MRNI 总分和各项目间以及各维度和相应项目间的相关系数为 0.31~0.80 (均 $p < 0.001$), 因此保留所有 50 个条目, 详见表 1。

3.2. 效度分析

3.2.1. 探索性因素分析

采用主成分分析法、最大方差法正交旋转对 50 个项目进行探索性因素分析。因素分析前, 先检验数据适应性, 结果 KMO 值为 0.956, Bartlett 球形检验值为 16,481.859, $p < 0.001$, 表明适合进一步分析。

利用主成分分析法对问卷进一步进行探索性因素分析, 抽取特征根大于 1 的因素, 发现所有题项公因子方差均大于 0.4, 故全部保留; 对 50 个题项进行探索性因素分析, 经过最大方差法旋转后得到 8 个因子解, 各抽取的 8 个因子的方差累积贡献率为 57.52%, 根据项目删选标准, 第 22、24、26、31、33、

Table 1. The item analysis of the male role norms inventory-revised
表 1. 男性角色规范量表的项目分析

题号	CR 值	Sig. (临界 比率)	与总分 的相关	与对应维度 的相关	题号	CR 值	Sig. (临界 比率)	与总分 的相关	与对应维度 的相关
1	14.813	0.000	0.536**	0.703**	26	15.169	0.000	0.569**	0.655**
2	12.259	0.000	0.470**	0.628**	27	18.797	0.000	0.462**	0.653**
3	14.607	0.000	0.550**	0.756**	28	16.995	0.000	0.594**	0.608**
4	14.548	0.000	0.526**	0.556**	29	18.919	0.000	0.630**	0.746**
5	15.180	0.000	0.536**	0.713**	30	16.316	0.000	0.578**	0.665**
6	18.623	0.000	0.614**	0.765**	31	9.928	0.000	0.451**	0.626**
7	14.301	0.000	0.450**	0.604**	32	13.248	0.000	0.578**	0.697**
8	16.158	0.000	0.570**	0.747**	33	10.041	0.000	0.460**	0.577**
9	13.735	0.000	0.521**	0.613**	34	16.379	0.000	0.604**	0.739**
10	12.354	0.000	0.508**	0.707**	35	15.667	0.000	0.572**	0.663**
11	10.172	0.000	0.484**	0.679**	36	6.532	0.000	0.376**	0.670**
12	13.713	0.000	0.558**	0.655**	37	13.722	0.008	0.583**	0.657**
13	14.363	0.000	0.545**	0.691**	38	13.941	0.000	0.592**	0.631**
14	16.445	0.000	0.594**	0.714**	39	9.815	0.000	0.483**	0.733**
15	18.804	0.000	0.630**	0.673**	40	15.681	0.000	0.601**	0.755**
16	14.791	0.000	0.598**	0.697**	41	15.920	0.000	0.612**	0.593**
17	18.558	0.000	0.628**	0.751**	42	8.446	0.000	0.431**	0.749**
18	19.894	0.000	0.656**	0.796**	43	12.635	0.000	0.509**	0.622**
19	19.678	0.000	0.630**	0.779**	44	10.220	0.000	0.470**	0.581**
20	24.210	0.000	0.707**	0.801**	45	5.367	0.000	0.313**	0.702**
21	15.259	0.000	0.520**	0.618**	46	17.824	0.000	0.644**	0.733**
22	15.720	0.000	0.577**	0.664**	47	6.400	0.000	0.351**	0.481**
23	11.986	0.000	0.498**	0.556**	48	19.410	0.000	0.657**	0.702**
24	16.476	0.000	0.607**	0.660**	49	18.238	0.000	0.641**	0.748**
25	19.351	0.000	0.674**	0.778**	50	17.087	0.000	0.618**	0.687**

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$, 下同。

44、51、53 题共 8 个项目在两个因素上的负荷交叉或并未在任一因素上负荷,不能很好地解释一个因子,故删除。由于第 4、30、40 题所述内容与相应因子的其他项目不太相关,因此将其删除。第 7 个因子和第 8 个因子上的题项只有两个,不能构成一个因子,故删除第 13、14、38、46 题;综合以上因子的结果,得到 35 个项目的中文版男性角色规范量表。(鉴于该结果与原量表因子结构略有不同,故又进行 7 因子的萃取分析,按照标准依次剔除不满足标准的项目 51、53、22、44、16、27、24、26,得到变量共同度总体符合要求,但无法形成 7 因子的结构矩阵,因此选择 6 因子的结构划分。)

综上分析,经过项目分析和因子分析后,得到包含 35 个项目的男性角色规范量表中文版(MRNI-R35),分为六个维度。参照原版 MRNI-R 量表的因子划分和上述统计结果,将六个因子命名为:冷酷强硬(个体

倾向于认同男性应该具有掩藏情绪、不可示弱、刚强等能力和品质)、害怕和憎恶同性恋(个体倾向于认同男性应该对男同性恋者持有害怕和憎恶的态度,即排斥男同性恋)、支配/统治(个体倾向于认同男性应该在组织或机构中扮演领导者和支配者的角色)、性态度(个体倾向于认同男性应该对性持有积极、主动的态度)、拒绝女性化(个体倾向于认同男性应该拒绝表现出女性化的言行并拒绝使用女性化的物品)、极度自力更生(个体倾向于认同男性应该独立自主,不依赖外力,靠自己的力量解决问题、达成目标)。各因子负荷见表 2。

3.2.2. 验证性因素分析

选取样本 2 分别对原量表涉及的 7 因素模型及上述分析得出的 6 因素模型进行验证性因素分析。结果发现,6 因素模型的各项拟合指标均优于 7 因素模型,且 6 因素模型更加简约,因此选择 6 因素模型(两个模型的各项拟合指数见表 3)。

3.2.3. 各因子间相关

MRNI-R35 各因子得分与总分呈中高度相关($r = 0.67\sim 0.78$, $p < 0.01$, 见表 4); 各因子之间呈中低度相关($r = 0.29\sim 0.63$, $p < 0.05$, 见表 5)。各维度与总分的相关在 0.5 到 0.9, 维度之间的相关在 0.2 到 0.7 之间。维度之间的相关在中等程度,各维度与总量表之间具有较高的相关,这说明各维度既显示出一定的独立性,又能集中反映男性角色规范的内容,量表的结构效度良好。

3.2.4. 校标关联效度

选取样本 2 中的男性样本数据,运用 MRNI-R35 总分与大学生性别角色量表(CSRI-50)男性化分量

Table 2. The factor loading of the male role norms inventory-revised

表 2. 男性角色规范量表的因子负荷

冷酷强硬		害怕和憎恶 同性恋		支配/统治		性态度		拒绝女性化		极度自力更生	
项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
45	0.76	23	0.68	3	0.70	28	0.64	11	0.73	29	0.66
48	0.76	25	0.67	2	0.70	43	0.64	10	0.65	27	0.53
50	0.66	1	0.65	21	0.52	20	0.56	7	0.58	12	0.49
42	0.65	52	0.64	49	0.41	16	0.50	19	0.56		
39	0.65	37	0.62					15	0.52		
47	0.58	32	0.58								
36	0.56	18	0.58								
35	0.56	8	0.57								
41	0.46	17	0.55								
34	0.46										

Table 3. The confirmatory factor analysis of the male role norms inventory-revised

表 3. 男性角色规范量表的验证性因素分析($n = 271$)

模型	χ^2	df	χ^2/df	CFI	GFI	$PCFI$	$RMSEA$
7 因素	2811.132	1304	2.156	0.721	0.682	0.682	0.065
6 因素	1080.562	545	1.983	0.840	0.803	0.770	0.060

Table 4. The Correlation between dimensions and total scale scores of the male role norms inventory-revised
表 4. 男性角色规范量表中各维度与总量表得分的相关

条目	冷酷强硬	害怕和憎恶同性恋	支配/统治	性态度	拒绝女性化	极度自力更生
MRNI-R35总分	0.74**	0.78**	0.67**	0.71**	0.76**	0.71**

注: MRNI-R35, 35 个项目的男性角色规范量表中文版。

Table 5. The Correlation among the dimensions of the male role norms inventory-revised
表 5. 男性角色规范量表中各维度的相关

条目	冷酷强硬	害怕和憎恶同性恋	支配/统治	性态度	拒绝女性化	极度自力更生
冷酷强硬	1.000					
害怕和憎恶同性恋	0.33**	1.000				
支配/统治	0.29**	0.54**	1.000			
性态度	0.49**	0.40**	0.46**	1.000		
拒绝女性化	0.47**	0.50**	0.38**	0.63**	1.000	
极度自力更生	0.54**	0.41**	0.49**	0.47**	0.44**	1.000

表得分进行分析, 结果发现 MRNI-R35 总分与大学生性别角色量表(CSRI-50)男性化分量表得分呈显著正相关($r = 0.20, p < 0.05$)。此外, 针对样本二中的女性样本数据进行分析, 发现 MRNI-R35 总分与大学生性别角色量表(CSRI-50)女性化分量表得分呈显著正相关, ($r = 0.24, p < 0.05$)。

3.3. 信度分析

利用样本一的数据进行信度检验, 结果显示, 总量表的 Cronbach's α 系数为 0.86, 6 个分量表——冷酷强硬、害怕和憎恶同性恋、支配/统治、性态度、拒绝女性化、极度自力更生的 Cronbach's α 系数为 0.78~0.92。表明修订后, MRNI-R35 有较好的内部一致性信度。在样本二中选取 97 名被试进行重测, 发现 MRNI-R35 总量表的重测信度为 0.90 ($p < 0.001$), 冷酷强硬、害怕和憎恶同性恋、支配/统治、性态度、拒绝女性化、极度自力更生 6 个因子的重测信度分别为 0.77、0.88、0.79、0.73、0.77、0.65 (均 $p < 0.001$), 表明量表具有较好的重测信度。

4. 讨论

经过针对原始量表的英文版翻译、审定、回译、修改等程序, 并结合试测被试意见以及专家建议进行修改后, 形成了包含 50 个项目的初始男性角色规范量表中文版。本研究探索性因子分析共有 15 个项目因为不满足因素分析理论而被剔除, 最终得到由 35 个项目组成的量表, 包括冷酷强硬、害怕和憎恶同性恋、支配/统治、性态度、拒绝女性化、极度自力更生 6 个因子。MRNI-R35 中文版量表的结构与原量表存在一定的差异, 原攻击性因子的部分项目与原情绪限制因子的部分项目共同构成了修订后的冷酷强硬因子, 体现出个体倾向于认同男性应该具有掩藏情绪、不可示弱、刚强等能力和品质。修订后的害怕和憎恶同性恋、支配/统治、性态度、拒绝女性化、极度自力更生 5 个因子命名不变, 除害怕和憎恶同性恋这一因子对应的项目没有变化之外, 支配/统治、性态度、拒绝女性化、极度自力更生 4 个因子所包含的项目相比原始维度对应的项目均有所删减。这一变化表明, 可能由于翻译过程中出现的语言偏差等问题, 导致被试在理解项目所表述的内容存在歧义和差异, 或者原始量表的一些项目在中国文化背景下不太适用。例如原始支配/统治因子中的项目 22 “一个男人应该制订家规” 以及项目 51 “男性应该在金钱方面做出最后的决定” 这两个项目被删除可能是由于社会发展所带来的改变。随着社会文明的不断进步,

女性的社会地位与家庭地位有了很大的提升,且不断完善法律也为女性的合法权益提供了相应的保障。在提倡男女平等的社会背景下,越来越多的人意识到家庭幸福和睦是两个人共同经营的结果,在涉及双方的事情上应该由两人共同商量决定,而不是单方制定规则或是独自做出决策。此外,本次研究的样本为大学生,作为社会新技术、新思想的前沿群体,大学生对于恋爱、婚姻、男女性别角色有着新的认识,在与异性相处以及沟通时,他们更多地本着尊重、平等的态度,男性不再过分追求“大男子主义”,女性也不再是“惟命是从”。

本研究探索性和验证性因素分析结果表明,六因素模型在各拟合指数上均优于原量表中的七因素模型,且六因素模型适配度更好。另外,各因子之间存在中等程度相关,各因子与量表总分之间具有较高的相关,这说明各因子既显示出一定的独立性,又能集中反映男性角色规范的内容,修订后的量表具有良好的结构效度。已有研究者提出,认同男性意识形态的个体应该具有更加明确的性别角色(女性个体并没有这种情况的存在)(Thompson & Pleck, 1995)。因此,在本研究中选用 CSRI-50 中的男性化分量表来检验 MRNI-R35 在中国样本中的校标效度。结果发现在样本二的男性被试中,MRNI-R35 总分与 CSRI-50 中的男性化分量表得分呈显著正相关,表明针对男性个体而言,个体对传统男性气质的认同程度与个体的男性化程度高低具有显著相关。

在本研究中,MRNI-R35 总量表的内部一致性系数达 0.86,6 个因子的 α 系数也均在 0.80 左右。时隔四周后总量表与各因子的重测信度达 0.70 左右,说明该量表具有较好的跨时间稳定性。这与 Heesacker 和 Levant (Levant & Richmond, 2007) 针对 MRNI 的时间稳定性(超过为期三个月)进行调查的结果相似,也在一定程度上反映了男性气质作为个体对文化信仰系统以及对男性化和男性角色态度的内化期望,正常情况下在短时间内不会发生太大改变。

5. 结论

综上所述,MRNI-R 中文版在中国大学生样本中具有良好的信效度,可作为评估大学生对传统男性气质认同程度的中文测量工具。未来研究可扩大取样范围并采用更加具有代表性的样本,充分研究 MRNI-R 中文版的信效度。并且可以利用该量表针对当下的热点例如“家暴”、“暴力犯罪”、“男性心理健康”等方面进行进一步的相关研究。

致 谢

感谢国家社科基金项目:青少年面临的新困境——网络欺负的特点、影响与对策研究(项目编号:14XSH013)对本研究的支持;感谢阿克伦大学的 Dr. Levant 提供完整版问卷及相关研究文献,并就本次研究提出许多建议。

参考文献 (References)

- 方刚(2011). “反家暴”立法应有男性气质视角. *妇女研究论丛*, No. 6, 16-20.
- 方刚(2011). 男性气质与家庭暴力. *百科知识*, No. 8, 58-59.
- 許華孚(2008). 走入歧途者的男性氣概: 分析我國少年暴力犯的男性氣概. *犯罪學期刊*, No. 11, 75-118.
- 刘电芝, 黄会欣, 贾凤芹, 龚茜, 黄颖, 李霞(2011). 新编大学生性别角色量表揭示性别角色变迁. *心理学报*, 43(6), 639-649.
- Brannon, R., & Juni, S. (1984). A Scale for Measuring Attitudes about Masculinity. *Psychological Documents*, 14, University Microfilms No. 2612.
- David, D., & Brannon, R. (1976). The Male Sex Role: Our Culture's Blueprint for Manhood, and What It's Done for Us Lately. In D. David & R. Brannon (Eds.), *The Forty-Nine Percent Majority: The Male Sex Role* (pp. 1-45). Reading, MA: Addison-Wesley.

- Hayashi, S. (1999). Masculinity and Mental Health: The Relationship between Men's Attitudes toward Male Gender Roles and Mental Health Indices: Anxiety, Depression, Affect Regulation, and Self-Esteem. *JASS Proceedings, 11*, 2-13.
- Hearn, J. (2001). The Violences of Men: How Men Talk about and How Agencies Respond to men's Violence to Women. *Contemporary Sociology, 30*, 26. <https://doi.org/10.2307/2654326>
- Levant, R. E., Smalley, K. B., Aupont, M., House, A., Richmond, K., & Noronha, D. (2007). Validation of the Male Role Norms Inventory-Revised. *The Journal of Men's Studies, 15*, 85-100.
- Levant, R. F., Hirsch, L., Celentano, E., Cozza, T., Hill, S., MacEachem, M., et al. (1992). The Male Role: An Investigation of Norms and Stereotypes. *Journal of Mental Health Counseling, 14*, 325-337.
- Levant, R. R., Wu, R., & Fischer, J. (1996). Masculinity Ideology: A Comparison between U.S. and Chinese Young Men and Women. *Journal of Gender, Culture, and Health, 1*, 217-220.
- Levant, R., & Majors, R. (1997). An Investigation into Variations in the Construction of the Male Gender Role among Young Asian American and European American Women and Men. *Journal of Gender, Culture and Health, 2*, 33-43.
- Levant, R., & Richmond, K. (2007). A Review of Research on Masculinity Ideologies using the Male Role Norms Inventory. *Journal of Men S Studies, 15*, 130-146. <https://doi.org/10.3149/jms.1502.130>
- Liu, W. (2002). Exploring the Lives of Asian American Men: Racial Identity, Male Role Norms, Gender Role Conflict, and Prejudicial Attitudes. *Psychology of Men and Masculinity, 3*, 107-118. <https://doi.org/10.1037/1524-9220.3.2.107>
- O'Neil, J. M., Good, G. E., & Holmes, S. (1995). Fifteen Years of Theory and Research on Men's Gender Role Conflict: New Paradigms for Empirical Research. In R. F. Levant, & W. S. Pollack (Eds.), *A New Psychology of Men* (pp. 164-206). New York, NY: Basic Books.
- Richmond, K., & Levant, R. (2003). Clinical Application of the Gender Role Strain Paradigm: Group Treatment for Adolescent Boys. *Journal of Clinical Psychology/In Session, 59*, 1-9. <https://doi.org/10.1002/jclp.10214>
- Thompson, E. H., & Pleck, J. H. (1995). Masculinity Ideology: A Review of Research Instrumentation on Men and Masculinities. In R. E. Levant, & W. S. Pollack (Eds.), *A New Psychology of Men* (pp. 129 -163). New York, NY: Basic Books.

附录

《男性角色规范量表-修订版》

请仔细阅读下面题目给出的项目，根据你自身的看法，从“完全不同意”(1)到“完全同意”(7)的选项中，选出最符合的数字，并在相应的数字上打“√”或是画圈。

题目	完全不同意	比较不同意	有点不同意	不确定	有点同意	比较同意	完全同意
1) 同性恋应该永远都不要结婚。	1	2	3	4	5	6	7
2) 美国的总统应该一直都由男性担任。	1	2	3	4	5	6	7
3) 男性应该在任何组织中都担任领导者。	1	2	3	4	5	6	7
4) 男性应该看足球比赛而不是肥皂剧。	1	2	3	4	5	6	7
5) 所有的同性恋酒吧都应该被关闭。	1	2	3	4	5	6	7
6) 男性应该擅长竞技体育。	1	2	3	4	5	6	7
7) 男孩子应该和变形金刚或是蜘蛛侠一类的玩具一起玩，而不是洋娃娃或是芭比娃娃。	1	2	3	4	5	6	7
8) 男性不应该向朋友或家庭成员借钱。	1	2	3	4	5	6	7
9) 比起阅读浪漫爱情小说，男性应该更加偏好观看动作类电影。	1	2	3	4	5	6	7
10) 男人应该总是喜欢发生性关系。	1	2	3	4	5	6	7
11) 同性恋不应该被允许服兵役。	1	2	3	4	5	6	7
12) 男性不应该恭维其他男性，或是与其他男性调情。	1	2	3	4	5	6	7
13) 比起洋娃娃，男孩子应该更喜欢玩卡车。	1	2	3	4	5	6	7
14) 一个男人不应该拒绝性。	1	2	3	4	5	6	7
15) 一个男人应该总是当首领。	1	2	3	4	5	6	7
16) 男性不应该与另一个男性手拉手或者向另一个男性表达爱意。	1	2	3	4	5	6	7
17) 同性恋者不应该在公共场合接吻。	1	2	3	4	5	6	7
18) 一个男人必须要在这个世界上取得成功。	1	2	3	4	5	6	7
19) 当提到性的时候，男性应该一直积极主动。	1	2	3	4	5	6	7
20) 一个男人不应该依靠其他人来完成工作。	1	2	3	4	5	6	7
21) 当一个男人发现另一个男人是同性恋的时候，他就应该终止和这个男人的友情。	1	2	3	4	5	6	7
22) 如果男人 B 和男人 A 的女伴调情，那么这是一个很严重的挑衅并且男人 A 应该用攻击给予回应。	1	2	3	4	5	6	7
23) 男孩子应该被鼓励去找到一种证明体力的方式。	1	2	3	4	5	6	7
24) 在车坏掉的时候，一个男人应该知道如何去修理他的车。	1	2	3	4	5	6	7
25) 同性恋应该被禁止从事教育工作。	1	2	3	4	5	6	7
26) 如果晚上房间里出现了奇怪的声响，男性应该起床去看看是怎么回事儿。	1	2	3	4	5	6	7
27) 男性应该在充斥情绪的情景下显得超然。	1	2	3	4	5	6	7

Continued

28) 勇于冒险对于一个男人来说很重要,即使他可能会受伤。	1	2	3	4	5	6	7
29) 一个男人应该总是为性做好准备。	1	2	3	4	5	6	7
30) 当事情变得棘手的时候, 男性应该变得强硬起来。	1	2	3	4	5	6	7
31) 父亲们应该教会他们的儿子掩藏恐惧。	1	2	3	4	5	6	7
32) 我觉得一个年轻男人应该试着变得身体强健, 即使他身材并不高。	1	2	3	4	5	6	7
33) 在一个团队中, 依靠男性使事物组织起来并且运转。	1	2	3	4	5	6	7
34) 人们不应该通过一个男人的外表就被告知这个人感觉如何。	1	2	3	4	5	6	7
35) 当了解到一个著名运动员是男同性恋时, 是一件很让人沮丧的事情。	1	2	3	4	5	6	7

知网检索的两种方式:

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2160-7273, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: ap@hanspub.org