

初中生英语学习无聊情绪、课堂环境与学习能动性投入关系研究

——基于多重平行中介模型

吴晖元

内蒙古师范大学外国语学院，内蒙古 呼和浩特

收稿日期：2024年1月26日；录用日期：2024年2月22日；发布日期：2024年2月29日

摘要

本研究以152名初二学生为研究对象，通过问卷调查考察初中生英语学习无聊情绪、课堂环境与学习能动性投入之间的关系。研究发现：1) 初中生整体英语学习能动性投入水平较高，对于课堂环境满意度较高，英语学习无聊情绪处于中等水平；2) 初中生英语学习无聊情绪、课堂环境与学习能动性投入三者间存在显著相关关系；3) 课堂环境的不同维度在英语学习无聊情绪与学习能动性投入之间具有显著的多重平行中介效应。结论模型为未来初中英语教师如何同构建高效的课堂环境、改善学生学习情绪体验，提升学习能动性投入水平提供实证启示。

关键词

多重中介模型，英语课堂环境，无聊情绪，学习能动性投入，相关性，初中生

Research on the Correlation between the Emotion of Boredom, Classroom Environment, and the Agentic Engagement in English Learning among Junior High School Students

—Based on a Multi-Level Parallel Mediation Model

Huiyuan Wu

School of Foreign Languages, Inner Mongolia Normal University, Hohhot Inner Mongolia

文章引用：吴晖元. 初中生英语学习无聊情绪、课堂环境与学习能动性投入关系研究[J]. 教育进展, 2024, 14(2): 2085-2092. DOI: 10.12677/ae.2024.142317

Received: Jan. 26th, 2024; accepted: Feb. 22nd, 2024; published: Feb. 29th, 2024

Abstract

This study examines the relationship between boredom in English language learning, classroom environment, and the level of agentic engagement among 152 eighth-grade students. The findings of the study are as follows: 1) the overall level of agentic engagement among the middle school students is relatively high, with a high level of satisfaction with the classroom environment and moderate levels of boredom in English language learning; 2) there is a significant correlation between the boredom, classroom environment, and agentic engagement among middle school students; 3) different dimensions of the classroom environment have significant multiple parallel mediation effects on the relationship between boredom in English language learning and agentic engagement. The conclusion of the model provides empirical insights for future middle school English teachers on how to construct an effective classroom environment, improve students' learning emotional experience, and enhance the level of agentic engagement.

Keywords

Multiple Mediation Model, English Classroom Environment, Emotion of Boredom, Agentic Engagement, Correlation, Middle School Students

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来, 学习能动性投入作为评价学生学习的关键因素受到越来越多学者的关注。随着研究的深入, 研究者发现, 无聊情绪是探讨影响学习能动性投入因素中不可回避的重要心理环境变量, 与课堂学习环境也紧密关联。课堂环境、无聊情绪与学习能动性投入是学生学习的内在效标和衡量教育质量的重要因素。本研究旨在揭示这三者之间深层次的作用机制, 剖析英语学习者无聊情绪、课堂环境与学习能动性投入之间的作用关系, 以期为营造高效的初中英语课堂环境、提升初中生英语学习能动性投入水平、提高英语教学质量和学习效果提供实证依据。

2. 文献综述

当前国内二语习得领域学者采用社会文化理论、给养理论等视角, 围绕外语教学生态环境对个体学习者的影响或二者的互动, 强调学习者个体的主体能动性以及实践活动的重要性[1]。社会文化理论提出了调节理论, 试图解释语言学习的心理环境和外界环境之间的密切联系; Aronin 与 Singleton [2]从给养角度解释外语学习, 认为学习者自身与所处学习环境构成不可分割的一对, 强调学习者自主能动性与学习环境之间的密切联系。

2.1. 课堂环境与无聊情绪相关研究

从课堂环境与无聊情绪的相关研究来看, 刘宏刚、李靖发现以往研究中的无聊情绪与学习环境因素有密切关系[3]; Zawodniak 研究发现课堂活动形式及特征、学习内容、任务复杂度等因素对学生无聊情

绪也有不同的影响[4]。基于上述，学习环境与无聊情绪之间确实存在着密切关联。但仍需纵向拓展相关实证研究，揭示两者深层关系。

2.2. 无聊情绪与学习能动性投入相关研究

Krashen 提出情感过滤假说[5]使二语习得学者认识到外语学习情绪对二语学习的重要性。但相关实证研究几乎都聚焦于二语焦虑情绪。对于外语学习无聊(boredom)这种消极情绪的研究还不多见。从无聊情绪与学习投入已有的研究来看，Pekrun 认为无聊作为一种抑制型消极情绪严重阻碍学生学习动机的激发和维持[6]；李成陈与 Dewaele 研究证明无聊情绪能够影响学习结果[7]。因而本研究推测，外语无聊情绪是探讨影响学习能动性投入因素中不可回避的重要心理内因变量。

2.3. 学习能动性投入与课堂环境相关研究

学习投入是近年来国内外研究者关注的热门话题。从学习投入的已有研究来看，Fredricks 提出学习投入包括行为、情绪和认知三个维度[8]。近年来，初高中教育越来越重视学生的自主能动性。随着对学习者能动者身份[9]的重视，及对学习投入研究的深入，Reeve 与 Tseng 提出将能动性投入[10]作为学习者投入的第四个维度。“能动性投入”体现了学生有意、主动地丰富学习内容、改善学习环境，使学习过程个性化；不被动地接受跟随教师的教学知识、参与教学活动。

从学习投入与课堂环境关系的已有研究来看，任庆梅探究了混合式教学环境下动机调控与大学生英语课堂学习投入之间路径关系[11]；王峰探究了学校氛围对大学生学习投入的影响[12]。据上而论，学习投入与课堂环境之间有着密切关联，进一步通过实证深度解释学习能动性投入与课堂环境之间的关系或可为我国初中英语教学质量提升提供实证依据。

2.4. 课堂环境、无聊情绪与学习能动性投入

基于上述，近年来虽有国内学者对英语学习者无聊情绪、课堂环境与学习能动性投入之间的关系进行的量化研究，但往往都聚焦于两两关系的研究，鲜有关于三者变量间较为复杂的结构路径研究。从研究对象来看，有关三者变量关系的研究集中于大学生群体，鲜有对初中生群体的研究。此外，以往的情感研究主要集中在焦虑、愉悦，学习投入的相关研究也主要聚集于行为、情感、认知三个维度，无聊情绪作为新兴研究话题，与学习能动性投入这一热点话题和课堂环境会呈现出何种内在互动关系，还有待进一步深入研究。

3. 研究设计

3.1. 研究问题

本课题采用问卷调查的方式，对某地区中学初二年级学生的英语学习无聊情绪、课堂环境、学习能动性投入水平进行量化研究，旨在揭示这三者之间深层次的作用机制，探讨初中生英语学习无聊情绪、课堂环境与学习能动性投入的作用关系。本研究拟回答以下三个问题：

- 1) 初中生英语学习无聊情绪、课堂环境和学习能动性投入总体水平如何？
- 2) 初中生英语学习无聊情绪、课堂环境和学习能动性投入三者之间是否存在相关性？
- 3) 英语学习课堂环境在无聊情绪和学习能动性投入之间是否存在中介效应？如果有，存在怎样的中介效应？

3.2. 研究对象

本研究依据便利抽样方法，在湖南省一所初中二年级进行抽样，最终有效受试共 152 名。

3.3. 研究工具

本研究采用组合式问卷获取量化数据，包括外语学习能动性投入量表、中学生无聊倾向量表和中学英语课堂环境量表。

3.3.1. 外语学习能动性投入量表

学习能动性投入量表参考郭继东(2018)编制的外语学习能动性投入量表[13]。该问卷共 14 道题目，包括自我努力学习、帮助老师教学、配合老师教学、帮助同学学习 4 个维度；采用李克特 5 点计分法，选项从“非常不符合”到“非常符合”5 级。得分越高，代表学习能动性投入水平越高。针对初中生受试群体，结合资深英语老师的反馈，研究者对量表一些题目做出微调。本研究中，该量表 Cronbach's Alpha 系数为 0.915；KMO 值为 0.913，信效度良好。

3.3.2. 中学生无聊倾向量表

无聊倾向量表参考李成陈(2020)等人修订的外语学习无聊量表[14]，量表共 32 个条目，包括外语课堂无聊、任务过简型无聊、情境型无聊、作业情境型无聊、厌师型无聊、学习特质型无聊和任务过难或缺乏意义型无聊 7 个维度；采用李克特 5 点计分法，选项从“非常不符合”到“非常符合”共 5 级。得分越高，代表被试的外语学习无聊倾向越高。针对初中生受试群体，结合资深英语老师的反馈，研究者对量表一些题目做出微调。本研究中，该量表 Cronbach's Alpha 系数为 0.918；KMO 值为 0.915，信效度良好。

3.3.3. 中学英语课堂环境量表

英语课堂环境调查问卷参考刘丽艳和刘永兵编制的中学英语课堂环境量表[15]。该量表符合国内教学背景，适用于中国大陆中学生。该量表共计 25 道问题，包括教师支持、任务取向、学生亲和、同伴合作、班级秩序等五个维度(学生亲和维度反向计分)。采用李克特 5 级量表对初中生英语课堂环境感知情况进行调查，选项从“非常不符合”到“非常符合”共 5 级。本研究中该量表 Cronbach's Alpha 系数为 0.866；KMO 值为 0.925，信效度良好。

4. 数据处理

本研究先对 30 名不参与正式问卷调研的初二学生进行信效度预调查。然后使用 SPSS25.0 对 152 份正式问卷数据进行描述性统计分析与相关性分析。在相关性研究的基础上，利用 SPSS 25.0 统计软件及附件程序 Process Model 4 进行多重平行路径分析。

5. 结果与讨论

5.1. 各变量描述统计整体分析

为了解初中生外语学习能动性投入水平、无聊情绪及课堂环境感知总体特征，本研究使用 SPSS 25.0 对各变量进行描述性统计分析，结果见表 1。

Table 1. Descriptive statistics of variables

表 1. 各变量描述统计分析

变量	样本量	均值	标准差	均值(标准误)
能动性投入	152	3.60	1.09	0.08
无聊情绪	152	2.86	1.04	0.08
课堂环境	152	3.38	0.65	0.05

如表1所示，初中生英语学习能动性投入($M = 3.60$, $SD = 1.09$)水平较高，课堂环境($M = 3.38$, $SD = 1.04$)满意度处于中等水平，外语学习的无聊情绪($M = 2.86$, $SD = 1.04$)处于中等偏低水平。

能动性投入相关数据不仅支持了鲜有的初中生群体中英语学习能动性投入研究[16]，即初中生英语学习能动性投入处于中等水平，也为后续在初中生群体进行相关实证研究提供量化数据支撑；无聊情绪相关数据验证了以往情绪研究相关结论[17]，即初中生体验到的消极类学业情绪偏低。由于学习能动性投入、无聊情绪两个变量受个体主观差异影响较大，因此数据 SD 偏高；而课堂环境作为客观统一环境，学生对此感受差异较小， SD 偏低。

5.2. 初中生英语学习能动性投入、无聊情绪与课堂环境相关性分析

基于上述描述性统计分析结果，本研究运用 SPSS 25.0 对初中生英语学习能动性投入、无聊情绪与课堂环境这三个变量进行 Pearson 相关分析，结果如表2所示。

Table 2. Correlation between middle school student's agentic engagement, boredom and classroom environment in English learning

表2. 初中生英语学习能动性投入、无聊情绪与课堂环境相关性分析

	1	2	3	4	5	6	7
1.能动性投入							
2.无聊情绪	-0.819**						
3.教师支持	0.941**	-0.845**					
4.任务取向	0.931**	-0.802**	0.910**				
5.学生亲和	-0.783**	0.720**	-0.795**	-0.805**			
6.同伴合作	0.847**	-0.779**	0.848**	0.854**	-0.755**		
7.班级秩序	0.639**	-0.507**	0.595**	0.612**	0.473**	0.545**	

** $p < 0.01$.

从表2可知，初中生英语学习能动性投入与无聊情绪高度显著负相关，与课堂环境维度3、4、6、7显著正相关，与课堂环境维度5显著负相关(课堂环境维度5为反向计分，得分越低表明课堂环境满意度越高)；无聊情绪与课堂环境维度3、4、6、7显著负相关与课堂环境维度5显著正相关。这表明对课堂环境满意度越高，学生在英语学习过程中越不容易产生无聊情绪，外语学习能动性投入水平越高。这一发现与已有研究结果[18]相吻合。

结合具体维度分析，“教师支持”与能动性投入显著正相关，与无聊情绪显著负相关，表明当学生感知到教师支持时，会表现出更多学习兴趣，抑制消极学习情绪，在学习上表现出高投入性[19]；“任务取向”与能动性投入显著正相关，与无聊情绪显著负相关，表明英语教师布置适当的任务有利于提高学生英语学习的能动性，降低无聊情绪；“同伴合作”、“同伴合作”与能动性投入显著正相关，与无聊情绪显著负相关，表明良好的同学关系、融洽的班级氛围能降低学生的无聊情绪，进而影响其对学习投入的时间、精力，提高其学习能动性[20]。

5.3. 初中生英语学习无聊情绪、课堂环境和学习能动性投入之间的中介效应分析

由 Pearson 相关分析结果可知，初中生英语学习无聊情绪、课堂环境和学习能动性投入三个变量之间存在两两显著高度相关关系。基于此，本研究提出假设：课堂环境在初中生英语学习无聊情绪与学习能

动性投入之间存在多重平行中介效应。为检验这一假设，本研究使用 SPSS 25.0 中 Process (Model 4) 来分析课堂环境中不同中介路径的效应量。结果如图 1、表 3 所示。

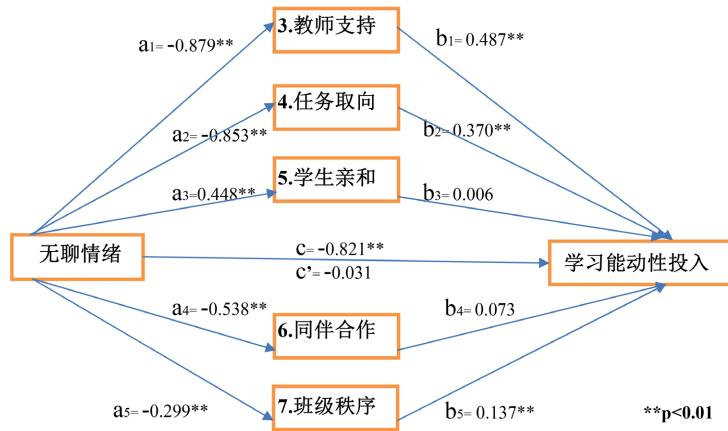


Figure 1. The mediation effect of classroom environment on boredom and agentic engagement

图 1. 课堂环境五维度在无聊情绪与学习能动性投入之间的中介作用

由图 1 可知：1) 无聊情绪与学习能动性投入呈显著负相关($\beta = -0.821, p < 0.001$)；2) 无聊情绪负向预测课堂环境 3、4、6、7 维度，正向预测维度 5；3) 课堂环境有四个维度对英语自评成绩均有显著性影响(分别为 b_1 、 b_2 、 b_4 、 b_5)。模型的各项系数具体数据如表 3 所示。

Table 3. The mediation effect of dimensions of classroom environment between boredom and agentic engagement
表 3. 课堂环境各维度在无聊情绪和能动性投入间的中介效应

	效应量	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限	相对中介效应
总效应	-0.852	0.049	-0.949	-0.756	/
直接效应	-0.031	0.046	-0.123	0.060	/
总间接效应	-0.821	0.051	-0.915	-0.718	/
间接效应 1	-0.428	0.063	-0.551	-0.302	52.13%
间接效应 2	-0.316	0.055	-0.425	-0.208	38.49%
间接效应 3	0.003	0.030	-0.057	0.061	/
间接效应 4	-0.039	0.038	-0.113	0.037	/
间接效应 5	-0.041	0.019	-0.083	-0.005	4.99%

通过表 3 分析，从总效应来看，效应值为-0.852，Bootstrap 95%置信区间不含 0，表明无聊情绪对于学习能动性投入作用显著；从直接效应来看，效应值为-0.031，Bootstrap 95%置信区间含 0，表明无聊情绪对于英学习能动性投入的直接效应不显著；从总间接效应来看，效应值为-0.821，Bootstrap 95%置信区间不含 0，表明无聊情绪对于英学习能动性投入具有显著的中介效应。由上述数据可以得出结论，无聊情绪对能动性投入具有显著的完全中介效应。以下将从 5 个路径的中介效应进行解析：

1) 无聊情绪 - 教师支持 - 学习能动性投入：效应值为-0.428，Bootstrap 95%置信区间为[-0.551, -0.302]，不含 0，表明“教师支持”的中介作用显著，占总间接效应的 52.13%。

2) 无聊情绪 - 任务取向 - 学习能动性投入: 效应值为-0.316, Bootstrap 95%置信区间为[-0.425, -0.208], 不含0, 表明“任务取向”的中介作用显著, 占总间接效应的38.49%。

3) 无聊情绪 - 学生亲和 - 学习能动性投入: 效应值为0.003, Bootstrap 95%置信区间为[-0.057, 0.061], 含0, 表明“任务取向”的中介作用不显著, 该路径不存在中介作用。

4) 无聊情绪 - 同伴合作 - 学习能动性投入: 效应值为-0.039, Bootstrap 95%置信区间为[-0.113, 0.037], 含0, 表明“同伴合作”的中介作用不显著, 该路径不存在中介作用。

5) 无聊情绪 - 班级秩序 - 学习能动性投入: 效应值为-0.041, Bootstrap 95%置信区间为[-0.083, -0.005], 不含0, 表明“班级秩序”的中介作用显著, 占总间接效应的4.99%。

由上述分析可知, 课堂环境中5个维度变量中的“教师支持”、“任务取向”、“班级秩序”与学习能动性投入之间起到多重平行中介作用, 其中“教师支持”的中介作用最强, “班级秩序”最弱。由此可知, 英语学习无聊环境对学生英语学习能动性投入有着完全中介作用的影响。当课堂环境加入到这两个变量之中, 学生无聊情绪发生变化时, 他们对课堂环境中“教师支持”、“任务取向”、“班级秩序”维度的感知也会发生一定程度的变化从而影响英语学习能动性投入。因此, 在学生内部因素无聊情绪影响能动性投入的过程中, 外部因素英语课堂环境发挥着主要的中介作用。

6. 结语

本研究考察了我国初中二年级英语学习者学习无聊情绪和能动性投入水平特征, 探讨了它们与课堂环境之间的复杂关系。研究发现具有重要的教育、教学启示意义。多重平行中介模型揭示了无聊情绪影响英语学习能动性投入的直接和间接路径, 即无聊情绪能够负向影响学习能动性投入, 但教师可以通过对个体情绪的调节、对课堂环境的调控, 来影响学生能动性投入水平。这要求英语教师工作者在学生学习过程中, 不仅要重视学生英语成绩, 还要关注学生在二语学习过程中的情绪状态、营造良好、融洽的课堂环境。张弛有度的课堂环境有利于学生各自敞开心扉, 与同学互帮互助, 共同学习, 活跃班级气氛, 从而降低学生英语学习无聊程度, 充分发挥自主能动性。

参考文献

- [1] 高一虹, 周燕. 二语习得社会心理研究: 心理学派与社会文化学派[J]. 外语学刊, 2009(1): 123-128.
- [2] Aronin, L. and Singleton, D. (2010) Affordances and the Diversity of Multilingualism. *International Journal of the Sociology of Language*, **205**, 105-129. <https://doi.org/10.1515/ijsl.2010.041>
- [3] 刘宏刚, 李清. 外语学习无聊情绪研究: 综述与展望[J]. 解放军外国语学院学报, 2021, 44(5): 10-17+160.
- [4] Zawodniak, J., Kruk, M. and Pawlak, M. (2021) Boredom as an Aversive Emotion Experienced by English Majors. *RELC Journal*, **54**, 22-36. <https://doi.org/10.1177/0033688220973732>
- [5] Krashen, S.D. (1985) *The Input Hypothesis: Issues and Implications*. Longman, London.
- [6] Pekrun, R., Goetz, T., Titz, W. and Perry, R.P. (2002) Academic Emotions in Student' Self-Regulated Learning and Achievement: A Program of Qualitative and Quantitative Research. *Educational Psychologist*, **37**, 91-105. https://doi.org/10.1207/S15326985EP3702_4
- [7] 李成陈, J. Dewaele. 特质情绪智力及线上学习收获感对外语课堂无聊的预测作用[J]. 外语与外语教学, 2020(5): 33-44.
- [8] Fredricks, J.A., Blumenfeld, P.C. and Paris, A.H. (2004) School Engagement: Potential of the Concept, State of the Evidence. *Review of Educational Research*, **74**, 59-109. <https://doi.org/10.3102/00346543074001059>
- [9] Bandura, A. (2006) Toward a Psychology of Human Agency. *Perspectives on Psychological Science*, **1**, 164-180. <https://doi.org/10.1111/j.1745-6916.2006.00011.x>
- [10] Reeve, J. and Tseng, C.-M. (2011) Agency as a Fourth Aspect of Students' Engagement during Learning Activities. *Contemporary Educational Psychology*, **36**, 257-267. <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2011.05.002>
- [11] 任庆梅. 混合式教学环境下动机调控对大学英语课堂学习投入的影响研究[J]. 外语电化教学, 2021(1):

- 44-50+60+7.
- [12] 王峰, 陈昊, 杨伟星. 学校氛围对大学生学习投入的影响: 情绪智力的中介作用[J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25(1): 101-105.
 - [13] 郭继东, 李玉. 外语学习能动性投入量表的编制与验证[J]. 外语教学, 2018, 39(5): 66-69.
 - [14] Li, C.C., Dewaele, J.-M. and Hu, Y.H. (2020) Foreign Language Learning Boredom: Conceptualization and Measurement. *Applied Linguistics Review*, **14**, 223-249. <https://doi.org/10.1515/applrev-2020-0124>
 - [15] 刘丽艳, 刘永兵. 中学英语课堂环境量表的编制与初步应用[J]. 外语教学理论与实践, 2010(4): 71-78.
 - [16] 姚克娇. 初中生英语学习信念、能动性投入与英语成绩的相关性研究[D]: [硕士学位论文]. 昆明: 云南师范大学, 2023.
 - [17] 严鹏展, 程思傲, 孙芳萍. 初中生学业情绪的现状、问题及对策研究[J]. 宁波大学学报(教育科学版), 2011, 33(2): 78-82.
 - [18] Helme, S. and Clarke, D. (2001) Identifying Cognitive Engagement in the Mathematics Classroom. *Mathematics Education Research Journal*, **13**, 133-153. <https://doi.org/10.1007/BF03217103>
 - [19] 陈继文, 郭永玉, 胡小勇. 教师自主支持与初中生的学习投入: 家庭社会阶层与学生自主动机的影响[J]. 心理发展与教育, 2015, 31(2): 180-187.
 - [20] 刘在花. 学业压力对中学生学习投入的影响: 学业韧性的调节作用[J]. 中国特殊教育, 2016(12): 68-76.