

# 湖南省高等教育公平的满意度研究

陈丽萍<sup>1</sup>, 李 晨<sup>2</sup>

<sup>1</sup>湖南财政经济学院 数学与统计学院, 湖南 长沙

<sup>2</sup>湖南农业大学信息与智能科学技术学院, 湖南 长沙

Email: hnlipingchen@163.com

收稿日期: 2020年11月22日; 录用日期: 2020年12月22日; 发布日期: 2020年12月29日

---

## 摘 要

为探究湖南教育公平的现状以及高校学生对高等教育公平的满意度, 构建了高等教育满意度测评体系, 利用实证调查数据, 对高等教育公平的满意度进行了统计分析, 得到了大学生对湖南高等教育过程公平的总体满意度。

## 关键词

高等教育, 满意度, 教育公平

---

# Research on the Satisfaction of Higher Education Equity in Hunan Province

Liping Chen<sup>1</sup>, Chen Li<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Mathematics and Statistics, Hunan University of Finance and Economics, Changsha Hunan

<sup>2</sup>Department of Information and Intelligence, Hunan Agriculture University College, Changsha Hunan

Email: hnlipingchen@163.com

Received: Nov. 22<sup>nd</sup>, 2020; accepted: Dec. 22<sup>nd</sup>, 2020; published: Dec. 29<sup>th</sup>, 2020

---

## Abstract

In order to understand the current situation of education fair in Hunan and the satisfaction of college students on the fairness of higher education, we construct the evaluation system of the satisfaction and evaluate the satisfaction index by using the data obtained from the questionnaire survey and the customer satisfaction degree evaluation method.

文章引用: 陈丽萍, 李晨. 湖南省高等教育公平的满意度研究[J]. 统计学与应用, 2020, 9(6): 1013-1020.

DOI: 10.12677/sa.2020.96106

## Keywords

Higher Education, Satisfaction, Education Equity

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

教育关系着国家的前途命运和长治久安,而教育公平则被认为是实现社会平等的“最伟大的工具”。改革开放以来,我国的高等教育发展较快,人民群众的文化素质普遍提高,公平意识也逐渐增强。能否接受高等教育、接受何种质量的高等教育,它关系到每个人的切身利益,并且能够显著改善人的生存状态,改变社会分层,促进社会公平与和谐,因此,在高等教育规模持续扩大的背景下,高等教育的公平问题逐渐引起了人们的普遍关注,成为了社会的热点话题。

要办人民满意的高等教育,就得了解大学生对教育的真实态度,就得重视对大学生教育满意度的调查。高等教育的公平满意度是大学生的一种自我感受、自我判断、自我表达的过程,具有一定的主观性,既能反馈大学生对在校学习过程公平的满意程度,又能较真实地反映高校教育的“内部质量”状态,其调查结果对提升我国高等教育的质量、完善和创新高校管理措施等方面有着积极促进作用[1]。

我国人口众多、地域广阔、各地区经济文化发展极不平衡,存在地区差距,各省份的教育公平状况存在着显著的差距,不仅各省区之间差距明显,在同一省内、以及地区之内县际差异同样很大。湖南省教育公平状况有其自身特点,但是,目前鲜有看到对湖南高等教育公平状况的探讨及实证研究。本文通过对湖南某大学学生的满意度调查的实证研究,了解湖南高等教育公平的现状以及高校学生对高等教育公平的感知度,便于决策者发现问题,进而更有效地改善高等教育公平现状。

## 2. 高等教育公平满意度测评体系的构建

高等教育过程公平是人们对高等教育人才培养过程中教育资源配置是否公平和科学的主观感受和价值判断。以贫困生、少数民族、教育质量、慕课、高校专业设置、培养模式、教育资源等关键词为切入点,国内学者对高等教育的过程公平进行了一系列研究[2]。为进一步了解湖南高等教育公平的现状以及高校学生对湖南高等教育公平的满意度,构建如下高等教育满意度测评体系。测评体系分为如下(见表1)三个层次:

问卷根据王卫东编写的高等教育过程公平调查问卷受启发编制而成[3],采用五点计分法:很不满意、不满意、一般、比较满意、很满意,并依次赋值为1分、2分、3分、4分、5分。分值越高表示满意程度越高。

## 3. 高等教育公平满意度的描述性分析

### 3.1. 知识学习过程的公平满意度

#### (一) 课堂教学指导

结果表明(见表2),在“您认为教师在课堂教学中对学生公平”上,感到很满意的学生占8%;感到不满意的学生占7.5%;值得一提的是,感到很不满意的学生人数占比为0,可见,学生对教师的教学工

作有着较高的评价。

**Table 1.** Analytical sample selection

**表 1.** 高等教育满意度测评体系

一级指标	二级指标	三级指标
高等教育 满意度	知识学习过程的公平满意度	A1 学习过程的公平满意度 A2 成绩评定的公平满意度 A3 师资配备的公平满意度 A4 学习困惑指导的公平满意度
	课题研究和实践过程的公平满意度	B1 参与教师课题机会的满意度 B2 专业实习的公平满意度
	评奖评优过程的公平满意度	C1 获得勤工俭学机会的满意度 C2 评奖评优的评定公平满意度 C3 党员名单的确定公平满意度

**Table 2.** Teaching guidance fair state satisfaction statistics

**表 2.** 课堂教学指导公平状态满意度统计表

		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	不满意	150	7.5	7.5	7.5
	一般	790	39.5	39.5	47.0
	满意	900	45.0	45.0	92.0
	很满意	160	8.0	8.0	100.0
	合计	2000	100.0	100.0	

## (二) 学习成绩评定

在“您认为教师在学生学习成绩的评定公平”上, 被调查对象对此项评价颇高, 有 61.5% 的学生感到满意或很满意, 不满意和很不满意的学生仅占 12% (见表 3)。

**Table 3.** Fair state satisfaction of academic achievement assessment

**表 3.** 教师评定学习成绩公平的满意度数据统计表

		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	50	2.5	2.5	2.5
	不满意	190	9.5	9.5	12.0
	一般	530	26.5	26.5	38.5
	满意	980	49.0	49.0	87.5
	很满意	250	12.5	12.5	100.0
	合计	2000	100.0	100.0	

## (三) 师资配备

对不同专业的师资配备公平的数据进行分析, 79% 的学生评价在一般及以上, 不满意和很不满意的学生占比约为 21%, 总体来说, 师资配备较为公平(见表 4)。

## (四) 学习困惑指导

结果表明, 对学习困惑指导公平很不满意的学生占比约为 3.5%, 满意及很满意的学生占比约为 44%,

有 35% 的学生评价为一般(见表 5)。

**Table 4.** Fair satisfaction of teachers in different specialties

**表 4.** 不同专业的师资配备公平满意度数据统计表

	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	30	1.5	1.5
	不满意	390	19.5	19.5
	一般	850	42.5	42.5
	满意	670	33.5	33.5
	很满意	60	3.0	3.0
	合计	2000	100.0	100.0

**Table 5.** Learning confusion guided fair satisfaction data statistics

**表 5.** 学习困惑指导公平满意度数据统计表

	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	70	3.5	3.5
	不满意	350	17.5	17.5
	一般	700	35.0	35.0
	满意	730	36.5	36.5
	很满意	150	7.5	7.5
	合计	2000	100.0	100.0

### 3.2. 课题研究与实践过程公平过程满意度

#### (一) 参与课题研究

结果表明, 不满意和很不满意的人数较多, 总占比为 32%, 需要引起重视。满意和很满意的学生占比为 35.5%。学生是否参加过课题研究、参加次数的多少对满意度都有一定的影响(见表 6)。

**Table 6.** Fair participation of students in teacher projects

**表 6.** 学生参与教师课题公平满意度数据统计表

	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	140	7.0	7.0
	不满意	50	25.0	25.0
	一般	650	32.5	32.5
	满意	570	28.5	28.5
	很满意	140	7.0	7.0
	合计	2000	100.0	100.0

#### (二) 专业实习

结果(见表 7)表明, 在“您认为获得学校专业实习的机会公平”上, 感到很满意和满意的学生占比 35%; 评价一般的学生占比 42.5%; 不满意的学生占比 21.0%; 很不满意的学生占样本总数的 1.5%。可见, 专

业实习方面有待进一步改善和加强。

**Table 7.** Fair satisfaction of professional internship  
**表 7.** 专业实习公平满意度数据统计表

		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	30	1.5	1.5	1.5
	不满意	420	21.0	21.0	22.5
	一般	850	42.5	42.5	65.0
	满意	610	30.5	30.5	95.5
	很满意	90	4.5	4.5	100.0
	合计	2000	100.0	100.0	

### 3.3. 评奖评优过程公平过程满意度

#### (一) 勤工俭学

结果表明(见表 8), “在你认为获得勤工俭学的机会公平”上, 感到很满意的学生占 5.5%; 感到满意的学生占 42.5%; 感到不满意或很不满意的学生占比约为 17%。

**Table 8.** Fair satisfaction of students' opportunity to work-study program  
**表 8.** 学生获得勤工俭学的机会公平满意度数据统计表

		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	50	2.5	2.5	2.5
	不满意	290	14.5	14.5	17.0
	一般	700	35.0	35.0	52.0
	满意	850	42.5	42.5	94.5
	很满意	110	5.5	5.5	100.0
	合计	2000	100.0	100.0	

#### (二) 评奖评优

结果表明(见表 9), 感到满意的和很满意的学生占比约为 44%; 很不满意的学生人数较少, 约占样本总数的 3.0%。

**Table 9.** Fairness Satisfaction of Award Evaluation  
**表 9.** 评奖评优的评定公平满意度数据统计表

		频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	60	3.0	3.0	3.0
	不满意	420	21.0	21.0	24.0
	一般	640	32.0	32.0	56.0
	满意	770	38.5	38.5	94.5
	很满意	110	5.5	5.5	100.0
	合计	2000	100.0	100.0	

### (三) 学生党员的确定

在校期间, 学生很在意是否能加入中国共产党。结果表明, 在“您认为学生党员名单的确定公平”上, 不满意及很不满意的学生占比为 26.5%, 这个比例较高, 需要引起重视。一般满意的占 40.5% (见表 10)。

**Table 10.** The equity of students' joining the party

**表 10.** 高校学生党员名单的确定公平满意度数据统计表

	频率	百分比	有效百分比	累积百分比
有效	很不满意	110	5.5	5.5
	不满意	420	21.0	26.5
	一般	810	40.5	67.0
	满意	570	28.5	95.5
	很满意	90	4.5	100.0
	合计	2000	100.0	100.0

## 4. 高等教育公平满意度指数测评

### 4.1. 分维度满意度指数

根据因子分析的数据, 利用共同度百分比计算出每个指标的权重, 然后对各个维度指标的均值加权平均, 得到每个维度的满意度[4] [5]。

#### (一) 学习过程公平的满意度指数

学习过程公平的满意度测评有 4 项指标, 先算出每项指标的均值, 把 SPSS 算出的共同度百分比作为权重, 据此得到学生学习过程公平的满意度指数。

学习过程公平的满意度指数为 3.395, 该值是通过将 4 个指标加权平均后得到的结果。将 5 分制的数据转化百分制, 则学习过程公平的满意度为 69.1% (见表 11)。

**Table 11.** The satisfaction index of learning process equity

**表 11.** 学习过程公平的满意度指数测评结果

	权重	均值	CSI
A1	54.050%	3.54	1.9134
A2	16.786%	3.60	0.6043
A3	15.768%	3.17	0.4998
A4	13.396%	3.27	0.4380
	1	3.455	69.1%

#### (二) 课题研究和实践过程的公平满意度

计算过程与学习过程公平的满意度指数相同, 计算结果如下表所示。

课题研究和实践过程的满意度指数为 3.10, 用百分数表示为 62% (见表 12)。

#### (三) 评奖评优公平的满意度指数

评奖评过程公平的满意度指数为 3.21, 用百分数表示为 64.2% (见表 13)。

**Table 12.** Results of satisfaction index for scientific research process equity**表 12.** 课题研究与实践公平的满意度指数测评结果

	权重	均值	CSI
B1	62.558%	3.04	1.9017
B2	37.442%	3.16	1.1832
	1	3.10	62%

**Table 13.** Evaluation results of satisfaction index of fairness in evaluation process**表 13.** 评奖评优过程公平的满意度指数测评结果

	权重	均值	CSI
C1	54.461%	3.34	1.818997
C2	29.513%	3.23	0.95327
C3	13.025%	3.06	0.398565
	1	3.21	64.2%

#### 4.2. 高等教育公平的总体满意度指数

将 3 项维度指标的均值进行加权平均, 可以得到该高校大学生对高等教育过程公平的总体满意度指数。结果见表 14。

**Table 14.** Results of the overall satisfaction index for higher education equity**表 14.** 高等教育公平的总体满意度指数测评结果

	权重	均值	CSI
A	58.33%	3.44	2.006449
B	27.35%	2.96	0.809649
C	14.32%	3.59	0.514052
	1	3.33	66.7%

经计算, 学生对湖南高等教育过程公平的总体满意度为 3.33, 折算成百分数为 66.7%。总体来说, 大学生对湖南高等教育过程公平的总体满意度较高, 这与各维度的公平满意度是一致的(69.1%, 62%, 64.2%), 说明大学生对湖南高等教育公平过程体验感不错, 高等教育工作中的公平性普遍受到学生认可, 但仍有很大的改善空间。

### 5. 研究不足

事实上, 高等教育公平是个很大的社会范畴的话题, 它包括起点公平, 过程公平和结果公平, 而本文只是对其中的教育过程公平进行了分析。另外, 仅选取一所高校的学生为调查对象, 调查对象的选取范围具有一定的局限性, 样本的代表性不够。其次, 高等教育的结构是非常复杂的, 而公平是相对的, 满意也是一个人的主观意识; 不同的个体对同一事物的看法, 会因为家庭环境、父母受教育程度、学识眼界等的不同而有不同的感知, 本身就是难以测量的, 因此, 本次调查结果是否适用双一流高校和其他层次的高校还有待进一步研究。

## 基金项目

湖南省社会科学基金(17YBA052); 湖南省教育厅科研项目(16C0274)。

## 参考文献

- [1] 张男星, 黄海军. 全国高等教育满意度调查:理论模型、工具方法与假设验证[J]. 大学(研究版), 2017(9): 59-71.
- [2] 蒋艳菊, 陈欣. 大学生教育公平感的结构及问卷编制[J]. 心理研究, 2018, 11(4): 370-375.
- [3] 王卫东. 高等教育过程公平的社会学分析[D]: [博士学位论文]. 武汉: 华中师范大学, 2012: 56-78.
- [4] 王烁, 马丽君. 我国区域高等教育发展水平的差异性研究——基于中国统计年鉴 2016 年数据的分析[J]. 信阳师范学院学报(哲学社会科学版), 2019, 39(3): 49-54.
- [5] 郭玲霞, 苏英, 封建民, 刘宇峰. 基于 Logistic 回归模型的大学生专业满意度影响因素研究[J]. 高教学刊, 2019(10): 89-92.