

关联方交易、事务所规模与审计质量

刘 宁, 李莫愁

东华大学旭日工商管理学院工商管理系, 上海

收稿日期: 2022年10月27日; 录用日期: 2022年12月3日; 发布日期: 2022年12月9日

摘 要

本文以2014~2018年中国A股上市公司数据为样本, 检验了关联方交易对审计质量的影响, 以及事务所规模对关联方交易与审计质量之间关系的影响。通过实证研究, 本文发现: 1) 关联方交易与审计质量有显著负相关关系; 2) 事务所规模不会影响关联方交易与审计质量的负相关关系。本文研究表明, 关联方交易会损害审计质量, 并且事务所规模并不能降低关联方交易对审计质量的损害, 监管机构应该加强对关联方交易的审查。

关键词

关联方交易, 事务所规模, 审计质量

Related Party Transactions, Firm Size and Audit Quality

Ning Liu, Mouchou Li

Department of Business Administration, Glorious Sun School of Business & Management, Donghua University, Shanghai

Received: Oct. 27th, 2022; accepted: Dec. 3rd, 2022; published: Dec. 9th, 2022

Abstract

Taking the data of Chinese A-share listed companies from 2014 to 2018 as samples, this paper tests the impact of related party transactions on audit quality and the impact of firm size on the relationship between related party transactions and audit quality. Through the empirical study, this paper finds that: 1) Related party transactions have a significant negative correlation with audit quality; 2) Firm size will not affect the negative correlation between related party transactions and audit quality. This paper shows that related party transaction damages audit quality and firm size does not reduce the damage of related party transactions to audit quality. Regulators should step

up scrutiny of related party transactions.

Keywords

Related Party Transactions, Firm Size, Audit Quality

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

企业并购、重组使得不同企业之间形成了各种各样的关联方关系,存在着非常复杂的关联方交易。关联方交易在帮助企业获得市场竞争优势、降低交易成本、实现规模经营的同时,也成为企业操纵利润的手段。《企业会计准则》对企业披露关联方交易的要求在一定程度上制约着企业之间的非公允关联方交易,但是由于关联方交易的繁杂,其公允与否比较难判断,所以《准则》并不能完全杜绝企业为了追究自身利益而进行隐蔽的非公允关联方交易。非公允关联方交易破坏了市场交易的公平性,可能会影响投资者的利益,甚至会扰乱资本市场的秩序,影响其发展。

作为市场第三方的注册会计师对企业的审计工作对资本市场的信息披露极为重要。许多投资者的投资依据主要是经注册会计师审计企业的财务报告以及审计报告。注册会计师在面对隐蔽复杂的关联方交易时,如何应对?审计质量是否会受到关联方交易的影响?本文通过检验关联方交易对审计质量的影响,从关联方交易角度寻找提高审计质量的方法,从而提高上市公司会计信息可靠性,维护证券市场稳定持续发展。另外,本文研究事务所规模对关联方交易与审计质量关系的影响,为事务所的发展提供借鉴。

2. 理论分析与研究假设

关联方交易因其隐蔽等特点成为企业财务舞弊的手段之一(阚京华, 2001 [1])。企业利用关联交易进行盈余管理(关月琴和赵迪斐, 2014 [2]),实现扭亏为盈(陈晓和戴翠玉, 2004 [3]);关联方利用关联交易进行利益转移(孟焰和张秀梅, 2006 [4]);控股股东利用关联方交易获得控制权收益(佟岩和王化成, 2007 [5])。然而,利用关联方交易进行财务舞弊不仅严重影响会计信息质量(黄世忠, 2001 [6]),也会危害资本市场发展。作为资本市场守门人的会计师事务所,对关联方交易的审计需要投入更多人力、财力。由于关联方交易本身具有复杂性,对于存在关联方交易的客户会计师事务所会收取更高的审计费用(马建威和李伟, 2013 [7];王进朝和王振德, 2017 [8])。存在关联方交易的公司也更容易收到“非标”审计意见(吕伟和林昭呈, 2007 [9])。

DeAngelo (1981) [10]认为,审计质量是审计师发现其审计的客户存在财务违规行为,以及报告这一财务违规行为的联合概率。根据委托代理理论和信息不对称理论,企业管理层具有信息优势,其可以利用信息优势进行财务舞弊,而关联方交易又是财务舞弊的常用手段(袁树民和杨召华, 2007 [11])。由于关联方交易的方式有很多,并且许多关联方交易比较隐蔽,企业利用关联方交易进行财务舞弊很难被注册会计师发现,即关联方交易的审计风险比较高,注册会计师的审计质量也会在一定程度上受到影响。基于此,提出本文假设 1:

H1: 控制相关变量情况下,关联方交易与审计质量显著负相关。

会计师事务所之间存在差异,漆江娜等(2004) [12]认为,“四大”事务所审计的客户比“非四大”审

计的客户有更低的操纵性应计利润,说明在中国审计市场中“四大”审计质量更好。吴水澎和李奇凤(2006) [13]认为, 审计质量的高低排名为: 国际四大 > 国内十大 > 国内非十大。大型事务所的注册会计师有较强的专业胜任能力, 独立性审查也较严格, 因此, 规模较大的事务所审计质量较高。审计存在关联方交易的企业时, 规模大的会计师事务所因其能够提供较高审计质量会抑制关联方交易对审计质量的影响。基于此, 提出本文假设 2a:

H2a: 控制相关变量情况下, 事务所规模可以抑制关联方交易与审计质量之间的负相关关系。

原红旗和李海建(2003) [14]认为, 审计意见不因会计师事务所是十大所还是非十大所(即会计师事务所的规模大小)有显著变化, 会计师事务所的类型不足以严重影响审计意见。事务所的审计质量不因为事务所的规模不同而产生显著差异(夏立军和杨海斌, 2002 [15]), 那么在不同规模事务所中, 关联方交易对审计质量的影响可能没有区别。基于此, 提出本文假设 2b:

H2b: 控制相关变量情况下, 事务所规模不影响关联方交易与审计质量之间的负相关关系。

3. 实证设计

3.1. 样本选择与数据来源

本文以 2014~2018 年沪深 A 股上市公司为样本, 数据来源于 CSMAR 数据库, 并进行以下处理: 1) 剔除被 ST 的上市公司; 2) 剔除金融业上市公司; 3) 删除数据缺失的样本; 4) 删除行业样本数少于 20 的样本。最终得到 2135 家上市公司 2014~2018 年共计 10,675 个观测值。本文对所有连续变量进行了上下 1% 的缩尾处理(Winsorize), 以减少极端值对研究结论的影响。本文应用 Excel 和 Stata 15.1 来统计、处理数据。

3.2. 模型设计与变量说明

3.2.1. 模型设计

借鉴现有研究并根据研究假设, 构建模型(1)和模型(2):

$$|DA| = \beta_0 + \beta_1 RPT + \beta_2 SIZE + \beta_3 REV + \beta_4 INV + \beta_5 ALR + \beta_6 ROA + \beta_7 LOSS + \beta_8 OPINION + \varepsilon \quad (1)$$

$$|DA| = \beta_0 + \beta_1 RPT + \beta_2 BIG4 + \beta_3 RPT * BIG4 + \beta_4 SIZE + \beta_5 REV + \beta_6 INV + \beta_7 ALR + \beta_8 ROA + \beta_9 LOSS + \beta_{10} OPINION + \varepsilon \quad (2)$$

3.2.2. 变量说明

本文的变量定义如表 1 所示, 解释变量为关联方交易(RPT)和事务所规模(BIG4)。对于 RPT: 通常关联方交易的金额较大, 因此, 用上市公司年报中披露的关联方交易金额占资产总额的比作为解释变量。对于 BIG4: 本文通过设置虚拟变量来衡量事务所规模, 当样本公司的审计机构为“四大”(即普华永道、德勤、毕马威、安永)时取 1, 否则取 0。被解释变量为审计质量, 用操纵性应计利润的绝对值(|DA|)衡量。

Table 1. Variable definition table

表 1. 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	操纵性应计利润绝对值	DA	根据修正的琼斯模型计算得出
解释变量	关联方交易	RPT	年报中披露的关联方交易金额/期末资产总额
	事务所规模	BIG4	样本公司由“四大”审计取 1, 否则取 0
调节变量	关联方交易和事务所规模	RPT*BIG4	RPT 和 BIG4 的交叉乘积项

Continued

控制变量	公司规模	SIZE	样本公司期末资产总额的对数
	应收账款占比	REV	应收账款/期末资产总额
	存货占比	INV	存货/期末资产总额
	资产负债率	ALR	负债总额/资产总额
	总资产收益率	ROA	净利润/期末平均资产总额
	公司盈亏	LOSS	样本公司净利润为负取 1, 否则取 0
	审计意见	OPINION	年报中披露的审计意见类型, 标准无保留意见取 1, 否则取 0

操纵性应计利润通过修正后的琼斯模型计算。参考夏立军(2002) [16], 修正后的琼斯模型如下:

$$NDA_{i,t} = \alpha_1 (1/A_{i,t-1}) + \alpha_2 [(\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t})/A_{i,t-1}] + \alpha_3 (PPE_{i,t}/A_{i,t-1}) \quad (3)$$

$$TA_{i,t}/A_{i,t-1} = a_1 (1/A_{i,t-1}) + a_2 (\Delta REV_{i,t}/A_{i,t-1}) + a_3 (PPE_{i,t}/A_{i,t-1}) + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$DA_{i,t} = TA_{i,t}/A_{i,t-1} - NDA_{i,t} \quad (5)$$

公式(3)~(5)中的变量及其解释如表 2 所示。首先, 根据公式(4)回归得出 α_1 、 α_2 、 α_3 的 OLS 估计值 α_1 、 α_2 、 α_3 , 带入公式(3)中得出 NDA 的值, 再根据公式(5)计算得出 DA。本文对 DA 取绝对值, 即|DA|代表操纵性应计利润的绝对值, 以此来降低负值对研究结论的影响。

Table 2. Variables and their explanation

表 2. 变量及其解释

变量	变量解释
$NDA_{i,t}$	公司 i 经过第 $t-1$ 期期末总资产调整后的第 t 期的非可操纵性应计利润
$A_{i,t-1}$	公司 i 第 $t-1$ 期的期末总资产
$\Delta REV_{i,t}$	公司 i 第 t 期营业收入和第 $t-1$ 期营业收入的差额
$\Delta REC_{i,t}$	公司 i 第 t 期应收账款和第 $t-1$ 期应收账款的差额
$PPE_{i,t}$	公司 i 第 t 期期末固定资产总价值
$\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$	总体样本估计特征参数
$TA_{i,t}$	公司 i 第 t 期的总应计利润
a_1, a_2, a_3	$\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ 的 OLS 估计值
$\varepsilon_{i,t}$	残差, 代表各公司总应计利润中的操纵性应计利润部分

4. 实证结果

4.1. 描述性统计

表 3 为描述性统计结果, 统计分析了本文假设模型所涉及的所有变量。被解释变量操纵性应计利润的绝对值(|DA|)的平均值为 0.059, 最大值为 0.395, 最小值为 0.001, 说明上市公司存在一定程度的操纵性应计利润; 解释变量关联方交易金额占公司资产总额比例(RPT)的平均值为 0.395, 最大值为 2.955, 最小值为 0.001, 说明不同公司关联方交易占比差异比较大, 一些公司关联方交易规模较大; BIG4 为虚拟变量, 其平均值为 0.062, 本文共计 10675 个样本中, 由“四大”审计的样本共有 662 个, 占比 6.2%,

说明虽然“四大”在我国审计市场中排名靠前,但是市场份额不大。公司规模的最小值 19.874 与最大值 26.244 之间有一定的差距,说明不同公司资产规模的差距可能导致审计质量不同;不同公司的应收账款占比以及存货占比都有一定差距;资产负债率平均为 44.5%,最小值 0.06,最大值 0.912,不同公司的负债水平有很大差距;总资产收益率 ROA 的最小值为-0.253,最大值为 0.186,不同上市公司之间也存在一定差距;审计意见类型为虚拟变量,其平均值为 0.969,在 10675 个样本中,10342 家公司的审计意见为标准无保留意见,表明收到非标意见审计报告的上市公司比较少。

Table 3. Descriptive statistics

表 3. 描述性统计

变量名	观测值	平均值	标准差	最小值	最大值
DA	10675	0.059	0.067	0.001	0.395
RPT	10675	0.395	0.489	0.001	2.955
BIG4	10675	0.062	0.241	0	1
SIZE	10675	22.445	1.285	19.874	26.244
REV	10675	0.117	0.104	0	0.471
INV	10675	0.146	0.143	0	0.73
ALR	10675	0.445	0.205	0.06	0.912
ROA	10675	0.031	0.058	-0.253	0.186
LOSS	10675	0.105	0.307	0	1
OPINION	10675	0.969	0.174	0	1

4.2. 相关性分析

本文进行了 person 系数分析,以判断各个变量之间是否存在共线性。表 4 列示了本文变量的 person 系数,大部分变量之间的相关系数小于 0.5,表明变量之间不存在多重共线性。另外,操纵性应计利润的绝对值(DA)与关联方交易金额占资产总额的比(RPT)在 1%的统计水平显著正相关,这与本文的研究假设是一致的。

Table 4. Person coefficients

表 4. Person 系数

	DA	RPT	BIG4	SIZE	REV	INV	ALR	ROA	LOSS	OPINION
DA	1									
RPT	0.144***	1								
BIG4	-0.057***	-0.046***	1							
SIZE	-0.072***	0.061***	0.357***	1						
REV	0.052***	0.00900	-0.073***	-0.170***	1					
INV	0.129***	0.084***	-0.00700	0.135***	-0.096***	1				
ALR	0.112***	0.326***	0.112***	0.490***	0.00700	0.322***	1			
ROA	-0.188***	-0.160***	0.057***	0.067***	-0.00100	-0.076***	-0.305***	1		
LOSS	0.170***	0.108***	-0.048***	-0.107***	-0.023**	-0.00900	0.154***	-0.666***	1	
OPINION	-0.164***	-0.089***	0.028***	0.082***	0.021**	0.034***	-0.104***	0.270***	-0.237***	1

注: *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1。

4.3. 多元回归结果

本文的回归结果如表 5 所示。在模型 1 中, 关联方交易金额占资产总额的比例(RPT)与审计质量的替代变量(DA)之间的系数为 0.007, 在 5% 的水平上显著为正, 说明关联方交易与操纵性应计利润显著正相关, 与审计质量显著负相关, 这与本文的假设 1 是一致的。在模型 2 中, 关联方交易与事务所规模的交叉项(RPT*BIG4)与审计质量的替代变量(DA)之间的系数为-0.010, 但是 t 值为-1.10, 表明事务所规模对关联方交易与审计质量之间的关系没有影响, 即无论“四大”, 还是“非四大”, 关联方交易均会降低审计质量, 这支持了本文的假设 2b。

控制变量的回归结果表明: 公司规模 SIZE 与操纵性应计利润|DA|(审计质量)正(负)相关。应收账款占比和存货占比都与操纵性应计利润(审计质量)正(负)相关。资产负债率(ALR)越高, 审计质量越低。总资产收益率(ROA)越高, 审计质量越高。公司亏损(LOSS)与操纵性应计利润(DA)正相关, 与审计质量负相关, 公司亏损时有扭亏为盈的盈余管理动机, 审计质量会因此有所下降。审计意见(OPINION)与操纵性应计利润(DA)负相关, 与审计质量正相关。当公司收到非标意见的审计报告时, 说明公司存在某些问题, 审计质量可能因这些问题而降低。

综上所述, 本文回归结果与研究假设 H1 (即关联方交易与审计质量显著负相关)以及假设 H2b (即事务所规模不影响关联方交易与审计质量的关系)是一致的。

Table 5. Multiple regression results

表 5. 多元回归结果

VARIABLES	模型 1		模型 2	
	DA	t-value	DA	t-value
RPT	0.007**	2.53	0.007***	2.58
BIG4			0.011*	1.71
RPT*BIG4			-0.010	-1.10
SIZE	0.004*	1.65	0.004	1.60
REV	0.076***	2.82	0.076***	2.82
INV	0.015	0.83	0.015	0.82
ALR	0.028***	2.58	0.028**	2.58
ROA	-0.189***	-5.42	-0.189***	-5.43
LOSS	0.005	1.46	0.005	1.45
OPINION	-0.015**	-2.23	-0.015**	-2.22
Constant	-0.041	-0.73	-0.039	-0.69
R ²	0.046		0.046	
N	10,675		10,675	
F	18.73		15.37	

注: *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1。

4.4. 稳健性检验

本文进行了稳健性检验以保证文章的严谨性。将关联方交易的替代变量换成关联方交易金额的自然对数(LNRTP), 然后进行与前文相同的回归分析。稳健性回归结果如表 6 所示, 关联方交易金额的自然对数(LNRTP)与审计质量的替代变量(DA)之间的系数为 0.001, 在 10% 的水平上显著为正; 关联方交易

与事务所规模的交叉项(LNRPT*BIG4)与审计质量的替代变量(DA)之间的系数为-0.013, t 值为-1.21。回归结果表明, 上述研究结论依然成立, 本文的模型和实证结果具有一定的稳健性。

Table 6. Robustness test multiple regression results
表 6. 稳健性检验多元回归结果

VARIABLES	模型 1		模型 2	
	DA	t-value	DA	t-value
LNRPT	0.001*	1.96	0.002**	2.05
BIG4			0.070	1.37
LNRPT*BIG4			-0.003	-1.21
SIZE	0.002	0.80	0.002	0.75
REV	0.075***	2.80	0.075***	2.80
INV	0.015	0.80	0.015	0.81
ALR	0.030***	2.64	0.030***	2.65
ROA	-0.188***	-5.39	-0.189***	-5.41
LOSS	0.005	1.46	0.005	1.45
OPINION	-0.015**	-2.28	-0.015**	-2.28
Constant	-0.024	-0.42	-0.023	-0.41
R ²	0.045		0.045	
N	10,674		10,674	
F	18.39		15.24	

注: *** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1。

5. 结论

本文以 2014~2018 年的 A 股上市公司为样本, 用操纵性应计利润衡量审计质量, 研究了关联方交易、事务所规模与审计质量之间的关系。实证研究结果表明, 关联方交易与审计质量显著负相关, 及关联方交易的存在会降低审计质量; 并且本文进一步以事务所规模作为调节变量, 研究发现, 是否是“四大”事务所以对关联方交易与审计质量的负相关关系没有影响, 即事务所规模不会影响关联方交易对审计质量的负向作用, 这表明我国审计市场没有形成一定的声誉机制, 事务所规模扩大不能提高审计质量。本研究对监管机构加强关联方交易审查、规范事务所发展具有一定借鉴和启示。

参考文献

- [1] 阚京华. 关联交易、利润操纵及其披露与审计[J]. 审计与经济研究, 2001, 16(6): 21-24.
- [2] 关月琴, 赵迪斐. 上市公司关联交易与盈余管理关系实证研究——基于沪市 A 股上市公司面板数据[J]. 财会通讯, 2014(3): 61-64.
- [3] 陈晓, 戴翠玉. A 股亏损公司的盈余管理行为与手段研究[J]. 中国会计评论, 2004(2): 299-310.
- [4] 孟焰, 张秀梅. 上市公司关联方交易盈余管理与关联方利益转移关系研究[J]. 会计研究, 2006(4): 37-43+94.
- [5] 佟岩, 王化成. 关联交易、控制权收益与盈余质量[J]. 会计研究, 2007, 46(4): 75-82+96.
- [6] 黄世忠. 上市公司会计信息质量面临的挑战与思考[J]. 会计研究, 2001(10): 6-11+65.
- [7] 马建威, 李伟. 关联方交易对审计收费的影响研究——基于 2007-2010 年沪市 A 股上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2013(1): 79-86.
- [8] 王进朝, 王振德. 关联方交易、内部控制质量与审计收费[J]. 中国注册会计师, 2017(4): 33-38+3.

-
- [9] 吕伟, 林昭呈. 关联方交易、审计意见与外部监管[J]. 审计研究, 2007(4): 59-66.
- [10] DeAngelo, L.E. (1981) Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3, 183-199.
[https://doi.org/10.1016/0165-4101\(81\)90002-1](https://doi.org/10.1016/0165-4101(81)90002-1)
- [11] 袁树民, 杨召华. 上市公司财务舞弊与关联方交易——来自中国 A 股市场的经验研究[J]. 财会通讯(学术版), 2007(1): 37-40.
- [12] 漆江娜, 陈慧霖, 张阳. 事务所规模·品牌·价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究[J]. 审计研究, 2004(3): 59-65.
- [13] 吴水澎, 李奇凤. 国际四大、国内十大与国内非十大的审计质量——来自 2003 年中国上市公司的经验证据[J]. 当代财经, 2006(2): 114-118.
- [14] 原红旗, 李海建. 会计师事务所组织形式、规模与审计质量[J]. 审计研究, 2003(1): 32-37.
- [15] 夏立军, 杨海斌. 注册会计师对上市公司盈余管理的反应[J]. 审计研究, 2002(4): 28-34.
- [16] 夏立军. 国外盈余管理计量方法述评[J]. 外国经济与管理, 2002, 24(10): 35-40.