

探索互动式教学在《全科医学概论》课程中的效果

宋雨薇*, 连亚军#, 王蒙蒙, 孙洲丽, 张昊天

长治医学院附属和平医院全科医疗科, 山西 长治

收稿日期: 2024年4月11日; 录用日期: 2024年5月24日; 发布日期: 2024年5月31日

摘要

目的: 探索互动式教学在《全科医学概论》课程中的效果。方法: 将长治医学院2021级100名全科医学本科生采用随机数字表法, 分为观察组和对照组各50例进行教学观察。观察组采用互动式教学方法, 对照组采用常规授课方式。比较两组学生考核成绩、基本理论及知识掌握情况以及学生的职业意愿和职业信念。结果: 观察组《全科医学概论》理论考试成绩高于对照组。与对照组相比, 观察组对教学效果的评价优于对照组。调查问卷中, 观察组在职业意愿和职业信念方面优于对照组。以上结果差异均有统计学意义($P < 0.05$)。结论: 互动式教学方式有助于学生更好的学习《全科医学概论》, 可以提高医学本科生对全科医学及从事全科医生岗位的兴趣。

关键词

全科医学, 互动式教学, 传统教学法, 教学方法

Exploring the Effect of Interactive Teaching in the Course of *Introduction to General Practice Medicine*

Yuwei Song*, Yajun Lian#, Mengmeng Wang, Zhouli Sun, Haotian Zhang

General Practice Department, Heping Hospital Affiliated Changzhi Medical College, Changzhi Shanxi

Received: Apr. 11th, 2024; accepted: May 24th, 2024; published: May 31st, 2024

Abstract

Objective: To explore the effect of interactive teaching in the course of *Introduction to General*

*第一作者。

#通讯作者。

文章引用: 宋雨薇, 连亚军, 王蒙蒙, 孙洲丽, 张昊天. 探索互动式教学在《全科医学概论》课程中的效果[J]. 职业教育, 2024, 13(3): 851-856. DOI: 10.12677/ve.2024.133138

Practice Medicine. Methods: A total of 100 undergraduate students in general medicine from Changzhi Medical College in 2021 were randomly divided into an observation group and a control group, with 50 cases in each group, using a random number table method for teaching observation. The observation group adopts interactive teaching methods, while the control group adopts conventional teaching methods. The assessment scores, basic theories and knowledge mastery, as well as the career aspirations and beliefs of two groups of students were compared. **Results:** The theoretical exam scores of the observation group students in *Introduction to General Practice Medicine* were higher than those of the control group, and the difference was statistically significant ($P < 0.05$). Compared to the control group, the observation group students had a better evaluation of teaching effectiveness in the knowledge mastery questionnaire survey of *Introduction to General Medicine* ($P < 0.05$). The observation group was superior to the control group in terms of career intention and belief, and the difference was statistically significant ($P < 0.05$). **Conclusion:** Interactive teaching methods are helpful for students to learn *Introduction to General Practice Medicine* better, and can increase the interest of being a general practitioner.

Keywords

General Practice, Interactive Teaching, Traditional Teaching Method, Teaching Methods

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着医学领域的发展,我国基层社区医疗力量不足的情况也越来越严重,国家对全科医学的教育方面也愈加重视[1]。在高等教育阶段开设《全科医学概论》课程是医学生认识全科医学和奠定全科医疗思维的首门基础课程,是培养医学生具有全科医学临床诊断思维的有效方式和途径。虽然各个医学院均对全科医学教育进行了一定的探索,形成了多样化的教学模式,但全科医学教育的素质状况仍存在的问题,一方面是全科医学教育的师资力量较为薄弱,多数教师不具备临床经验,对学生难以实施针对性的指导;另一方面全科医学的教育模式相对单调,学生缺乏积极性,没有学习动力,说明目前的教学方式还有待改善[2]。因此,探索一种新型的全科医学教育模式,对全科医学教育的可持续发展具有重要的意义。

互动式教学是指通过科学的系统论调动教师及学生的积极性,根据教学内容及任务,综合利用多种教学方法,采取启发式教学,从而提高教学效果[3]。

结合我院《全科医学概论》的实际教、授情况,本研究采用互动式教学方法与传统的讲授式教学方法进行对比,旨在探索一种更高效的全科医学教学模式。

2. 研究对象与方法

2.1. 研究对象

对长治医学院 2021 级 100 名全科医学本科生进行研究,采用随机数字表法,分为观察组和对照组各 50 例进行教学观察。观察组:男生 19 名、女生 31 名,年龄 21~24 岁,平均年龄(22.30 ± 0.36)岁;对照组:男生 21 名、女生 29 名,年龄 21~24 岁,平均年龄(23.05 ± 0.24)岁;两组学生性别、年龄对比差异无统计学意义($P > 0.05$)。

纳入标注：所有学生均为在校生，自愿参与研究，签署知情同意书。

排除标准：排除中途因个人原因退出研究、不同意参与研究等。

2.2. 研究方法

对照组采用常规教学，教师在课堂上借助 PPT、激光笔等教具进行理论授课。观察组采用互动式教学，融入以 PBL 教学法和 RICE 问诊模式[4]；具体方法如下：合理配置教师队伍，选择临床经验丰富的教师。教学前合理组织课堂环节，重视开头与结尾。通过巧妙的提问引起学生注意力，以小结或分组讨论的方式结尾，使知识点贯穿整个教学流程。授课时明确教学重点，合理对教学内容进行加工，以思想、方法为主，将理论与实际相结合，调动学生积极性与创造性，同时提高其知识掌握能力及运用能力。重视课堂反馈环节，了解学生的进度，及时对教学进行调整，保证教学的针对性；同时在讲授中加入高校思政课程，讲授全科医学的重要性，观看全科医生服务基层的视频，弘扬时代主旋律。

2.3. 观察指标

1) 两组学生教学后考核成绩

采用闭卷考试方式，两组学生同时进行，考核内容参照《全科医学概论》，考题分为单项选择题、多项选择题、简答题、病例分析题，满分 100 分，考试结束后由课题组成员统一阅卷。

2) 两组学生基本理论及知识掌握情况的自我评价

就《全科医学概论》中基本理论及知识掌握情况通过问卷表对两组学生进行调查，调查表项目包括全科医学基础理论、社区卫生基础理论知识、人文服务能力、家庭服务能力、社区服务能力、预防能力、妇幼及老年保健能力、沟通能力、建档能力及常见慢性病及社区急症的全科处理能力等。

3) 学生职业意愿及信念

采用问卷形式对两组学生进行调查，从职业兴趣、职业信念、职业规划三个角度进行评价。调查表项目包括全科医生的职业前景及从事全科医生的兴趣等。

2.4. 统计学分析

使用 SPSS 22.0 软件进行统计学分析，计量资料以均数 \pm 标准差($\bar{x} \pm s$)表示，组间计量资料比较采用 t 检验；计数资料比较，采用 χ^2 检验。若 $P < 0.05$ ，则说明差异具有统计学意义。

3. 结果

3.1. 两组学生教学后考核成绩

与对照组相比，研究组学生考试成绩，无论是单选题、多选题、简答题还是案例分析题成绩均明显升高，两组数据对比，差异有统计学意义($P < 0.05$)，见表 1。

Table 1. The comparison of theoretical exam scores between two groups of students

表 1. 两组学生理论考试成绩对比($\bar{x} \pm S$ ，分)

组别	例数	单选题	多选题	简答题	案例分析题
对照组	50	30.08 \pm 0.81	13.00 \pm 0.51	12.50 \pm 0.52	12.02 \pm 0.52
观察组	50	33.60 \pm 0.57	14.28 \pm 0.38	14.26 \pm 0.38	13.84 \pm 0.37
t 值		-3.551	-2.026	-2.736	-2.849
P 值		0.01	0.045	0.007	0.005

3.2. 两组学生基本理论及知识掌握情况问卷调查结果

发放 100 份调查问卷, 收回有效问卷 98 份。观察组学生在对全科医学、全科医生的了解, 具体的健康评价、健康评估, 全科临床思维方式的掌握等方面的自我肯定人数比例均显著高于对照组($P < 0.05$), 见表 2。

Table 2. The comparison of questionnaires results between two groups of students

表 2. 两组学生调查问卷结果

项目	是		χ^2	P 值
	观察组 (n = 50)	对照组 (n = 48)		
更加了解全科医学及全科医生	48	45	0.256	0.674
更加知晓全科医学基本理念和原则	49	33	15.338	0.000
能将全科人文关怀用到临床上	50	42	6.658	0.012
掌握了家庭评估的具体方法	50	43	5.488	0.025
可以独立进行健康评价及健康评估	45	30	10.311	0.002
能够运用全科临床思维方法进行问诊	43	28	9.391	0.003
对高血压疾病的处理有信心	41	20	16.953	0.000
能够很好的处理冠心病	20	11	3.544	0.083
充分了解脑卒中的全科医学处理	19	10	3.464	0.078
能够管理好糖尿病患者	35	20	7.984	0.008
是否学会了慢性阻塞性肺疾病的全科医学处理	30	15	8.151	0.005
能够处理好社区常见急症	32	18	6.882	0.015
是否知晓恶性肿瘤人群的全科处理	41	38	0.126	0.801
能够对重点人群进行全科医疗服务	48	39	5.347	0.026

3.3. 两组学生职业意愿及信念

发放调查问卷 100 份, 收回有效问卷 100 份。观察组学生中希望成为全科医生、相信全科医生有良好的发展前景及相信自己能胜任全科医生角色的人数比例高于对照组($P < 0.05$), 见表 3。

Table 3. The comparison of career aspirations and beliefs between two groups of students

表 3. 两组学生职业意愿及信念

项目	是		χ^2	P 值
	观察组 (n = 50)	对照组 (n = 50)		
热爱全科医学并希望成为全科医生	50	44	3.383	0.027
相信自己能成为胜任全科医生的角色	49	42	5.983	0.031
相信全科医生有良好的发展前景	50	43	5.488	0.025
是否有全科医生的职业光荣感	50	44	6.383	0.027

4. 讨论

从广义上来看,全科医学不仅包括临床医学的内容,还包括管理、预防、康复等各个领域,属于一门综合性学科;从狭义上来看,全科医学主要包括社区医学、家庭护理等方面[5]。目前我国全科医学教育主要包括在校医学生教育、毕业后教育、全科医师转岗培训、继续教育[6]。其中在校医学生教育是培养全科医学人才的主要途径,直接决定了人才的质量,对我国全科医学教育的可持续发展也具有重要意义。

传统的教学方式以教师“讲大课”为主,虽然配合 PPT、激光笔等教具,融合了动画及案例,但是与学生没有交流或者交流很少,“填鸭式”的输出,学生没有主动思考,教师不知道学生们的疑问和薄弱之处在哪里,也不知道他们对于授课知识真正掌握了多少,没有激起学生们对全科医学的兴趣与热爱。

PBL 教学法的优点是以学生为主导,以小组为单位进行分析讨论,在此环节每名学生对自己负责的任务进行归纳、整理,在小组讨论时将各自信息进行讨论、交流和补充,组长对上述任务进行归纳、总结,整理出相对完整、全面的方案,完成书面报告[7]。PBL 教学模式对培养学生发现问题、解决问题的自主学习能力有很大的帮助,也有助于促进学生对某一知识的深度学习。学生在查找知识的过程中对自己感兴趣的部分会有意识地关注,同时对该病历的诊治经过、临床思维及心得体会进行总结分析,实现了对相关知识的深度了解。互动式教学的主体是学生,授课教师指导和适时引导学生们围绕某一病例或专题进行讨论的学习过程,因此,学生的主动性就被充分的调动起来了。教师在互动过程中也能够更加明确学生在知识点的薄弱处,可以进行更有针对性的讲解。

在本研究中,观察组学生采用了 PBL 教学法,其《全科医学概论》闭卷考试成绩,在单选题、多选题、简答题及案例分析题四部分均明显提高(P 均 < 0.05),说明互动式教学有助于学生们掌握全科医学的特点及全科医学角度的疾病处理,提高医学生《全科医学概论》课程成绩。

同时,情景教学模式利用全科医学教学活动中资源,激发全科医生学习的能动性及感知力,是以培养应用型人才为目标的全新教学理念。全科医生独有的 RICE 问诊模式较为简单、实用[8]。RICE 即 R-reason, I-idea, C-concerns, E-expectations 的首字母缩写。RICE 问诊模式要求全科医生在有限的门诊过程中首先应了解患者就诊的原因(R-reason 患者今天为什么来?),并且需要知道患者对疾病的看法(I-idea 患者自己认为是出了什么问题?),存在什么担心(C-concerns 病人忧虑什么?)及其对就诊结果的期望(E-expectations 患者认为医生可以帮助他做些什么?)。全科医疗特点要求教师们对全科医师培训时需密切注意“专”与“全”的结合,兼顾专科的“精”和全科的“广”[9]。此外,全科医生应用 RICE 问诊模式可以更好的评估可能导致患者身体不适的心理社会因素,给予患者心理疏导。

因此,本研究在讲授《全科医学概论》课程中我们同时融入了 RICE 问诊模式,由教师选择典型病例,课堂上同学们进行情景再现和角色扮演,并按照 RICE 问诊方法进行病史采集,结束后教师及其他同学进行病例分析和及时反馈。期末理论考核中,观察组的各部分试题考核成绩优于对照组(P 均 < 0.05)。

另一方面,问卷调查可以从学生们的角度进一步评估互动式教学法的效果。在对两组学生基本理论及知识掌握情况的问卷调查的结果显示,观察组学生对于全科理念、原则及慢病及社区常见急症的理论的掌握度更好,信心更强,说明学生们不仅理论成绩有提高,而且对于实际操作也有信心,更加相信自己的能力。同时,也说明互动式教学法得到了学生们的认可。从岗位胜任力角度讲,说明观察组学生更具备快速上岗的能力。

当前,有一部分全科医生存在违约或者服务期满之后放弃基层工作的现象,说明部分全科医生对自己的职责认识不到位,且对全科医学的前景不看好。因此,应将教育的节点提前到大学期间,思政相关教学可以使学生们更好的体会到全科医生扎根基层的光荣与神圣,这样我们才能培养出更多基层真正“留

得住,用得上”的全科医生。在职业意愿及职业及信念的调查问卷中,观察组学生成为全科医生的意愿更强烈,较对照组更相信全科医学及全科医生有很好的发展前景。

综上所述,互动式教学法能够激发学生们的兴趣,提高学习的主动性和学生们对《全科医学概论》课程的理解和掌握。同时,学生们更愿意成为全科医生并相信全科医学良好的发展前景,因此,这一教学法值得推广临床教学应用。

基金项目

长治医学院校级教学课题“互动式教学法在《全科医学概论》教学中的应用评价”(项目编号 J2021007)。

参考文献

- [1] 邓寒月. 全科医学生培养对提高基层医疗卫生服务水平的重要性[J]. 世界最新医学信息文摘, 2017, 17(80): 183.
- [2] 齐殿君, 江南, 于晓松. 我国本科生全科医学教育教学情况调查研究[J]. 中国全科医学, 2024, 27(7), 789-793.
- [3] 陈浩田, 曹倩. 互动式虚拟病人系统 DxRClinician 在临床医学模拟教学中的应用[J]. 全科医学临床与教育, 2023, 21(8): 726-729.
- [4] 李黎, 梁惠萍, 薛丽平. 在《全科医学概论》教学中运用“RICE 问诊”情景教学法的探索[J]. 全科医学临床与教育, 2023, 21(8): 726-729.
- [5] 梁万年. 全科医学、全科医疗和全科医生[J]. 中国学校卫生, 2004(2): 252-256.
- [6] 董文霞, 李娜娜, 程亮, 等. 浅析我国高校全科医学教育现状[J]. 中国继续医学教育, 2023, 15(5): 145-149.
- [7] 吕麦蓉. PBL 教学法培养学生创新能力的优势、困境与突破路径[J]. 现代职业教育, 2024(9): 73-76.
- [8] 李黎, 梁惠萍, 刘华英, 等. RICE 问诊模式在农村订单定向免费医学生全科医学教育中的应用[J]. 微创医学, 2021, 16(4): 551-553.
- [9] 庞栋, 刘霞. RICE 应用在慢性病管理中的作用[J]. 中国全科医学, 2017, 20(S3): 297-298.