

“研”与“工”：社会角色的错位与重塑

——基于角色冲突理论的回归分析

周成波

上海工程技术大学社保研究中心，上海

收稿日期：2022年5月21日；录用日期：2022年6月11日；发布日期：2022年6月21日

摘要

自高校扩招以来，硕士研究生的招生人数也在逐年攀升。伴随着社会竞争日益激烈，硕士研究生就业压力明显增大。因此，硕士研究生兼职俨然成为高校中的主流现象。然而“兼职过度”和“盲目兼职”等诸多问题给研究生的“研学”带来了众多的负面影响，造成了其主导角色的错位。为了深入地了解硕士研究生兼职与学业之间冲突的真实现状，笔者选取三所大学的硕士研究生作为研究对象，并在整理相关文献的基础上，通过统计软件Stata16.0对问卷调查的各项调查结果和数据进行回归分析，进而使硕士研究生在“科研学习”与“兼职工作”中，把握其社会主导角色的合理化重构。

关键词

硕士研究生，校外兼职，角色冲突，现状分析

“Research” and “Work”: Dislocation and Remodeling of Social Role

—Regression Analysis Based on Role Conflict Theory

Chengbo Zhou

Social Security Research Center, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: May 21st, 2022; accepted: Jun. 11th, 2022; published: Jun. 21st, 2022

Abstract

Since the expansion of college enrollment, the number of postgraduate students is also rising year by year. With the increasingly fierce social competition, the employment pressure of postgraduates has increased significantly. Therefore, postgraduate part-time job has become a main-

stream phenomenon in colleges and universities. However, many problems such as “excessive part-time job” and “blind part-time job” have brought a lot of negative effects on the “research” of postgraduates, resulting in the dislocation of their leading role. In order to have a deeper understanding of the real situation of the conflict between postgraduate students’ part-time jobs and their studies, the author selected postgraduate students from three universities as the research objects. On the basis of collating relevant literature, the author used statistical software Stata16.0 to conduct regression analysis on the results and data of the questionnaire survey. So that postgraduates in “scientific research study” and “part-time work” grasp the rationalization of their leading role in society.

Keywords

Postgraduate Students, Off-Campus Part-Time Job, Role Conflict, Current Situation Analysis

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

硕士研究生作为一个特殊的群体，在年龄上看他们早已是成年人，思想上也比较成熟，会对自身的生理、心理以及周围的社会关系有一个大体的认识。为了实现一定程度上的经济独立性，以及为了将来就业积累经验，他们中的绝大多数人选择了在研究生科研学习期间从事一些兼职工作[1]。然而基于教育本位，承道、受业对于高校学生而言，是其角色扮演的本质规定和要求。那么，应该如何促进研究生的全面发展？如何把握“研”与“工”的关系呢？

2. 相关理论及研究假设

(一) 社会角色理论

社会角色理论认为，演员在舞台上的表演，即按剧中人的方式行动，或以剧中人的态度对待周围的事物及自己，是由剧本、场景、导演的指示、同伴演员的表演、观众的反应以及演员本身对角色的理解和扮演技能等来决定的。同样硕士研究生群体有他的社会角色定位，研究生学位设立的初衷就是其更高层次的教育要求，纵观历史的长河，学习始终是学生的第一要务，也是研究生角色扮演的本质要求，同时也是研究生扮演成功与否的最高评判标准。

(二) 主要理论假设

在社会中，每个人都总是承担着多种多样的社会角色，这些角色之间也总是存在着各种各样的联系，进而构成一个社会角色整体集。然而在特定的条件和环境之中，人的社会角色又有主次之分，因此需要合理地选择自己当下主导性角色。最常见的就是学生主要角色就是在校学习，劳动者主要角色就是在自身劳动岗位做好工作等等。硕士研究生作为一个特殊的群体，在年龄上看他们早已是成年人，思想上也比较成熟，会对自身的生理、心理以及周围的社会关系有一个大体的认识。基于马斯洛的需求理论，他们可能为了满足自身的经济独立(物质需要)，同时也为了实现一定程度上自我价值实现的需要，选择了在研究生科研学习期间从事一些兼职工作。再包括受到学校、家庭、社会等多方面因素的影响[2]，研究生越容易发生角色上的偏差，进而可能导致主导角色的错位——研究生由“学习者”转而倾向成为“打工者”的角色。(假设一)

角色错位,对硕士研究生的学业会产生何种影响呢?角色间冲突是指不同角色承担者之间的冲突,一个人可以同时扮演多个角色,并能保持各角色间和谐一致,但有时由于角色利益上的对立、角色期望的差别以及人们没有按照角色规范行事等原因也会引起角色冲突。研究生如果参加了兼职工作,“打工者”角色会和“研究生”角色在时间、精力上产生冲突[3],进而导致其主导角色的错位。在此基础上,我们提出相应的假设二:“兼职”同硕士研究生的“科研学习”呈负相关关系,即花费在兼职上的时间越长,对研究生的科研水平和课程学习成绩影响就越大。(假设二)

3. 实证分析

本研究通过问卷调查的方式收集数据。数据主要课题组于2020年夏季对三所高校(上海工程技术大学、扬州大学、武汉轻工大学)的调查。本次调查采取随机抽样方式对在校外兼职的研一到研三年级每个年级,共400名学生进行实地问卷调查,还有部分问卷则通过问卷星的形式进行网络问卷。共发放调查问卷400份,其中回收问卷350份,回收率87.5%,其中有效问卷350份,有效回收率87.5%,样本基本情况说明(见表1)作者确保样本的真实性,样本规模在一定程度上可以客观地反映大学生的情况,并不影响变量间关系,并将录入Excel,对问卷的各种调查结果进行统计,并在此基础上运用Stata16.0对数据进行分析。

(一) 样本基本情况说明

Table 1. Basic information of the sample

表 1. 样本基本情况说明

变量名称	变量含义	数量(n)/百分比(%)
性别	男	168 (48.0%)
	女	232 (52.0%)
年级	研一	196 (56.0%)
	研二	91 (26.0%)
	研三	63 (18.0%)
家庭月收入	3000 元以下	38 (10.8%)
	3000~4000 元	21 (6.0%)
	4000~5000 元	35 (10.0%)
	5000~6000 元	63 (18.0%)
	6000~7000 元	35 (10.0%)
	7000~8000 元	28 (8.0%)
	8000~9000 元	45 (12.9%)
	9000~10,000 元	4 (1.1%)
月平均消费水平	10,000 元及以上	81 (23.1%)
	500 元以下	49 (14.0%)
	500~1000 元	136 (38.9%)
	1000~2000 元	109 (31.1%)
	2000~3000 元	38 (10.8%)
	3000~4000 元	4 (1.1%)
	4000 元以上	14 (4%)

Continued

户籍	农村	178 (50.9%)
	城市	172 (49.1%)
专业兴趣	很有兴趣	14 (4.0%)
	比较有兴趣	133 (38.0%)
	一般	164 (46.9%)
	比较没兴趣	25 (7.1%)
	毫无兴趣	14 (4.0%)
学生职务	有	154 (44.0%)
	无	196 (56.0%)
目标类型导向	增加生活开销	154 (44.0%)
	积累经验	70 (20.0%)
	社会体验	14 (4.0%)
	就业压力	4 (1.1%)
周兼职时长	8 个小时以下	115 (32.9%)
	8~16 小时	60 (17.1%)
	16~24 小时	38 (10.9%)
	24 小时及以上	35 (10.0%)
家长对兼职的态度	赞成	167 (47.7%)
	反对	183 (52.3%)
兼职满意度	均值	3.10
兼职安全意识	告知家长	105 (30.0%)
	没有告知家长	123 (35.1%)
	签署劳动合同	91 (26.0%)
	未签署劳动合同	116 (33.1%)
课程平均绩点	均值	3.01
科研成果	未完成一篇	178 (50.9%)
	完成一篇 SCD	126 (36.0%)
	完成两篇及以上 SCD	28 (8.0%)
	完成一篇及以上核心期刊	18 (5.1%)

(二) 假设检验验证

在 Linear Regression 线性回归中, 因变量是连续的, 自变量可以是连续的也可以是离散的, 回归线的性质是线性的。线性回归使用最佳的拟合直线(也就是回归线)在因变量(Y)和一个或多个自变量(X)之间建立一种关系。

多元线性回归可表示为 $Y = a + b_1X_1 + b_2X_2 + \dots + b_kX_k + e$, 其中 a 表示截距, b 表示直线的斜率, e 是误差项。

基于多元线性回归分析的变量要求, 对于因变量“兼职者”角色偏好, 我们选取两个选项“否”和

“是”(分别赋值为“1”和“2”)所对应的样本进行回归分析;对自变量性别、户籍,独生子女、专业兴趣、家庭月收入,父母的态度等,并进行虚拟变量的编码,再对因变量有影响的众多因素进行相关性分析。因变量“兼职偏好”和其所对应的自变量及其编码(见表2)。

Table 2. Variables and codes

表 2. 变量及编码

变量	编码
自变量 “打工者”角色偏好	1 = 否, 2 = 是
因变量 性别	1 = 女, 2 = 男
户籍	1 = 农村, 2 = 城市
是否是独生子女	1 = 否, 2 = 是
专业兴趣	1 = 很有兴趣, 2 = 比较有兴趣, 3 = 一般, 4 = 比较没兴趣, 5 = 毫无兴趣
家庭月收入	1 = 3000 元以下, 2 = 3000~4000 元, 3 = 4000~5000 元, 4 = 5000~6000 元, 5 = 6000~7000 元, 6 = 7000~8000 元, 7 = 8000~9000 元, 8 = 9000~10,000 元, 9 = 10,000 元及以上
月平均消费	1 = 500 元以下, 2 = 500~1000 元, 3 = 1000~2000 元, 4 = 2000~3000 元, 5 = 3000~4000 元, 6 = 4000~5000 元
家长对兼职的态度	1 = 赞成, 2 = 反对

为了找出大学生兼职的影响因素本研究进行假设检验,当显著性水平 α 设为 0.05 时,显著性水平 P (0.000/0.000/0.000/0.000/0.007/0.001/0.043/0.002)都小于 α 。(详见见表 3)由此可以得出,性别、户籍、独生子女、专业兴趣、学生职务、家庭月收入、月平均消费、家长对兼职的态度等因素均为硕士研究生兼职的影响因素,而目标导向的因素与大学生兼职无关(不计入表中),其中家庭月收入(beta 系数 = 0.188),家长对兼职的态度(beta 系数 = 1.632),说明了当家长对兼职态度、家庭月收入这两个指标越容易导致研究生由“学习者”转而倾向成为“打工者”的角色。

Table 3. OLS model analysis

表 3. OLS 模型分析

模型	Coefficients (a)				
	未标准化系数		标准化系数	t	sig
	B	标准错误	Beta		
常量	1.667	0.144	1.382	9.54	0.000
性别	0.296	0.046	0.204	4.41	0.000
户籍	-0.025	0.048	-0.119	-2.49	0.000
独生子女	-0.071	0.026	-0.124	-4.62	0.000
专业兴趣	0.094	0.020	0.054	2.70	0.007
学生职务	0.053	0.019	0.015	3.45	0.001
家庭月收入	1.709	0.057	1.595	7.53	0.000
月平均消费	0.049	0.012	0.025	2.03	0.043
家长对兼职的态度	1.831	0.023	1.632	5.39	0.002

a: “打工者”角色偏好。

为进一步分析大学生兼职对学习成绩和科研水平，采用回归性分析的，检验兼职与课程平均绩点和科研水平之间的相关关系。我们假设兼职与否对学习成绩和科研水平没有影响，备择假设就是兼职对学习成绩和科研水平有影响。从我们包含拟合线的图(见图 1)可以直观的看出，“兼职时长”同硕士研究生的“课程平均绩点”呈负相关关系，即花费在兼职上的时间越长，对研究生学业影响就越大。

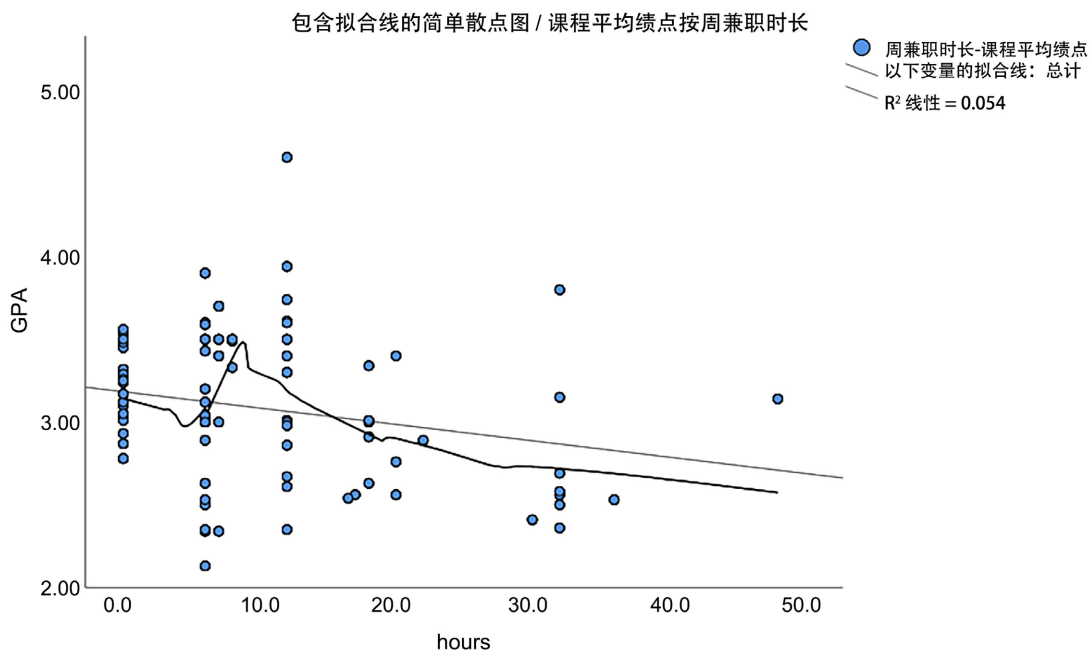


Figure 1. Simple scatter diagram with fitting lines (gpa/part-time duration)
图 1. 包含拟合线的简单散点图(课程绩点/兼职时长)

4. 结论与建议

(一) 研究结论

本文以社会角色冲突理论为视角，运用回归分析法对研究生兼职现状及影响因素进行深入分析，基于理论实证分析，我们可以发现影响研究生“兼职者”角色偏好的因素涉及多重方面，例如：性别、户籍、独生子女、专业兴趣、学生职务、家庭月收入、月平均消费、家长对兼职的态度等均为影响研究生角色扮演的重要因素。另外包括每周做兼职的时长和选择做兼职的时间。只要我们好好地把握住这一点，就能最大程度上减少“学习者”与“科研者”主导角色扮演失败的几率，避免“兼职过度”，从而有机会实现“合理兼职”，具体来讲就是尽量减少每个星期做兼职的时长(不要超过 6 小时每周) [4]；再次，在时间上要尽量地选择在节假日做兼职，特别要注意避免“一有空闲时间就做”和“一有兼职机会就去做”情况的出现。

根据马克思主义关于人的全面发展学说，人的发展是与社会生产发展相一致的。旧式劳动分工造成了人的片面发展，大工业机器生产要求人的全面发展，并为人的全面发展提供了物质基础；实现人的全面发展的根本途径是教育同生产劳动相结合[5]。基于此，说明了“兼职”作为一种劳动方式对硕士研究生的全面发展有一定的正向促进作用。然而人总是处在各种各样的矛盾之中，也就是说人处在社会这个客观存在之中，总是要面对着多重角色冲突，因此对于研究生而言，“兼职者”的角色和“学习者”的角色是存在着互相兼容、互相补充的关系。处理好两者的关系问题，我们提出了“角色重构”的概念——做一个理性的“兼职者”。

(二) 对策建议

为了解决研究生的“研”与“学”的冲突，高校和导师在研究生的科研生涯中有着举足轻重的作用，更是与他们生活息息相关，应该承担研究生们的“科研者”主导角色的推行责任。其一，高校应设立专岗[6]，从而加强对研究生兼职工作的管理。专岗老师随时掌握研究生们兼职的动向，同时对其在兼职时间选择和时长上作出指导和建议，使研究生们严格控制好每个星期做兼职的时间，避免出现“兼职过度”和“盲目兼职”的情况。其二，高校还应增设三助等岗位[7]、为硕士研究生们提供灵活的工作时间，从而可以来缓解研究生些许程度上的经济压力。其三，高校可以加大科研奖励力度，拓宽科研项目申请渠道，扩展助学金的覆盖面，从而激励研究生们致力于科学研究。其四，研究生导师提供心理帮助。在兼职期间可能会出现一些心理上的问题，如自卑的心理、焦虑的心理、从众的心理等方面[8]。导师可以作为研究生很好的倾诉对象，缓解了学生在兼职时出现的一些负面情绪，使其能够保持一个良好的心态，让研究生们在一个健康的环境下全面发展。只有如此，才有可能实现“兼职”与“学业”的相互促进与双赢，避免研究生主导角色扮演的失败。

参考文献

- [1] 雷宇, 李生校. 近 10 年我国大学生兼职研究综述——基于文献计量分析的视角(2005-2014) [J]. 绍兴文理学报(教育版), 2016, 36(2): 25-30.
- [2] 赵宝, 乔学斌. 大学生兼职现象及影响因素研究[J]. 当代青年研究, 2014(3): 58-63.
- [3] 姚远. 大学生兼职行为特征研析[J]. 中国青年研究, 2014(1): 108-112.
- [4] Singh, K. (2015) Part-Time Employment in High School and Its Effect on Academic Achievement. *Balance between Work and Study Vital*, 1, 109-110.
- [5] 朱飞. 浅析马克思主义关于人的全面发展学说[J]. 长江丛刊, 2018(11): 182-183.
- [6] 金一清. 大学生兼职的误区与高值兼职的对策[J]. 社会科学家, 2017(4): 122-126.
- [7] 杨通华. 大学生兼职的现状与对策研究[J]. 劳动保障世界, 2016(33): 15+18.
- [8] David, R. (2019) Combining Study and Employment: A Step Too Far? *Education & Training*, 11, 322-332. <https://doi.org/10.1108/00400910910968337>