

积极老龄化下低龄老人健康状况对生活满意度的影响研究

徐嘉宁

上海工程技术大学, 上海

收稿日期: 2022年8月5日; 录用日期: 2022年8月28日; 发布日期: 2022年9月7日

摘要

在积极老龄化的背景下, 提升老人身体健康, 进而提升老人们的生活满意度至关重要, 影响社会的安稳。本文是基于CHARLS 2018年全国追踪调查数据, 运用多元线性回归模型, 将低龄老人的健康状况、生活满意度、年龄、性别、受教育程度、婚姻状况等形成一张互相交织的网, 以探究对低龄老人的健康状况对生活满意度影响。通过对数据的处理得出: 1) 老人的健康状况对生活满意度的影响更显著; 2) 男性老年人的影响比女性老年人的影响更显著; 3) 有配偶的老人对其的影响比无配偶的老人的影响更显著; 4) 老人们的受教育程度对生活满意度的影响不显著; 5) 低龄老人的年龄并不影响生活满意度。因此, 为了积极应对老龄化, 更多的关注低龄老人的健康状况, 尤其是无配偶的老人, 对于维护社会稳定, 强化老年人体质和提升生活满意都具有长远意义。

关键词

低龄老人, 健康状况, 生活满意度

Study on the Influence of Health Status on Life Satisfaction of Young Elderly under Active Aging

Jianing Xu

Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Aug. 5th, 2022; accepted: Aug. 28th, 2022; published: Sep. 7th, 2022

Abstract

In the context of active aging, it is very important to improve the health of the elderly, and then

improve the elderly's life satisfaction, which affects the stability of the society. This article is based on CHARLS 2018 national tracking survey data, using multiple linear regression model, the health status of the young elderly, life satisfaction, age, gender, education level, marital status and so on to form an interwoven network, in order to explore the health status of the young elderly on life satisfaction. Through processing the data, it is concluded that: 1) The old man's health is more significant impact on life satisfaction. 2) The influence of male elderly is more significant than the influence of the older women. 3) The old man who has a spouse's influence on it is more significant impact than the old man with no spouse. 4) The old people's level of education has no marked impact on life satisfaction. 5) The age of the younger elderly does not affect life satisfaction. Therefore, in order to actively deal with aging, paying more attention to the health status of the young elderly, especially those without spouses, is of long-term significance for maintaining social stability, strengthening the physical fitness of the elderly and improving life satisfaction.

Keywords

Young Elderly, Health Condition, Life Satisfaction

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 研究背景

随着科技的飞速发展,人们的生活品质得到大幅度提升,医疗技术也逐渐先进,使得人们的大部分疾病得到有效治疗,平均寿命也得到了延长。但是我国统计到2019年底的数据显示,有2.54亿占总人口的18.1%的60岁及以上的老人[1]。如此的庞大数字,不得不引起人们的重视。虽然老人们健康状况在科技快速发展下有一定的提升,但是对于老年人的健康状态来说,我们国家老年人健康程度处于非健康状态,这与目前联合国发布的老龄化健康标准并不相符,且远高于发达国家[2]。据统计我国患慢性病的老年人口有将近1.8亿,约占老年群体的70%;并且处于失能、半失能状态的老年人的人口也约有4000万[3]。有相关研究表明老年人患慢性病的数量与其生活满意度在统计上呈显著的负相关,这表示老人们的身体健康状态的好坏直接影响着人们的生活满意度,老人身体状态越差对生活越不满意[4]。由此可见,提升老人健康水平对于整个社会的各方面发展来说还任重道远。《健康2030规划纲要》指明,广大民众对健康方面的需求要加大力度实现,坚持人们共同建设共同享受,提高群众健康水平,坚定政府主导立场,鼓励全民积极参与,着重关注老年人、流动人口等特殊群体的健康问题[5]。老年群体的健康问题不仅是个人的问题,更是社会需要关注的大问题,老人们的健康不仅关系着他们对自己生活的满意度,更是关系着中国全社会的稳定和幸福。而老年人的生活满意度受很多因素的影响,通过对这些影响因素的研究,能够有效的了解老人的身体和内心世界的真实情况,有针对性的提出高效和高标准的针对老年人养老方面的政策和建议,使得老年人逐渐增加的养老方面的需求能够得到满足,进一步完善生活环境,让老人们的生活质量更上一层楼。而且,在积极老龄化下,对老人生活满意度的探究,不仅能够有利的推动应对老龄化方案的实现,缓解老龄化问题,更是顺应时代的发展,对提升老人的生活质量和生活满意度以及推动社会全面发展有重大意义。

1.2. 研究方法

1.2.1. 文献研究法

在文章写作的过程中，一方面，利用一切时间享用母校图书馆内丰厚的资源，查找关于老人养老相关的书籍并进行学习，增加对老人生活的了解，夯实知识基础。另一方面，通过知网和万文等文章数据库，对相关我国老人生活满意度、身体健康状况等方面的文献和数据进行搜集并整理，为文章提供理论依据。

1.2.2. 多元线性回归模型

多元线性回归模型，可以方便快捷的得出多种自变量对因变量的之间的关系。通过对因变量和自变量的线性回归，能够很清晰对结果进行查看 P 值，查看影响因子和因变量之间的联系，检测是否存在影响，并对自变量对因变量的影响是否显著进行逐一解释。

1.3. 研究意义

目前，国家和社会一直对老人的生活和健康状况都很重视，尤其是在我国老龄化严重的基础上，提升老人身体健康，给予老人心理疏导，并提升老人的生活水平和生活满意度，对我国的整体发展有重大意义。因此，本文选用 CHARLS2018 年的全国基线调查数据，采取多元线性回归方法，以低龄老年人的数据为样本，来进行研究影响老人生活满意度的因素，能够更清晰知晓这些影响因子的影响程度。通过这些因素，我们国家可以制定更有针对性政策，不仅是对目前的低龄老人和高龄老人，对即将步入老龄化的中年人也可以更好的预防和提高整体健康水平，这对积极应对老龄化，维持社会稳定、推动社会发展都具有重要的现实意义。

2. 研究综述

2.1. 老龄化和积极老龄化

在很早之前各学术界都已经对人口老龄化的解释形成了共同的认知，即因为人们的生育欲望下降，导致孩子的出生率也逐渐下降，但是老人的数量却在不断的增加，在总人口中占比呈现不断上升的趋势。公认的释义为某国家或某区的人口中年纪大于 60 岁的数量所占总人口比例的 10%，或年龄超过 65 岁的老年人的数量占比总人口的比例超过 7%，那么此国或此区就处于老龄化阶段[6]。

在 1948 年，Sauvy 就已经提出，解决人口老龄化的问题可以对老年资源进行积极开发[7]。全球进入了老龄化时代后，在 1996 年，世卫组织为了积极应对这个问题，第一次提出了“积极老龄化”的概念：鼓励老年人重返社会市场、为养老提供一份保障，提高生活质量[8]。2002 年，第二届世界老龄会议中提出，将“积极老龄化”做为核心制定政策纲领应对老龄化，它着重声明促进老年人再次进行社会参与、重返社会生活，发挥自身余热，为自身提供保障才是开展行动的关键所在[9]。

2.2. 生活满意度

2.2.1. 国外相关研究

Song Min Sun 等人(2018)通过研究 119 名老人，得出这些老人的平均生活满意度的分值为 4.10 分。并且发现与生活满意度呈正相关的肌肉力量、身体柔韧性，而与其呈负相关的为衰老。而生活满意度中的百分之六十由经济收入、身体健康水平、自身力量、柔软度和衰老进行解释[10]。Joo Min Kyung 等人(2019)对水原市和周边生活的超过 65 岁的老人进行了调查，其中一共获取了 256 份问卷。通过分析发现

老人在认知和满意度层面们之间出现了性别差异。另外,在婚姻状况、身体情况、收入水平、等良好的情况下,老人们会有较高的生活满意度[11]。Lee Mi Young (2019)通过对韩国农村 1000 名超过 65 岁的老人调查中得出:老年人的生活满意度受月生活费、社会角色、学历、性别、农场、信仰等因素都会对老人的生活满意度产生影响[12]。

2.2.2. 国内相关研究

陶国枢(1998)等人通过研究得出经济因素、心理因素和健康水平对老年人生活满意度有很大的影响[13]。贺寨平(2002)认为工作收入、婚姻状况以及家庭成员的社会支持等会对老年人生活满意度方面有不同程度的影响[14]。田北海等人(2010)在对福利院的老人进行研究时发现,影响福利院老人们的生活满意度的因素中不仅包含福利院方面的内在原因,他们的性别、健康情况、住院费是否自付等也包含在内[15]。徐婧(2015)对我国老年人的身体状况进行研究的基础上,又在性别之间进行探究,结果表明在控制了老人们年龄、受教育程度、婚姻状况、经济收入、是否有疾病、城市和农村等变量后,女性老年人的身体健康水平要低于男性老人[16]。罗维(2018)等通过上海静安区高龄老人自评的健康状况、视力情况、日常生活状态、娱乐运动能力、每周感到孤独时间中发现这些因素影响着其生活满意度[17]。陆杰华(2019)等人通过选取主客观指标对老人健康状况进行研究,其中主观指标包含自评健康和心理健康,客观指标有平时自理能力,借助工具型自理能力,认知能力[18]。姚烨琳(2020)通过对 6 个省会城市、直辖市的数据进行调查,发现城市居民的生活满意度一定程度上受社会质量下的四个条件性因素的影响[19]。

综上所述,在积极老龄化的背景下,想要提高老人生活满意度,就必须关注老人的身体健康,提高生活质量。在以上综述中发现婚姻状况、性别、经济状况、受教育程度、疾病、心理因素等对老人生活满意度也同时存在着影响。因此本文主要选取的方向健康状况,并以性别、婚姻状况、受教育程度和年龄为控制变量,研究低龄老人生活满意度的影响因素。

3. 数据、模型及研究假设

3.1. 数据来源

本文得数据主要是引用了中国健康与养老追踪调查 2018 年追访问卷(CHINA HEALTH AND RETIREMENTLONGITUDINAL STUDY WAVE 4 (2018) QUESTIONNAIRE, CHARLS)。CHARLS 是一个对我国老年人的健康和养老方面进行追踪和调查的数据库。它是从 2011 年开始进行全国基线调查,并进行汇总,在 2014 年重新对这些老年人进行追踪调查,了解他们的生命历程,一直持续到 2018 年。本文创作过程中仅采用的是 2018 年全国基线调查的数据。整理数据的过程是先选取所需的各种变量,为确保数据准确,我们选取年龄 60~70 之间的老人的数据,接着对变量的缺失数据进行删除,经过一系列数据删除合并处理,最终获取 743 个观测值。

3.2. 核心变量定义

3.2.1. 因变量

生活满意度:由低龄老年人对自身的生活进行满意度评价。被访者依据问题总体来看,您对自己的生活是否感到满意?根据五个选项 1) 极其满意, 2) 非常满意, 3) 比较满意, 4) 不太满意, 5) 一点也不满意进行回答,在数据处理中将 1、2、3 这三个选项汇总处理,令 $1/3 = 1$ 为满意,同样汇总处理 4、5 这两个选项,令 $4/5 = 0$ 为不满意。

3.2.2. 自变量

身体健康状况：CHARLS2018 全国基线调查中询问了老人的身体状况，并使低龄老人根据问题对自身健康状况进行评价。下面我将问到一些关于您的健康状况的问题。您认为您的健康状况怎样？是 1) 很好、2) 好、3) 一般、4) 不好、5) 很不好？

3.2.3. 控制变量

选取的控制变量主要包括受教育程度、性别、婚姻状况、年龄。CHARLS 中调查中的数据先筛选出来年龄在 60~70 之间的老人作为依据。对老人们的受教育程度进行调查，询问老人您现在获得的最高教育水平是什么(不包括成人教育)？1) 未读完小学、2) 未受过教育、3) 私塾毕业、4) 小学毕业、5) 初中毕业、6) 高中毕业、7) 中专、8) 大专、9) 本科学历、10) 研究生毕业、11) 博士毕业。根据统计处理，将以上学历进行汇总重新整理，并赋值 $1/4 = 1$ 为“小学及以下学历”、 $5 = 2$ 为“初中学历”、 $6/11 = 3$ 为“高中及以上学历”。对老人的婚姻状况进行了解，您目前的婚姻状态是？1) 已婚与配偶一同居住、2) 已婚但因为工作等原因暂时没有跟配偶在一起居住、3) 分居(不再作为配偶共同生活)、4) 离异、5) 丧偶、6) 从未结婚。将老人们的性别作为控制变量，来检测对生活满意度的影响，并赋值“女性” = 0、“男性” = 1。

3.3. 模型及假设

3.3.1. 多元线性回归模型

为探究低龄老人的健康状况对生活满意度的影响，选择模型进行探究。因为因变量为生活满意度，且取值只有“满意”和“不满意”两种情况，对应的变量定义为“1”和“0”，与线性回归模型的研究假设比较相符，因此，本文决定采用该方法来对低龄老人生活满意度进行研究。公式为：

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_n X_n + \mu$$

其中 Y 为因变量即生活满意度， $X_1 \dots X_n (k > 2)$ 为自变量和即影响满意度的各个因素， μ 为随机误差项， $\beta_0 \dots \beta_n$ 为回归系数即某个自变量对老人生活满意度的影响系数，系数的取值可为正数也可为负数， β_n 大于 0，表示 X_n 对低龄老人的生活满意度的影响是正方向的，若小于 0，则对老人生活满意度的影响是反方向的。

选取的影响低龄老人生活满意度的自变量为健康状况，控制变量包括了性别、受教育程度、年龄、婚姻状况等变量，建立多元线性回归模型分析影响低龄老人生活满意度的因素。

3.3.2. 研究假设

H1：低龄老人的健康状况对其生活满意度有积极方面的影响。

H2：在自变量的情况下，控制变量年龄(H2.a)、受教育程度(H2.b)都对低龄老人的生活满意度方面有积极影响。

H3：在控制其他变量的基础上，婚姻状况(H3.a)、性别(H3.b)都对低龄老人的生活满意度方面有积极影响。

1) 描述性统计

本文通过对数据进行筛选处理，保留的观测值为 743 个，下面表 1 显示了各个变量的描述性统计结果。老人的年龄选在了 60~70 之间，健康状况的平均数为 2.94，根据上面的标值显示老年人的健康水平为一般靠上，受教育程度平均数为 1.37 表明老年人的受教育程度普遍偏低，老人们的生活满意度为 0.88 接近 1，说明老人们的生活状态还是比较不错的，婚姻状况的平均数为 1.56 表明老人们的婚姻状况比较好。

Table 1. Descriptive statistics and analysis of important variables**表 1.** 重要变量的描述性统计及分布

变量	观测值	平均数	标准差	最小值	最大值	分布
年龄	743	64.76312	2.912079	60	70	60~70 之间
健康	743	2.940781	1.002285	1	5	1. 很好、2. 好、3. 一般、4. 不好、5. 很不好
受教育程度	743	1.374159	0.6749102	1	3	1. 小学及以下学历、2. 初中学历、3. 为高中及以上学历
生活满意度	743	0.884253	0.3201368	0	1	0. 不满意、1. 满意
婚姻状况	743	1.561238	1.334269	1	6	1. 已婚同居住、2. 已婚未同居、3. 分居(不再作为配偶共同生活)、4. 离异、5. 丧偶、6. 从未结婚。
性别	743	1.510094	0.5002348	1	2	0. 女性、1. 男性

4. 实证分析

首先, 本文对所用的全部样本数据建立多元回归模型, 从全局上分析低龄老年人的健康状况、年龄、性别、受教育程度、婚姻状况对生活满意度是否存在积极影响, 并得出各个变量对生活满意度的相关回归系数和 P 值, 如见表 2 多元线性回归分析。其次对表中数据进行解释: 1) 表 2 中健康状况 P 值为 0.0000, 与 0.05 相比, $0.0000 < 0.05$ 结果表示显著, 我们可以认为低龄老人的健康状况对生活满意度有积极影响, 假设 H1 成立, 因此可以拒绝原假设 H0, 犯错误的几率为 0.0000, 并且影响系数为负值, 呈负相关, 表示数值越小对生活满意度的影响越大, 也就是说老人的身体越健康他们的生活满意度越高。2) 表 2 中年龄的 P 值为 0.988, 同样与 0.05 相比, $0.988 > 0.05$ 表明结果不显著, 原假设成立而假设 H2.a 不成立, 说明低龄老人的生活满意度不受其年龄的影响。3) 受教育程度的 P 值为 0.638 与 0.05 相比, $0.638 > 0.05$ 表明结果不显著, 即原假设成立, 不支持假设 H2.b。代表老人的受教育程度与生活满意度没有关联, 并不对其生活满意度产生影响。4) 婚姻状况的 P 值为 0.039, 与 0.05 相比, $0.039 < 0.05$ 表明结果显著, 可以拒绝原假设, 支持假设 H3.a, 即婚姻状况对老人的生活满意产生影响, 且影响系数为负值, 呈负相关, 代表取值越小对生活满意度的影响越大, 也就是说已婚且夫妻双方在一起生活的老人的生活满意度最高。5) 性别的 P 值为 0.033, 与 0.05 相比, $0.033 < 0.05$, 表明结果显著, 可以拒绝原假设, 支持假设 H3.b, 即老人的性别对生活满意度有积极影响, 且影响系数为正, 选取的数值越大对其影响程度越高, 也就是男性老人的生活满意度相较于女性老人的生活满意度来说, 男性的影响程度更高。

Table 2. Multiple linear regression analysis**表 2.** 多元线性回归分析

生活满意度	影响系数	标准误	t 值	p 值	置信区间	
健康	-0.0732768	0.0114019	-6.43	0.000	-0.0956608	-0.0508938
年龄	0.0000609	0.0040162	0.02	0.988	-0.0078237	0.0079455
受教育程度	0.0084373	0.0179433	0.47	0.638	-0.0267888	0.0436633
婚姻状况	-0.0180176	0.0086953	-2.07	0.039	-0.035088	-0.0009471
性别	0.051233	0.0239267	2.14	0.033	0.0042604	0.0982056
_cons	1.087237	0.2680925	4.06	0.000	0.5609211	1.613553

5. 结论及建议

文章主要依据 CHARLS 2018 年的全国基线调查数据,实地调查了低龄的健康状况问题对生活满意度的影响。通过构建多元回归模型,分析自变量健康状况对因变量生活满意度是否存在积极影响,及控制变量性别、受教育程度、年龄、婚姻状况等对生活满意度是否存在积极影响,并提出研究假设,最后经过回归模型验证假设 H1、H2a、H3b 成立,假设 H2b、H3a 不成立。即自变量健康状况、控制变量性别和婚姻状况等变量对生活满意度有积极影响,而受教育程度和年龄对生活满意度无显著影响。积极影响的主要解释为:第一、健康状况对生活满意度存在积极影响,且低龄老人群体的健康状况越好,其对生活满意的程度越高。第二、性别在生活满意度方面有显著影响且存在差别,男性老人对生活满意度的影响比女性老人更显著。第三、低龄老人的婚姻状况对生活满意度有积极影响,且婚姻越美满老人的生活满意度越高。无显著影响的解释为:低龄老人的年龄和受教育程度与生活满意度的结果不显著,并不会对生活满意度造成影响。

为了积极应对老龄化,提高老人的身体健康水平,促进老人安享晚年,稳定社会,提升低龄老人的生活满意度。因此根据以上结果,本文有针对提出以下建议。

1) 关注老人健康

提升老人的生活满意度一定要多关注老人的身体健康,身体是一切活动的基础,也是影响生活满意度的关键所在,因此,要多关注老年群体的身体健康状况。政府可以增进社区锻炼设备,增加老人定时体检,对老年人建立健康记录表,记录他们身体数据,促使老年人在固定时间段进行身体检查和疾病防控,养成良好生活习惯,改善老年人健康情况,增加老年人锻炼身体的机会,以提高老人身体健康水平,提升生活满意度[20]。

2) 关注老人的婚姻状况

依据上文的结论,婚姻状况越好,家庭越幸福美满老人的生活满意度越高。即我们要不仅要关注婚姻状况良好的家庭,稳固提高生活满意度,更要重点关注离异或丧偶的低龄老人的生活,提升他们的生活满意度。老人在年老时最落寞的就是独身一人,而缓解老人心灵孤独和寂寞就是帮助老人晚年幸福的最大举措。因此,促进老人晚年幸福,可以积极组织老人参加社区活动、使得老人不孤单寂寞,并为老人提供心理疏导,及时关注老人心理情况,使老人心情愉悦。以此缓解老人的孤独感,提升他们的生活水平和生活满意度,使得他们能够有一个幸福的晚年。

3) 关注性别之间的差异

根据上文可知,性别对生活满意度有显著影响,尤其是男性老人比女性老人在生活满意度方面更有积极影响。因此在制定政策提升老人幸福度的同时,更要关注男性老人和女性老人之间的不同特性,从特性入手进行有针对性的制定措施,着重提升女性老人的生活满意度,提升他们的身体健康水平,例如,对男性老年人进行退休后业余生活的引导,帮助其较好地实现社会融合;对女性老年人多组织跳广场舞等娱乐活动,以使其心情愉悦,有稳定的心态,稳固提升她们的生活满意度。

参考文献

- [1] 涂永前,金旻祺,张晨,刘洽言,程帆,李可心. 城镇低龄老年人人力资源开发的影响因素及供需匹配研究——基于北京、天津和济南的调研[J]. 创新, 2021, 15(1): 9-23.
- [2] 王春梅. 老年群体生活满意度影响因素实证分析[D]: [硕士学位论文]. 南昌: 江西农业大学, 2021: 7.
- [3] 申俊龙,申远,王鸿江. 健康老龄化视域下“医养结合”模式研究[J]. 价格理论与实践, 2019(9):15-19.
- [4] 代凯锋. 城市独居老人生活满意度及其影响因素研究——基于成都主城区的调研[D]: [硕士学位论文]. 成都: 西南财经大学, 2016: 63-64.

- [5] 邢怡青. 社会支持对流动老人健康状况的影响研究——基于 2015 年流动人口动态监测数据[J]. 荆楚学刊, 2019, 20(1): 77-78
- [6] 高敬恩. 积极老龄化视角下城市退休人员再就业研究——以 J 市为例[J]. 四川省研究所, 2018(4): 4-5.
- [7] Sauvy, A. (1948) Social and Economic Consequences of the Aging of Western European Countries. *Population Studies*, 2, 152-183.
- [8] 龙再金. 民族地区“积极老龄化”政策体系研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 中南民族大学, 2013: 16.
- [9] 世界卫生组织. 积极老龄化: 政策框架[M]. 中国老龄协会, 译. 北京: 华龄出版社, 2003.
- [10] Song, M.S. and Yang, N.Y. (2018) Effect of Participation in Life Sports on Life Satisfaction of the Elderly. *Journal of Korean Academic Society of Home Health Care Nursing*, 25, 173-181. <https://doi.org/10.22705/jkashcn.2018.25.3.173>
- [11] Joo, M.K. and Park, K.N. (2019) A Convergence of Effects of the Sexuality Recognition on the Level of Life Satisfaction of the Elderly. *Journal of Convergence for Information Technology*, 9, 202-210. <https://doi.org/10.22156/CS4SMB.2019.9.6.202>
- [12] Lee, M.Y. (2019) The Effects of Role Type on the Life Satisfaction of the Elderly in Rural Areas. *Korean Family Resource Management Association*, 23, 99-113.
- [13] 陶国枢, 陈丰, 刘晓玲, 季晓莉, 林娜, 张彬, 等. 北京市 1380 例老年人生活满意度相关因素分析[J]. 中国心理卫生杂志, 1998(6): 19-21+61-62.
- [14] 贺寨平. 社会经济地位、社会支持网与农村老年人身心状况[J]. 中国社会科学, 2002(3):135-148.
- [15] 田北海, 钟涨宝, 徐燕. 福利院老人生活满意度及其影响因素的实证研究——基于湖北省的调查[J]. 学习与实践, 2010(3): 108-115.
- [16] 徐婧. 我国老年健康的性别差异及其影响因素分解[J]. 西北师大学报(社会科学版), 2015, 52(1):139-144.
- [17] 罗维, 刘登, 艾贺玲, 胡敏, 朱瑜, 陈琦. 上海高龄悬空老年人生活满意度影响因素分析——以上海市静安区高龄悬空老年人为基础[J]. 中国全科医学, 2018, 21(21): 2632-2637.
- [18] 陆杰华, 刘柯琪. 长寿时代我国百岁老人健康指标变化趋势探究——基于 CLHLS 数据的验证[J]. 人口与社会, 2019, 35(3): 3-16+2.
- [19] 姚焯琳. 社会质量视角下的中国城市居民生活满意度——以中国六省会城市为例[J]. 济南大学学报(社会科学版), 2020, 30(4): 136-145.
- [20] 贺莎莎, 孙建娥. 积极老龄化政策研究综述[J]. 社会福利(理论版), 2017(11): 7-14.