

Analysis of Reliability and Validity of the Questionnaire for Clinical Nursing Teaching

Jianping Su¹, Yilan Wang², Xue Li², Qing Peng², Huihui Wang², Dewen Yao²

¹Department of Nursing, Tumor Hospital Affiliated to Xinjiang Medical University, Urumqi Xinjiang

²School of Mutual Benefit, Xinjiang Medical University, Urumqi Xinjiang

Email: 971940592@qq.com

Received: Mar. 7th, 2018; accepted: Mar. 22nd, 2018; published: Mar. 29th, 2018

Abstract

Objective: In accordance with the reform of education and training mode of "5 + 3" that put forward from the six departments of the Ministry of china education and the Ministry of health, we investigated the current situation of micro course used in clinical nursing practice teaching, and developed the questionnaire about the micro class application of the clinical nursing practice teaching, and to test its reliability and validity, in order to provide some scientific methods to the clinical nursing teaching use the micro class. **Methods:** Based on the study of relevant literature, we consulted and listened to expert opinions and designed questionnaire for clinical nursing teachers. An investigation was conducted on the clinical efficacy of the 217 clinical teaching teachers who participated in the annual training of a three grade hospital. **Results:** Reliability analysis showed that the Cronbach's coefficient of the 27 entries was 0.927, and the Cronbach's coefficients of the two items in the split half reliability analysis were above 0.80. The correlation coefficient between the two was 0.765, and the correlation was good. Validity analysis had characteristic root > 1, and cumulative variance contribution rate was 66.507%. Therefore, the internal consistency of this study is very high. Between the various dimensions within the project and each dimension showed the correlation, correlation coefficient's P is less than 0.01. **Conclusion:** The questionnaire designed for clinical nursing teaching has good reliability and validity, and has certain practical significance.

Keywords

The Micro Class Application of the Clinical Nursing Teaching, Validity, Reliability, Questionnaire

临床护理教学微课应用调查问卷的信效度分析

苏建萍¹, 王益兰², 李雪², 彭青², 王慧慧², 姚德雯²

¹新疆医科大学附属肿瘤医院护理部, 新疆 乌鲁木齐

²新疆医科大学护理学院, 新疆 乌鲁木齐

Email: 971940592@qq.com

收稿日期：2018年3月7日；录用日期：2018年3月22日；发布日期：2018年3月29日

摘要

目的：顺应国家教育部联合卫生部等六部门共同提出“5 + 3”的教育培养模式改革，本研究调查微课在临床护理教学中应用的现状，开发了临床护理教学微课应用调查问卷，并测定其信效度，以期为临床护理教学微课应用和人才培养提供科学方法。方法：以研究相关文献为基础，咨询并听取专家意见，设计临床护理教师微课应用现状调查问卷。对参加某三甲医院年度培训的217名临床带教教师进行调查，对其测定结果做信效度分析。结果：信度分析结果显示，问卷27个条目的Cronbach's系数为0.927，分半信度分析中两半的条目Cronbach's系数都是0.80以上，二者的相关系数为0.765，相关性很好。效度分析有特征根 > 1，累计方差贡献率达到66.507%。因此说明本研究的内部一致性很高。各维度内条目间与各维度之间均呈其相关性，相关系数 $P < 0.01$ 。结论：本研究设计的临床护理教学微课应用调查问卷具有较好的信效度，具有一定的现实使用意义。

关键词

临床护理教学微课应用，效度，信度，问卷

Copyright © 2018 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

信息技术的发展为教育教学带来了新的契机，如今信息技术和网络影响着人类生活的各个领域，教育教学更不例外[1]。为响应第二次全国教育信息化工作会议教育部[2015]3号文件有关2017年落实推进教育信息化相关条例规定和国家教育部联合卫生部等六部门共同提出“5 + 3”的教育培养模式改革。加大优质数字教育资源开发和应用力度，探索在线开放课程应用带动机制。本课题开展了关于临床护理教学实践信息化教学的相关研究。临床操作技能是从医人员最基本的素质要求，加强临床护理操作技能方面的培养，提高临床护理教师利用现代信息手段的教学能力，让学习者理论结合实际并促进其独立工作。微课(Micro-lecture)，又称“微课程”，是指“以单一知识点或需要突破的某个教学问题”为讲授内容，通过简短的微课视频及所配套资源、音视频等多媒体形式表现并结合一定学习任务的一种教学资源。教师可以在课堂上使用微课作为授课素材，学生可以通过微课进行预习和复习等[2]。医学课程是知识和实践的融合，从宏观到微观，从理论到实践，许多知识点用文字的形式表达不能形象具体化，微课的出现很好的解决这一难题[3]。生化、预防医学这类内容抽象、知识点难懂的课程内容应用微课教学使学生更容易掌握学习，提高学习效率[4] [5]。为了更好地了解微课在临床护理带教中的应用现状，并分析微课在应用中所存在的问题，我们设计了临床护理教学微课应用调查问卷，以期对临床护理教学中应用微课的研究提供依据。

2. 资料与方法

2.1. 一般资料

以参加某三甲医院2017年度培训的217名部分临床带教教师为研究对象。教龄平均8.93年，其中

男 14 名, 女 203 名。纳入标准: 具有临床执业资格的带教护士, 知情同意并自愿参加本研究者。

2.2. 问卷的调查设计

2.2.1. 基本信息部分

主要包括性别、学历、教龄、任教学科、接触微课的时间、获取微课的途径等情况。

2.2.2. 微课的应用现状部分

包括应用的态度共 5 个题项、应用于临床带教课堂的教学阶段包括情境创设、重点讲解、难点突破和实验探究演示 4 个题项、应用后效果共 8 个题项、影响微课应用的因素则主要从网络资源、学校或临床教学基地、已有微课应用模式和临床教师自身四个层次上寻求, 共 10 个题项。在对临床护理教学微课应用现状进行调查问题之前, 问卷设置了一个选择跳转题, 如果被调查者曾应用过微课进行临床教学, 则需作答所有问题: 若被调查者未曾应用过微课进行临床教学, 则只需要作答“应用态度”中的前面 2 个题目和“影响微课应用原因”的整个维度题目。同时选用李克特量表的五点评价法来设计所有题项, 对选项使用“非常符合”、“符合”、“基本符合”、“不符合”、“非常不符合”五种回答各记为 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分, 由被调查教师从中选择出其对问题的态度并且填自己的选项, 分值越高说明其态度的倾向也越明显。

2.3. 调查方法

调查对象知情同意后, 研究者予以问卷发放, 调查对象匿名填写当场收回, 对回收的问卷审核并统一编号。调查后, 使用双人录入的方式录入数据。

2.4. 统计学方法

录入结束后, 用统计软件进行输入一致性的检查, 最终形成 Epidata3.0 分析数据库。采用 SPSS 23.0 软件包对已建立的数据进行分析。

3. 结果

3.1. 临床护理教师的基本信息

在本次的调查对象中, 被调查者来自于新疆各地州的参加集中培训临床护理带教老师, 样本范围来源比较广。共发放问卷 217 份, 回收有效问卷 217 份, 有效率为 100%。其中: 性别比例: 男性 6%, 女性 94%, 基本符合当前临床护理队伍性别比例; 学历: 大专及以下占 40%, 本科占 58%, 研究生及以上占 2%, 目前临床护理教师的学历以本科学历为主, 研究生较少, 这与当前我国医院护理队伍的实际情况较为符合。平均教龄为 9 年, 这部分人群属于科室护士中工作较为稳定的中坚力量, 承担大部分临床教学任务, 对教学改革创新类的新事物比较感兴趣。因此, 本研究的调查对象具有一定的代表性。

3.2. 内部一致性的信度

内部一致性的信度主要反映了问卷内部的题目之间的信度关系, 涉及到调查问卷的内部是否出现了相同内容或者质的特题目。

本研究所用问卷的 27 个题项总的 Cronbach's 系数为 0.927, 利用标准化后的数据进行信度分析的 Cronbach's 系数为 0.929 (见表 1)。

3.3. 分半信度

分半信度是用分半信系数作为信度指标。具体分析是采用奇偶分组方法在测验后将测验项目分成相

等的两组，即将测验题目按照序号的奇数和偶数分成两半，然后计算两部分的相关性从而获得所需信度系数。本研究将数据条目分为了两半一半是 14 个条目，一半是 13 个条目，两半的条目克朗巴赫系数都是 0.80 以上，二者的相关系数为 0.765 (见表 2)。

3.4. 结构效度

对样本的数据进行 KMO 值统计量和 Barlett 球形度检验，KMO 值是指量表间的共同因，数值越大，表明量表间共同的因素就越多，越适合于因素分析。Kaiser 给出一个 KMO 检验标准：KMO > 0.9，非常适合；0.8 < KMO < 0.9，适合；0.7 < KMO < 0.8，一般；0.6 < KMO < 0.7，不太适合；KMO < 0.5，不适合。经过检验后本问卷的 KMO 值为 0.628，Barlett 球形度的检验卡方值为 3943.365 (P = 0.000)，说明本数据适合做因子分析，问卷的结构效度良好。在因子分析中，有 4 个公因子的特征根 > 1，累计方差贡献率达到 66.507% (见表 3)。

3.5. 内容效度

本问卷各维度内条目间与各维度之间均呈其相关性(见表 4)。

Table 1. The consistency test results of the questionnaire

表 1. 问卷的一致性检验结果

Cronbach's 系数	标准化的 Cronbach's 系数	条目数
0.927	0.929	27

Table 2. The 27 items of the questionnaire were divided into half reliability test results

表 2. 问卷的 27 个条目分半信度检验结果

Cronbach's Alpha	Part 1	Value	0.898
		N of Items	14 ^a
Cronbach's Alpha	Part 2	Value	0.847
		N of Items	13 ^b
	Total N of Items		27
Correlation Between Forms			0.765
Spearman-Brown Coefficient	Equal Length		0.867
	Unequal Length		0.867
Guttman Split-Half Coefficient			0.858

Table 3. Contribution rate and cumulative contribution rate of each factor variance

表 3. 各因子方差贡献率与累计贡献率

Component	Initial Eigen values			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	9.955	36.869	36.869	9.955	36.869	36.869
2	3.853	14.271	51.140	3.853	14.271	51.140
3	2.263	8.380	59.520	2.263	8.380	59.520
4	1.886	6.986	66.507	1.886	6.986	66.507

Table 4. The correlation coefficient matrix of 27 items in the questionnaire
表 4. 问卷 27 个条目相关系数矩阵

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
1	1.00	0.34	0.60	0.66	0.49	0.21	0.32	0.30	0.31	0.40	0.51	0.47	0.61	0.40	0.52	0.48	0.39	0.19	0.44	0.42	0.25	0.37	0.36	0.10	0.53	0.36	0.14
2	0.34	1.00	0.28	0.25	0.29	0.05	0.02	0.31	0.24	0.44	0.44	0.38	0.09	0.44	0.37	0.40	0.20	0.30	0.20	0.00	0.03	0.31	0.31	0.30	0.22	0.16	0.25
3	0.60	0.28	1.00	0.80	0.67	(0.07)	0.27	0.04	0.07	0.25	0.41	0.41	0.49	0.19	0.42	0.18	0.18	0.27	0.37	0.26	0.36	0.68	0.28	0.10	0.45	0.51	0.11
4	0.66	0.25	0.80	1.00	0.65	0.09	0.32	0.19	0.14	0.42	0.45	0.49	0.48	0.36	0.54	0.44	0.38	0.31	0.19	0.19	0.16	0.45	0.26	0.16	0.45	0.47	0.11
5	0.49	0.29	0.67	0.65	1.00	0.19	0.21	(0.09)	0.03	0.25	0.29	0.48	0.39	0.20	0.47	0.23	0.19	0.50	0.30	0.39	0.13	0.42	0.10	0.37	0.49	0.50	0.26
6	0.21	0.05	(0.07)	0.09	0.19	1.00	0.62	0.55	0.47	0.36	0.29	0.39	0.26	0.41	0.41	0.63	0.40	0.16	(0.11)	0.30	0.21	(0.14)	0.29	0.14	0.21	0.10	0.26
7	0.32	0.02	0.27	0.32	0.21	0.62	1.00	0.63	0.54	0.58	0.52	0.46	0.56	0.73	0.68	0.53	0.49	(0.03)	0.15	0.17	0.53	0.30	0.18	(0.05)	0.30	0.23	0.09
8	0.30	0.31	0.04	0.19	(0.09)	0.55	0.63	1.00	0.50	0.62	0.44	0.32	0.22	0.66	0.48	0.65	0.65	(0.20)	(0.13)	(0.00)	0.31	0.09	0.52	0.04	0.38	0.09	0.05
9	0.31	0.24	0.07	0.14	0.03	0.47	0.54	0.50	1.00	0.58	0.23	0.34	0.48	0.58	0.54	0.50	0.22	0.12	0.03	0.39	0.17	0.12	0.38	0.04	0.18	0.34	0.29
10	0.40	0.44	0.25	0.42	0.25	0.36	0.58	0.62	0.58	1.00	0.74	0.62	0.31	0.81	0.81	0.75	0.71	0.27	0.15	0.06	0.24	0.38	0.46	0.17	0.44	0.35	0.19
11	0.51	0.44	0.41	0.45	0.29	0.29	0.52	0.44	0.23	0.74	1.00	0.54	0.37	0.68	0.62	0.62	0.63	0.17	0.22	0.04	0.44	0.46	0.38	(0.02)	0.39	0.13	0.03
12	0.47	0.38	0.41	0.49	0.48	0.39	0.46	0.32	0.34	0.62	0.54	1.00	0.47	0.46	0.62	0.57	0.45	0.59	0.51	0.26	0.13	0.47	0.36	0.51	0.58	0.58	0.38
13	0.61	0.09	0.49	0.48	0.39	0.26	0.56	0.22	0.48	0.31	0.37	0.47	1.00	0.53	0.59	0.39	0.08	0.11	0.35	0.56	0.25	0.32	(0.01)	(0.03)	0.24	0.33	0.09
14	0.40	0.44	0.19	0.36	0.20	0.41	0.73	0.66	0.58	0.81	0.68	0.46	0.53	1.00	0.86	0.79	0.65	0.03	0.08	0.14	0.30	0.20	0.14	(0.09)	0.32	0.25	0.05
15	0.52	0.37	0.42	0.54	0.47	0.41	0.68	0.48	0.54	0.81	0.62	0.62	0.59	0.86	1.00	0.79	0.65	0.21	0.15	0.22	0.24	0.26	0.19	0.01	0.50	0.55	0.19
16	0.48	0.40	0.18	0.44	0.23	0.63	0.53	0.65	0.50	0.75	0.62	0.57	0.39	0.79	0.79	1.00	0.76	0.19	(0.05)	0.13	0.03	(0.04)	0.32	0.06	0.46	0.37	0.21
17	0.39	0.20	0.18	0.38	0.19	0.40	0.49	0.65	0.22	0.71	0.63	0.45	0.08	0.65	0.65	0.76	1.00	0.12	(0.00)	0.00	0.29	0.12	0.43	0.01	0.61	0.41	0.11
18	0.19	0.30	0.27	0.31	0.50	0.16	(0.03)	(0.20)	0.12	0.27	0.17	0.59	0.11	0.03	0.21	0.19	0.12	1.00	0.51	0.41	(0.04)	0.37	0.16	0.63	0.37	0.44	0.34
19	0.44	0.20	0.37	0.19	0.30	(0.11)	0.15	(0.13)	0.03	0.15	0.22	0.51	0.35	0.08	0.15	(0.05)	(0.00)	0.51	1.00	0.39	0.20	0.59	0.06	0.42	0.32	0.29	0.05
20	0.42	0.00	0.26	0.19	0.39	0.30	0.17	(0.00)	0.39	0.06	0.04	0.26	0.56	0.14	0.22	0.13	0.00	0.41	0.39	1.00	0.34	0.25	0.11	0.30	0.35	0.43	0.40
21	0.25	0.03	0.36	0.16	0.13	0.21	0.53	0.31	0.17	0.24	0.44	0.13	0.25	0.30	0.24	0.03	0.29	(0.04)	0.20	0.34	1.00	0.57	0.31	(0.06)	0.22	0.16	0.12
22	0.37	0.31	0.68	0.45	0.42	(0.14)	0.30	0.09	0.12	0.38	0.46	0.47	0.32	0.20	0.26	(0.04)	0.12	0.37	0.59	0.25	0.57	1.00	0.48	0.38	0.37	0.34	0.20
23	0.36	0.31	0.28	0.26	0.10	0.29	0.18	0.52	0.38	0.46	0.38	0.36	0.29	0.14	0.19	0.32	0.43	0.16	0.06	0.11	0.31	0.48	1.00	0.35	0.55	0.30	0.33
24	0.10	0.30	0.10	0.16	0.37	0.14	(0.05)	0.04	0.04	0.17	0.18	0.51	0.21	0.16	0.01	0.06	0.01	0.63	0.42	0.30	(0.06)	0.38	0.35	1.00	0.38	0.36	0.54
25	0.53	0.22	0.45	0.45	0.49	0.21	0.30	0.38	0.18	0.44	0.39	0.58	0.24	0.32	0.50	0.46	0.61	0.37	0.32	0.35	0.22	0.37	0.55	0.38	1.00	0.66	0.31
26	0.36	0.16	0.51	0.47	0.50	0.10	0.23	0.09	0.34	0.35	0.13	0.58	0.33	0.25	0.55	0.37	0.41	0.44	0.29	0.43	0.16	0.34	0.30	0.36	0.66	1.00	0.59
27	0.14	0.25	0.11	0.11	0.26	0.26	0.09	0.05	0.29	0.19	0.03	0.38	0.09	0.05	0.19	0.21	0.11	0.34	0.05	0.40	0.12	0.20	0.33	0.54	0.31	0.59	1.00

注: $P < 0.01$ 。

4. 讨论

4.1. 问卷的意义

据《全球医学教育最基本要求》[6]提出的医学教育标准,临床操作技能是医学生最基本的素质要求,学生临床操作技能的培养是现代医学教育的基本任务。微课建设的目的在于交流与应用,其价值在共享应用中方能体现[7]。对于学生而言可以随时随地进行学习;对于医学带教者而言起到辅助教学作用,培养学生对生命的敬畏;对于教学机构而言可以有效降低实验成本,提高教学质量[8]。如果临床教师能把

微课资源的开发和使用放到实践性教学环境中[9],那么对于教学和专业继续发展的研究就能寻到最为理想的着陆场[10]。而国内目前有关微课教学在临床教学基地使用的现况调查文献较少,存在缺乏有效测量工具的问题,而国外美国密歇根州立大学做过有关教师教育和教师信念的测量量表[11],本研究在借鉴和参考的基础上设计《微课在临床护理实践教学应用现状调查问卷》,或许能找寻到适合临床护理教学切实可行的研究路径。

4.2. 问卷的信度

信度主要用于评价调查问卷的一致性、稳定性和精确性,本研究使用内部一致性信度和分半信度测评问卷的信度。

在评价一个问卷内部的一致性信度时,多采用 Cronbach's 系数。文献表明, Cronbach's 系数 >0.7 表示量表信度良好[12]。在统计软件输出的本问卷的信度统计表格,其中的 27 说明进行信度分析的项目总共有 27 个,利用原始数据对整个问卷的所有项目进行信度分析的 Cronbach's 系数为 $0.927 > 0.8$,利用标准化后的数据进行信度分析的 Cronbach's 系数为 $0.929 > 0.8$,这两个指标均能够说明:设计的调查问卷从整体上能够有效地测度事先想要搜集的资料信息。见表 1。

分半信度(split-half reliability)常用信度检验方法之一。反映测验项目内部一致性程度,即表示测验测量相同内容或特质的程度。具体分析是在测验后将测验项目分成相等的两组(两半),通常采用奇偶分组方法,即将测验题目按照序号的奇数和偶数分成两半,然后计算两项项目分之间的相关。相关越高表示信度高,或内部一致性程度高。本研究中将数据条目分为了两半,一半是 14 个条目,一半是 13 个条目,两半的条目 Cronbach's 系数都是 0.80 以上,二者的相关系数为 0.765,相关性很好。因此说明本研究的内部一致性很高。见表 2。

4.3. 问卷的效度

效度是用于评价量表准确性,即其中的内容和其需要测定的目标能否一致。如果测量的结果与所考察内容越是吻合,其效度越高,相反,其效度越低。

结构效度主要运用因子分析来评价。因子分析的评价要求公因子的累计方差贡献率至少达 40%以上[13]。而在问卷内容设计中,一般某个模块的条目设计都有很高的相关性,而模块与模块之间无相关性,这就说明了问卷的设计结构性很好,有很高的有效性及区分度。在本研究的数据资料中,问卷第一个模块是“应用的态度”,这一模块包括 5 个条目,反过来说这五个题目都是反映应用态度这一潜变量的,应该属于一类,如果问卷设计的足够好,这五个条目应该高度相关,或者相关系数很高。而第一个模块“应用的态度”与第二个模块“微课应用的课堂教学阶段”之间应该互相独立,没有相关性,如果有相关性,则造成问卷测量的混杂,所以一个好的问卷,应该具有模块内高度相关,模块之间相互独立。

基于上述原理,对问卷的效度评价,一般是通过主成分分析或者因子分析以及相关分析,如果模块内条目之间相关系数大,模块间相关系数小,则说明问卷设计的良好。经过检验后本问卷的 KMO 值为 0.628, Barlett 球形度的检验卡方值为 3943.365 ($P = 0.000$),说明本数据适合做因子分析,问卷的结构效度良好。通过因子分析评价本问卷的结构效度,本研究的累计方差贡献率达到 66.507%。说明问卷结构效度良好。而在相关系数矩阵数据分析中,带色背景的矩阵是每个模块的条目的相关系数;以第一模块的 5 个条目为例,模块内部的相关系数都比条目与模块外其他条目的相关系数高;比如条目 1 与条目 3、4、5 同属于一个模块,其相关系数都在 0.6 左右,而条目 1 与 6、7、8、9 等第二模块的条目的相关系数都在 0.21 左右,明显相关系数不高,而其他模块的相关系数同样表现出这样的特性;总体说明本问卷相关性较强。见表 3。

5. 小结

本研究基于临床教学基地微课应用现况研究尚且处于初步探索阶段,设计微课在临床护理实践教学应用现状调查问卷,在研究过程中检测其信效度,结果显示本问卷具有良好的信效度,可以作为微课在临床护理实践教学中的调查研究。在研究的过程中,不足之处,还有待于进一步进行试验和使用多种统计学方法进行分析,以期问卷能够不断完善。

基金项目

新疆医科大学护理学院教育改革项目,编号:HLYG2016-11。

参考文献

- [1] 王奕标. 信息技术何以未能有效变革教育的框架分析——兼论技术变革教育的“社会变革中介论”[J]. 电化教育研究, 2012(2): 12-15.
- [2] 张一川, 钱扬义. 国内外“微课”资源建设与应用进展[J]. 远程教育杂志, 2013(6): 26-33.
- [3] 马小茗, 殷艳萍, 马小蕊. 微课、翻转课堂——走出围墙的医科大学[J]. 继续医学教育, 2016, 30(4): 55-56.
- [4] 李静雅, 李红恩, 隆波. 微课的片花效应对医学专科教育的益处[J]. 卫生职业教育, 2015, 33(13): 61-62.
- [5] 郑君芳, 贺俊崎. “微课”与“翻转课堂”应用于生物化学教学的初步探析[J]. 继续医学教育, 2014, 28(11): 71-73.
- [6] 美国中华医学基金会. 全球医学教育最低基本要求[J]. 医学教育, 2002(4): 23-25.
- [7] 胡铁生. 区域性优质微课资源的开发与思考[J]. 中小学信息技术教育, 2013(4): 21-24.
- [8] E-School Media 2012 Readers' Choice Awards Fifty Education Products and Services That Are Making a Difference in Schools. p. 12 [EB/OL]. 2013-03-09.
- [9] Gary Price Watch, Know, Learn: A Rich Online Video Academy Apr 2, 2012 [EB/OL]. 2013-03-03.
- [10] Maria Teresa Tatto, Daniel Byran Coupland Advances in Teacher Education 2003 p. 158 [EB/OL]. 2013-02-13.
- [11] 张庆娜, 李惠萍, 王德斌. 中文版自我感受负担量表在癌症患者中应用的信效度评价[J]. 中国实用护理杂志, 2013, 29(2): 1-3.
- [12] 丽霞, 高凤莉, 罗虹辉, 等. 舒适状况量表的信效度测试研究[J]. 中国实用护理杂志, 2006, 22(5A): 57-59.
- [13] 贺润莲, 景彩丽, 李变娥, 等. 中文版阿尔茨海默病知识量表信效度研究[J]. 中华护理杂志, 2013, 48(9): 835-837.

知网检索的两种方式:

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2160-729X, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>
期刊邮箱: ae@hanspub.org