

我国英语教学多元评价研究综述

——基于 2001 年至 2021 年 CNKI 可视化分析

向美仙, 吴春容

四川轻化工大学外语学院, 四川 自贡

收稿日期: 2023年3月11日; 录用日期: 2023年4月7日; 发布日期: 2023年4月17日

摘要

本文基于CNKI的可视化分析, 围绕我国英语教学多元评价研究的总体趋势、研究对象和研究主题, 对2001~2021年收录在中国知网的中文文献进行检索收集并整理分析。研究发现: 1) 英语教学多元评价的研究总体趋势自2001年逐年攀升, 2015年达到峰值, 2018年后趋于平稳; 2) 英语教学多元评价的研究对象涉及不同阶段的学生群体, 但比例不均, 大学生占比最高, 约占36.97%, 高中生占比最低, 约占10.53%; 3) 英语教学多元评价的研究主题包含多元智能理论、多元评价体系、英语教学应用等, 其中理论型研究偏多, 实证类研究相对较少。未来英语教学多元评价的相关研究需要更多关注教育评价的政策导向, 均衡多元评价的研究对象, 丰富研究的主题与方法和转换评价的研究视角, 为英语教学多元评价开展更丰富、更扎实的理论和实证研究。

关键词

英语教学, 多元评价, 文献综述, 可视化分析

A Review of Multiple Evaluation of English Teaching in China

—Based on the Visualization Analysis of CNKI (2001~2021)

Meixian Xiang, Chunrong Wu

School of Foreign Languages, Sichuan University of Science & Engineering, Zigong Sichuan

Received: Mar. 11th, 2023; accepted: Apr. 7th, 2023; published: Apr. 17th, 2023

Abstract

Based on the visualization analysis of CNKI, this paper analyzed the Chinese literature on CNKI

文章引用: 向美仙, 吴春容. 我国英语教学多元评价研究综述[J]. 教育进展, 2023, 13(4): 1728-1736.

DOI: 10.12677/ae.2023.134276

from 2001 to 2021, centering on the overall trend, the main study subjects and study themes of multiple evaluation research in English teaching in China. Major findings were as follows: 1) The overall trend of the study had been increasing year by year since 2001, reaching a peak in 2015 and stabilizing after 2018; 2) The subjects involved students of different stages with imbalance in proportion. College students accounted for the highest proportion about 36.97%, whereas high school students accounted for the lowest about 10.53%; 3) The major study themes were about multiple intelligence theory, multiple evaluation system, English teaching application, etc., among which theoretical research was more than empirical research. Future research should focus on the policy orientation of educational evaluation, balance the research objects of multiple evaluation, enrich the research topics and methods, and change the research perspective of evaluation, so as to carry out more abundant and solid theoretical and empirical research for multiple evaluation of English teaching.

Keywords

English Teaching, Multiple Evaluation, Literature Review, Visual Analysis

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1983年,世界著名教育心理学家 Howard Gardner 在其著作《智能的结构》中提出“多元智能理论”,转变了传统教育对学生语言智力和逻辑智力的重视。他指出每个人都具有多种智力,并认为不同的人会有不同的智能组合[1]。在多元智能理论的影响下,学校开展的教学评价逐渐重视学生不同智能的发展。与此同时,关注学生学习全程的建构主义理论和强调个体需要的人本主义心理学也倡导教学评价的多元化。自此,“多元评价”应运而生。

多元评价是指实践教学评价方式由单一的卷面测试评价转变为评价主体、评价内容、评价方式更为多元的评价模式[2]。在评价主体上,美国评价学者 Patton 最早在 1987 年研究新的评价理论和模型的过程中提出了“多主体参与”这一核心概念[3]。Weber 在《有效的学生评价》中进一步明确指出学生本人、同伴、教师、父母等应成为评价的积极参与者和重要的评价资源[4]。Matsuno 在 2009 年也提出将自我评价、同伴评价和教师评价相结合[5]。在评价内容上,国外关注问责制、标准制定、学生成绩、动机、情商等评价问题[6],如美国除了对学科理论知识的理解和掌握进行评价外,还会对学生学习态度、兴趣、愿望以及学习的独立性和创造性进行评价[7];法国则非常重视对学生学习态度的评价,而对学生学业成绩的评价仅排在第三位;除了考试成绩外,学习态度和思想品格也是日本对小学生评价的主要内容。在评价方式上,1967年,美国教育学家和心理学家 Michael Scriven 最早在《评价方法论》中首次提出形成性评价[8],这也是时至今日引起教育界广泛关注和讨论的评价方式。1981年,美国著名心理学家和教育家 Bloom 在其教育目标分类理论和掌握学习理论的影响下,在教育领域开展了多元评价的实践研究,并依据教学阶段提出了诊断性评价、形成性评价和终结性评价[9]。Wiggins 从反面批判了只提供学生成绩的总结性评价忽视了学生的感受和兴趣以及对教学过程的指导[10],Bachman 和 Palmer 则从正面肯定了形成性评价对学生、教师、教学以及考试的促进作用[11]。多元评价在经历了几十年的理论研究和实践探索之后,在国外教育领域得到广泛应用和发展,并逐步形成了科学的多元评价体系,成为外国发展教育事业的有效途径。

21世纪开始,多元评价也逐渐在我国引起重视,成为我国教学领域的研究热点。研究者们陆续将“多

元评价”概念应用于不同学科中,如思想政治、数学、体育、美术等,验证了多元评价在促进学生发展、改善教学评价、提升教学效果中的积极作用。多元评价对英语教学也产生了极大影响,英语教育教学领域的学者们对如何将多元智能理论应用于英语教学、促进英语教学改革、构建英语教学多元评价体系进行了大量研究,但有关多元评价在英语教学中的综述研究极少。因此,本文对国内有关英语教学多元评价的相关文献进行收集和整理,并在分析和总结基础之上提出未来研究发展的建议。

2. 英语教学多元评价的研究现状

本文基于 CNKI 的可视化分析,对近二十年(2001 年~2021 年)收录在中国知网的国内英语教学多元评价中文文献进行相关主题的高级检索。在对相关文献进行统计与分析后,笔者进一步探析了目前国内英语教学多元评价研究的总体趋势、研究对象和研究主题,为今后多元评价的研究,尤其是国内英语教学多元评价的研究提供启发和参考。

2.1. 英语教学多元评价的研究趋势分析

本文在 CNKI 数据库中,以“多元评价”为主题,检索出中文文献 14380 篇。2001 年,我国开始探索有利于学生发展的科学评价办法,并发布《国务院关于基础教育改革与发展的决定》。据图 1 显示,文献数量也是自 2001 年起逐年攀升,可见教育政策对学术研究具有较为明显的积极促进作用。

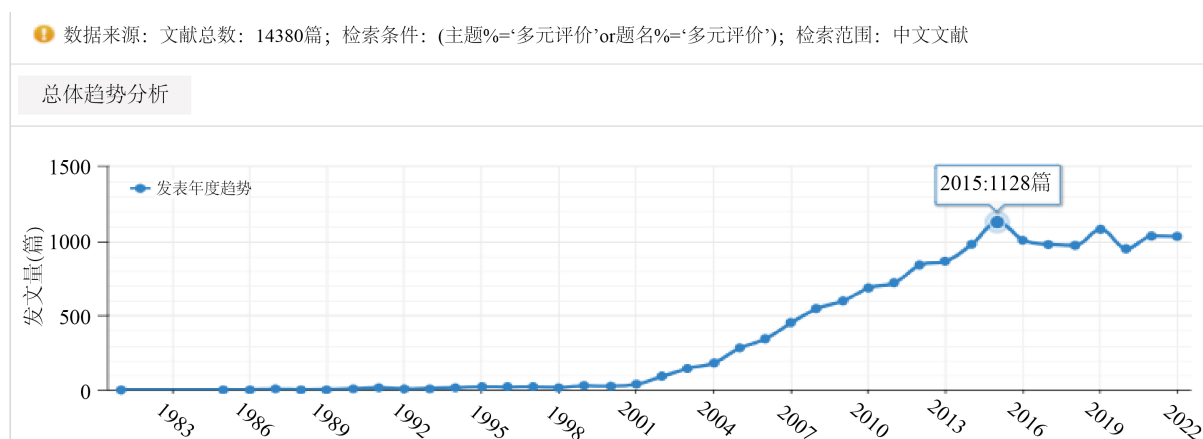


Figure 1. The general trend of multiple evaluation research in China from 2001 to 2021

图 1. 2001 年至 2021 年国内多元评价研究的总体趋势

从图 2 可以看出,在 2001 年至 2021 年国内“多元评价”研究的学科分布前十中,中等教育和初等教育居于首位,各占 19.99%、17.34%。高等教育占比 7.88%,说明多元评价与教育领域关系紧密且仍有进一步的研究价值。

在 CNKI 数据库中进一步缩小主题与时间,以“多元评价”和“英语”为主题,检索出 2001 年至 2021 年中文文献共计 1090 篇。从图 3 可看出,国内英语教学多元评价的相关研究可分为三个阶段:

2.1.1. 第一阶段(2001 年~2015 年)

这一阶段的文献共计 602 篇,其发文量从 2002 年 1 篇逐年上升至 2015 年峰值 128 篇。在这一阶段,研究者开始探究“多元智能理论”在英语教学中的具体特征、应用策略和实际作用,并将其应用于大学、中学、小学等英语教学改革中。其中,2008 年~2015 年的核心期刊重点关注了大学英语教学中多元评价体系的构建,金艳、于广等研究者从调查现状,开展评价,实施建议等各方面对多元评价体系进行了深

入探究。在 2014 年~2015 年, 研究呈现尤为显著的上升趋势。根据表 1 数据显示, 2011 年~2015 年中等教育和初等教育的研究数量和比例明显增加。这在一定程度上受到了 2013 年《教育部关于推进中小学教育质量综合评价改革的意见》的影响, 进一步证实了教育政策对学术成果的积极推动作用。

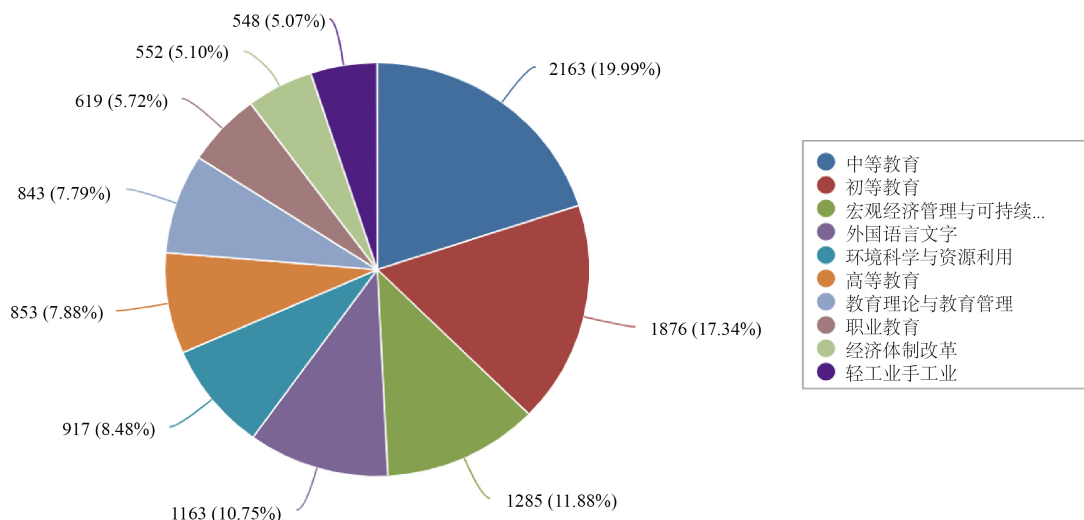


Figure 2. The subject distribution of multivariate evaluation research in China from 2001 to 2021

图 2. 2001 年至 2021 年国内“多元评价”研究的学科分布

数据来源: 文献总数: 1090 篇; 检索条件: ((主题%='多元评价'or题名%='多元评价')AND(主题%='英语'or题名%='英语'))AND(发表时间Between('2001-01-01','2021-12-31')); 检索范围: 中文文献。

总体趋势分析

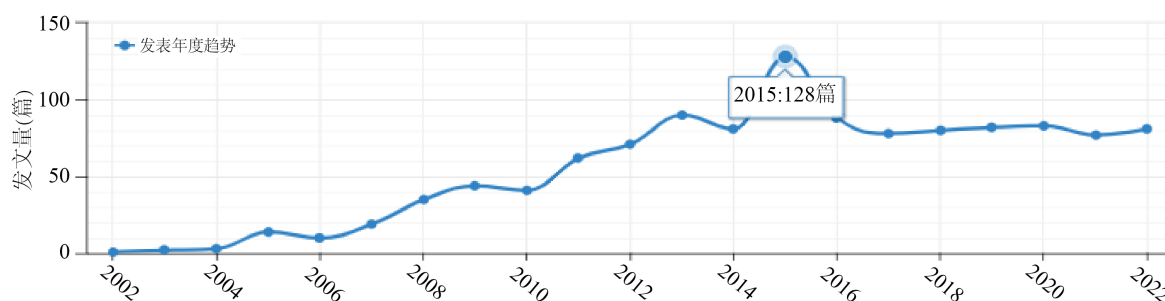


Figure 3. The general trend of multiple evaluation research on English teaching in China from 2001 to 2021

图 3. 2001 年至 2021 年国内“英语教学多元评价”研究的总体趋势

Table 1. The proportion of secondary education and primary education in the distribution of multiple evaluation subjects in domestic English teaching from 2011 to 2021

表 1. 2011 年至 2021 年国内英语教学多元评价学科分布之中等教育和初等教育占比情况

年份	学科分布占比	
	中等教育	初等教育
2011 年	15 篇 18.75%	3 篇 3.75%
2012 年	12 篇 12.77%	10 篇 10.64%

Continued

2013 年	22 篇 17.74%	10 篇 8.06%
2014 年	23 篇 17.97%	16 篇 12.5%
2015 年	38 篇 19.0%	25 篇 12.5%
2016 年	18 篇 13.74%	13 篇 9.92%
2017 年	27 篇 19.42%	19 篇 13.67%
2018 年	27 篇 19.15%	21 篇 14.89%
2019 年	26 篇 17.22%	14 篇 9.27%
2020 年	30 篇 17.65%	21 篇 12.35%
2021 年	28 篇 17.28%	15 篇 9.26%

2.1.2. 第二阶段(2016 年~2017 年)

这一阶段的文献共计 166 篇。2015 年后文献发表数量明显下降, 2017 年达到该阶段最低值 78 篇。这一阶段研究从“多元智能理论”探索逐步过渡到“多元评价”实证研究, 其应用范围和关注重点逐渐转向中小学英语教学, 如韩相勤和郑秀华(2017)对高一年级的英语阅读教学进行了多元评价的行動研究[12], 孙明焱(2016)对小学英语教学进行了实验和案例分析[13]。这些研究都证实了多元评价对英语教师和学生发展的积极作用。

2.1.3. 第三阶段(2018 年~2021 年)

这一阶段的文献共计 322 篇。2018 年后研究趋势趋于平稳。这一阶段的研究进一步从实证视角验证了多元评价在英语教学中的应用类型、应用策略和具体模式等, 其中写作教学受到较多关注, 同时英语学科核心素养也引起重视。据表 1 可知, 研究者在 2018 年后对中等教育和初中教育的重视程度有所下降。但随着 2021 年《义务教育质量评价指南》和 2022 年《义务教育英语课程标准(2022 年版)》的颁布, 中等教育和初等教育的相关研究将会呈现上升态势。

2.2. 英语教学多元评价的研究对象分析

表 2 数据表明, 2001 年至 2021 年国内英语教学多元评价研究对象涵盖不同阶段的学生群体, 主要包含大学生、高职生、高中生、初中生和小学生, 但比例并不均衡。

Table 2. The distribution of multiple evaluation research subjects in domestic English Teaching from 2001 to 2021

表 2. 2001 年至 2021 年国内英语教学多元评价研究对象的阶段性分布

研究对象	2001 年~2015 年	2016 年~2017 年	2018 年~2021 年	小计	占比
大学生	179	42	67	288	36.97%
高职生	96	24	38	158	20.28%
高中生	31	13	38	82	10.53%
初中生	46	21	49	116	14.89%
小学生	64	23	48	135	17.32%

从表 2 数据可以明显看出大学生占比最高(36.97%), 且所占比例明显高于其他教育阶段的学生。其主要原因在于相关研究者多数为高校教师, 他们最早接触到国外的先进理论。因此, 多元评价这一概念

被国内高校英语教师率先引入到大学的英语教学实践中, 并取得了丰富的研究成果。高等教育研究者对多元评价的理论基础、结构体系和应用策略等进行了深入探究, 大学生自然而然就成为了其研究实验的主要对象。

另外, 特别值得关注的是高中生占比最低(10.53%), 其次是初中生(14.89%)。在一定程度上, 这种情况受到“唯分数、唯考试”的不良倾向影响。当多元评价被具体运用到基础教育的英语课堂教学中时, 面对中考和高考压力的教师和学生, 难以长期开展和有效落实英语教学多元评价。因此, 相关理论研究和实证研究成果较少。尽管如此, 为了促进多元评价在英语教育领域的全面实施, 也为了激发学生在英语学习中的多元能力, 实现学生的科学发展, 未来的研究者们应当进一步加强对基础教育阶段学习者群体的关注, 在中小学英语课堂中积极开展多元评价。

2.3. 英语教学多元评价的研究主题分析

多元评价研究主要涵盖“多元智能理论”、“多元评价体系”、“英语教学应用”三大主题。起初, 研究者主要关注多元智能理论对英语教学改革的启示, 提供了多元智能理论在英语教学中的指导建议。在具备一定的理论基础之上, 研究者逐渐走向多元评价体系的科学建构研究, 探析多元评价体系在英语教学中的构成要素, 并挖掘这些要素的重要影响程度。随着理论研究的逐步深入, 实证研究也引起了重视。学者们开始通过实验来证实多元评价对英语教学的影响, 并进一步拓展了多元评价在英语教学中的应用深度, 在越来越大的范围内验证了英语教学多元评价的积极促学促教作用。

2.3.1. 多元智能理论研究

易兴霞、徐慧、张红真等教育研究者首先对“多元智能理论”进行了分析研究, 为多元评价体系奠定了理论基础, 其重点关注学生的英语学习过程[14], 注重培养学生的自主学习能力[15], 尊重学生的个体差异[16], 强调学生的多元发展。这些研究从多角度多层次, 用全面、发展的眼光来评价学生的智能。这些研究大多是描述性研究, 深化了我们对不同教学环境中的多元智能、评价功能和教学效果的理解, 从而推动了多元评价相关研究的理论深化和实践拓展。

2.3.2. 多元评价体系研究

本文对 29 篇来源于中国知网 SCI、EI、CSSCI、CSCD 和 AMI 的核心期刊, 以“多元评价体系”为主题的相关中文文献进行分析, 发现国内对于英语教学多元评价体系的研究理论成果颇丰。大量研究探讨了形成性评价与终结性评价相结合在构建多元评价体系中的重要意义[17], 分析了多元评价体系的整体特点并具体阐释了评价主体、评价内容、评价方式等构成要素的对教育教学的重要影响[18], 为多元评价体系的建构提供了强有力的理论指导。少部分研究者开展了英语教学多元评价的实证研究, 对多元评价在英语课程中的实践现状、具体形式和教学设计等进行了细致的探析[19]。总体来看, 国内对多元评价的理论型研究主要集中于 2001 年至 2015 年, 即理论研究主要处于英语教学多元评价研究的第一阶段, 为之后的实证探索奠定了坚实的理论基础。

2.3.3. 英语教学应用研究

多元评价的英语教学应用研究主要集中在高职英语教学和大学英语教学中。也有少部分研究针对基础教育阶段的小学英语教学和中学英语教学。研究者们广泛关注并探讨了多元评价与英语写作、英语口语、英语阅读之间的促进关系, 尤其是英语写作教学。多元评价对教师英语教学水平、学生英语学习能力以及英语课堂教学效果的促进作用, 在不同类型的英语课堂和不同的英语学习群体中得到了有效验证。整体来看, 国内研究者大多从英语教学的某一方面对多元评价进行实践探究, 通过定性、定量等方法证实了多元评价在实际英语教学中的有效性, 推动了多元评价的科学发展。

总体而言, 多元评价的理论型研究偏多, 实证类研究相对较少, 且研究主要集中在大学和高职阶段。高等教育研究者们致力于构建英语教学多元评价体系, 通过现状分析、实验论证和总结建议不断完善评价体系, 尽管理论成果丰富, 但没有给出教学实践中具体可操作的评价模式或评价工具。基础教育研究者们注重实证研究, 从英语写作、英语口语等维度论证和丰富了多元评价在某一方面的积极作用, 但缺乏整体的系统研究。要建立完善的教育质量评价体系, 完成新课标的落地实施和目标对接, 需要开展更宏观的多元评价体系研究, 并提供更具体的评价工具, 才能有效发挥评价的指挥棒作用, 促进学生的个性化发展。

3. 英语教学多元评价研究的未来发展

多元评价的已有研究深化了多元评价的内涵、体系及策略等, 也检验了多元评价在不同学生群体、不同课堂类型下的效用, 为英语教学提供了有益指导, 但也存在一些不足。因此, 未来研究更需要注意到以下方面。

3.1. 关注教育评价的政策导向

近二十年来, 国内政策积极推动教育评价的改革, 对评价标准、评价内容、评价方式等进行了全方位的深入摸索(详见表 3), 从总体布局到具体实施, 正在逐步建立科学完善的教育评价体系。但与国外教育评价的发展历史相比, 我国多元评价起步较晚。也有学者直接指出, 与美国 2015 年底颁布的《让每个学生成功法案》相比, 我国教育评价仍存在与课程标准不一致, 多元评价未落实等问题[20]。因此, 中国教育评价改革任重而道远。

Table 3. Evaluation priorities of domestic education policy from 2001 to 2021

表 3. 2001~2021 国内教育政策的评价重点

时间	教育政策	评价重点
2001 年	《国务院关于基础教育改革与发展的决定》	我国开始探索利于学生发展的科学评价办法。
2008 年	《基础教育课程改革纲要》	我国强调改变课程评价过分强调甄别与选拔的功能。
2010 年	《教育部深化基础教育课程改革进一步推荐素质教育》	考试评价制度改革取得重要进展, 注重学生成长过程和全面发展的评价体系正在形成。
2013 年	《教育部推进中小学教育质量综合评价改革的意见》	国家充分认识到推进评价改革的重要性和紧迫性, 从评价指标、评价标准、评价方式、评价结果四个方面建立健全中小学教育质量综合评价体系。
2018 年	《教育信息化 2.0 行动计划》	为充实适应信息时代、智能时代的发展需要, 学生信息素养被纳入学生综合素质评价。
2020 年	《深化新时代教育评价改革总体方案》	教育评价地位空前提高, 被作为教育发展方向的指挥棒。
2021 年	《义务教育质量评价指南》	义务教育质量评价体系要求以发展素质教育为导向, 强化评价结果运用, 完善评价内容, 突出评价重点, 改进评价方法, 统筹整合评价, 着力克服“唯分数、唯升学”倾向, 形成良好教育生态。

在 2020 年《深化新时代教育评价改革总体方案》和 2021 年《义务教育质量评价指南》的教育政策文件中都强调教育评价应呈现多元化, 实现学生的全面发展。教 - 学 - 评一体化作为《义务教育英语课程标准(2022 年版)》的课程理念, 也突出了多元评价的重要性。以人为本的教育理念和英语学科核心素养的贯彻落实迫切需要研究者在英语教学的多元评价研究上贡献更多的力量, 促进多元评价在教学实

践中的有效开展和落实。真正实现以评促教、以评促学。

3.2. 均衡多元评价的研究对象

特别值得注意的是, 从 2001 年至 2021 年国内英语教学多元评价的研究对象的阶段性分布中, 我们可以清楚了解到基础教育阶段英语教学多元评价的研究数量较少, 尤其是针对高中学生和初中学生的研究。为推动国内英语教学多元评价研究的科学、全面发展, 各阶段的研究对象都应得到研究者的重视, 尤其是基础教育阶段的学生群体, 他们比高职生、大学生等更需要多元评价来激发内在的自我效能感, 维持学习动机, 以提高自身的学习效率。揭示中小学英语教学中多元评价的使用现状、分析基础教育实践中多元评价无法落实的根本原因、探究英语教学多元评价在不同教育阶段的有效方式是教育研究者应该重点研究的方向。只有创设英语教学多元评价的有效工具, 搭建起多元评价体系的坚实基础, 才能由下至上推动多元评价体系的全面构建。

3.3. 丰富研究的主题与方法

高等教育研究者致力于多元智能理论的探究以及多元智能理论基础之上英语教学多元评价体系的构建, 但多数研究停留在理论层面, 聚焦于探讨多元评价体系及其主要构成要素的特征和作用。相关的实证研究较少, 研究成果中缺乏更具体可实操的评价模式和评价工具的研究。与之相反的是, 基础教育研究者注重应用研究, 采取多种实证方法论证和丰富了多元评价对英语教学的积极作用和有效范围, 但他们的研究成果较为零散, 缺乏更高层次且成体系的研究。想要建立完善的教育质量评价体系, 既要开展更宏观全面的体系研究, 也要提供更切实具体的评价模式和工具, 两者结合, 才能有效发挥评价的指挥棒作用, 实现学生的个性化发展。此外, 数字化是新时代教育的主流方向, 研究者也可以探索数字教育下多元评价的高效实现方式。

3.4. 转换评价的研究视角

已有研究大多从专家、学者、教师等视角去探讨英语教学多元评价的意义与作用, 对英语教师如何实现多元评价给出了针对性的建议指导, 但集中于教的评价忽略了学生在教育教学中作为学习者、在教学评价中作为评价者的主体地位。教学评价应从关注教逐渐走向重视学, 由向师性到向生性, 从英语教学评价转变为英语学习多元评价。研究者们可以从建构主义和人本主义视角出发, 为学生建立英语学习多元评价档案袋, 关注每一位学生的学习全过程, 为学生提供多元的评价建议, 帮助学生通过全面评价认识自我, 进而提升自我, 实现健康发展。与此同时, 英语学习多元评价的实现有利于促进英语新课标与英语学科核心素养的目标对接, 助力学生的全面发展。

4. 结语

通过 2001 年至 2021 年收录在中国知网, 与英语教学多元评价主题相关的中文文献, 可以明显发现英语教学多元评价研究的总体趋势自 2001 年逐年攀升, 2015 年达到峰值, 2018 年后趋于平稳; 研究对象涉及到不同阶段的学生群体, 但特别值得注意的是, 研究对象的比例并不均衡, 大学生占比最高, 高中生占比最低; 研究主题包含多元智能理论、多元评价体系、英语教学应用等, 其中理论型研究偏多, 实证类研究相对较少。研究者们在未来的研究中需要更多关注教育评价的政策导向, 促进教育评价政策的有效落地; 均衡多元评价的研究对象, 推动评价体系的全面发展; 丰富研究的主题与方法, 提升多元评价的科学创新。与此同时, 转换评价的研究视角, 从教的评价转向学的评价, 将在更大程度上助推学生的终身教育。

基金项目

本文系四川轻化工大学研究生创新基金项目“基于新课标的初中英语学习多元评价档案袋”(Y2022300)的阶段性研究成果。

参考文献

- [1] Gardner, H. (1983) *Frame of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. Basic Book, New York.
- [2] 罗亮. 高校思想政治理论课实践教学改革创新探究[J]. 学校党建与思想教育, 2022(5): 38-41.
- [3] Patton, M.Q. (1986) *Utilization-Focused Evaluation*. 2nd Edition, Sage Publications, Newbury Park.
- [4] Weber, E. (1999) Uniting to Introduce Multiple Intelligences Teaching Approaches (MITA). *NASSP Bulletin*, **83**, 57-68. <https://doi.org/10.1177/019263659908360408>
- [5] Matsuno, S. (2009) Self-, Peer-, and Teacher-Assessments in Japanese University EFL Writing Classrooms. *Language Testing*, **26**, 75-100. <https://doi.org/10.1177/0265532208097337>
- [6] 邱均平, 欧玉芳. 美国教育评价研究的知识基础与热点——基于 2000-2014 年 8 种 SSCI 期刊的可视化分析[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2016(2): 142-149.
- [7] 蔡敏. 美国著名大学教学评价的内容特征[J]. 外国教育研究, 2006(6): 25-28.
- [8] Scriven, M. (1967) *The Methodology of Evaluation*. American Educational Research, Washington DC.
- [9] Bloom, B.S. (1981) *Education to Improve Learning*. McGraw-Hill, New York.
- [10] Wiggins, G.P. (1993) *Assessing Students Performance*. Jossey-Bass Inc Publishers, San Francisco.
- [11] Bachman, L.F. and Palmer, A.S. (1996) *Language Testing in Practice*. Oxford University Press, Oxford.
- [12] 韩相勤, 郑秀华. 核心素养背景下高中英语阅读教学多元评价的行动研究[J]. 基础外语教育, 2017, 19(6): 19-28+109.
- [13] 孙明焱. 多元形成性评价在小学英语教学中的有效应用[J]. 中国教育学刊, 2016(S2): 8-12.
- [14] 易兴霞. 构建基于多元智能理论的多元评价体系[J]. 长春理工大学学报(社会科学版), 2011, 24(8): 145-146.
- [15] 徐慧. 多元智能理论视角下提高后进生语言能力的研究[D]: [硕士学位论文]. 苏州: 苏州大学, 2009.
- [16] 张红真. 中职数学多元评价及实践——多元智能理论在中职数学教学中的应用[J]. 当代职业教育, 2011(10): 41-43.
- [17] 于广. 大学英语教学多元评价体系探析与思考[J]. 中国高教研究, 2008(8): 92-93.
- [18] 王在丽. 高职英语多元评价体系构建探究[J]. 中国成人教育, 2011(16): 164-166.
- [19] 徐慧春. 多元·反思·发展——青岛四方区小学英语学科发展性评价体系的构建与实践[J]. 课程·教材·教法, 2004(5): 50-56.
- [20] 朱伟强, 叶珏. 论美国教育评价改革的新取向——以《让每个学生成功法案》为例[J]. 当代教育科学, 2018(11): 90-96.