

# The Reliability and Validity of the Chinese Version of the Relational-Interdependent Self-Construal Scale\*

Li Huang<sup>1,2</sup>, Chongzeng Bi<sup>1#</sup>

<sup>1</sup>Research Center for Psychology and Social Development, Southwest University, Chongqing

<sup>2</sup>Institute of Technology, CAEP (China Academy of Engineering Physics), Mianyang

Email: huangl21@163.com, #beech@swu.edu.cn

Received: May 14<sup>th</sup>, 2012; revised: May 29<sup>th</sup>, 2012; accepted: Jun. 7<sup>th</sup>, 2012

**Abstract:** This study investigated the reliability and validity of the Chinese version of the Relational-Interdependent Self-Construal Scale (RISCS). The effective participants of this study included 192 University students from Lu Zhou Medical College and 237 University students from Southwestern University. New model were fit. Internal consistency reliability coefficient of the scale was 0.80. The relationship between RISCS and independence self, interdependent self, short version of independent self, interdependent self were related significantly. And then, the relationship between RISCS and self-confidence was calculated as 0.33. RISCS and dominance, liveliness, persistence, openness to change, emotional reasoning, mental health, introverted and outgoing of 16PF were significantly correlated. The difference of sex was significant ( $t = 5.47$ ,  $p < 0.001$ ). The results show that this scale is a reliable and valid instrument.

**Keywords:** Relational-Interdependent Self-Construal Scale; Reliability; Validity; Exploratory Factor Analysis; Confirmatory Factor Analysis

## 关系型自我构念量表中文版的信效度检验\*

黄丽<sup>1,2</sup>, 毕重增<sup>1#</sup>

<sup>1</sup>西南大学, 心理学与社会发展研究中心, 重庆

<sup>2</sup>中国工程物理研究院工学院, 绵阳

Email: huangl21@163.com, #beech@swu.edu.cn

收稿日期: 2012年5月14日; 修回日期: 2012年5月29日; 录用日期: 2012年6月7日

**摘要:** 本文修订并检验了中文版关系型自我构念量表的信效度。参与本研究的有效被试包括来自泸州医学院的192名大学生和来自西南大学的237名大学生。研究发现新模型适配; 内部一致性系数是0.80; 关系型自我构念与独立我、互依我、短版独立我、短版互依我相关显著; 与自信的相关是0.33; 与16PF中的恃强性, 兴奋性, 有恒性, 实验性, 感情用事与安详机警性, 心理健康人格因素, 内向与外向性相关显著; 性别差异显著( $t = 5.47$ ,  $p < 0.001$ )。结果表明该量表具有良好的信效度。

**关键词:** 关系型自我构念量表; 信度; 效度; 探索性因素分析; 验证性因素分析

### 1. 引言

Trafimow 和 Madson(2003)认为对自我认知进行

储存的认知结构至少有三个: 私我、群体我和关系我, 即对应于自我构念的三个维度: 独立型、依赖型和关系型自我构念。

\*基金项目: 中央高校基本科研业务费专项资金资助重点项目“自信的心理机制: 整合人格与社会心理学的视角(SWU0909523)”。

#通讯作者。

Markus 和 Kitayama(1991)根据个体如何看待自己与他人的关系提出了独立、依赖两种自我构念类型。

独立性自我构念个体倾向于认为自己是独立于关系和角色的,将其身份建立在内在气质、能力、兴趣、目标及特质上,这种自我相当稳定,行为有跨情境一致性,不受社会情境的影响。当想到自己时,独立型自我构念的个体会想到他们自己的能力、品质、性格特征或理想而不是他人的想法,情感或行为(Singelis, 1994)。依赖型自我构念者强调关系,倾向于服从,目标与团体保持一致,关注群体关系而不是个人目标。依赖型自我构念的特点更多的基于环境而不是内在特质。依赖型自我构念个体,将自己描述为与亲密他人(例如家庭关系)相联系。社会环境和情境也会增强这种自我观,因为个体普遍与他人相联系。因而,对依赖型自我构念个体来说,自我增强源于使他们想起与他人相联系的认知和情感。同独立型自我构念不同,依赖型自我构念往往(至少部分)通过重要角色、群体成员或关系来定义自己。

Cross 等认为自我构念还应该包括与重要他人关系这个维度,因而明确提出了关系型自我构念(Relational-Interdependent Self-Construal, 简称 RISC),认为 RISC 描述的是个体根据与他人的亲密关系来定义自我,高 RISC 意味着对重要关系、角色的表征与抽象的特质、能力和爱好共享自我空间,它是一种更为全面的自我结构,是发展与他人亲密关系的一种动机来源(陈朝阳,黄远玲,王鑫,2009)。RISC 是一种特殊的依赖型自我构念,但它强调的是成对关系(如母子关系),将重要他人(如父母、配偶、朋友)及其关系纳入到自我概念系统中,并积极建立、巩固与他人的良好关系,因而具有关系型自我构念者比独立型自我构念者能更好地记忆亲密他人的信息(Cross, Bacon, & Morris, 2000)。

以往研究已表明在文化水平上划分为个体主义和集体主义两个维度是恰当的, Singelis 和 Sharkey (1995)认为这两个维度也可以拿来描述个体。独立我和互依我可存在于同一个体身上,但这两套自我系统的相对重要性和强弱不同(陆洛,2007)。在 RISC 提出后,研究者们认为在任何文化中,某一个体可以同时存在三种自我构念,主导的自我构念是由所处的文化和情境决定的(Arnocky, Stroink, & DeCicco, 2007)。

由 Cross 等人(2000)编制的关系型自我构念量表得到了广泛的应用: Cross, Morris 和 Gore(2002)研究发

现, RISC 者多是根据亲密关系来定义自我,这会导致与自我有关的认知过程(如内隐评价、记忆等)发生变化;对 RISC 在发展和维持与室友关系中的角色进行研究,发现高 RISC 者能更准确地预测新室友的价值观和信仰(Cross & Morris, 2003),他们在交往过程中会披露更多的个人信息(Gore, Cross, & Morris, 2006); Ma 和 Yeh(2005)认为,在高代际冲突条件下,美国华裔青年对自己想从事的职业犹豫不决,与之相反,高 RISC 者能明确自己的职业;厌食症患者的 RISC 水平显著偏低(Green 等, 2006)。由上可知, RISC 在认知过程、人际交往、职业选择、神经症等方面都发挥着重要作用,未来还需要在各方面进行深入研究。

Chen 等(2009)发现中国人比美国人的关系自我取向高。为了从新角度理解文化对定义自我的影响,以及 RISC 在中国文化下对认知过程、人际交往等各方面所起的作用,本文将检验 Cross 等人编制的 RISCs 是否适用于中国人,并探讨其信效度。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 被试

本研究所用数据由两个样本组成。

样本 1: 用于项目分析和探索性因素分析。泸州医学院本科生 200 名,收回有效问卷 192 份,有效回收率为 96%。其中,男生 142 人,女生 50 人,平均年龄是  $20.10 \pm 1.06$  岁。

样本 2: 用于验证性因素分析。西南大学本科本科生 250 名,收回有效问卷 237 份,有效回收率为 94.8%。其中,男生 84 人,女生 153 人,平均年龄为  $21.44 \pm 2.05$  岁。

其中,290 人(男 189 人,占 65.4%)完成依赖型自我构念量表,126 人完成(男 31 人,占 24.6%)总体自信问卷,74 人(男 14 人,占 18.9%)完成 16PF 人格测验。

### 2.2. 工具

翻译的 RISCs Cross 等人编制的 Relational-Interdependent Self-Construal Scale (RISCs; Cross, Bacon, & Morris, 2000)量表,该量表共有 11 个原始项目。首先,将英文题目翻译成中文,请 5 名英语专业人员进行修改,然后心理学系研究生和老师一起讨论翻译的项目,最后形成符合中国语言表达习惯的项目。问卷采用 Likert 7 点法记分,即完全同意为 7 分,完全不

同意为 1 分。

**独立我与互依我量表** Lu 和 Gilmour(2007)编制了适用于中国人和英国人的独立我与互依我量表(Independent and Interdependent Self Scale, IISS)。该量表包括独立我和互依我两个分维度,每个维度有 21 个项目,短版均为 9 个项目。IISS 采用 Likert 7 点法记分,在本研究中,独立我与互依我的内部一致性系数分别是 0.87, 0.91, 短版分别是 0.78, 0.84。

**总体自信问卷** 用于评估大学生处理生活问题的信心程度。总体自信问卷包括 12 个项目,计分方式为 Likert 5 点式评分,得分越高越自信,该问卷具有较好的信效度(毕重增, 黄希庭, 2006),本研究中的内部一致性是 0.85。

**16PF 人格测验软件** 该软件包含 187 个题,16 中人格因素分别是乐群性(A)、聪慧性(B)、稳定性(C)、持强性(E)、兴奋性(F)、有恒性(G)、敢为性(H)、敏感性(I)、怀疑性(L)、幻想性(M)、世故性(N)、忧虑性(O)、实验性(Q1)、独立性(Q2)、自律性(Q3)、紧张性(Q4),次级人格因素包括适应与焦虑性(X1)、感情用事与安详机警性(X2)、心理健康人格因素(X3)、专业成就人格因素(X4)、内向与外向性(Y1)、怯懦与果断性(Y2)、创造力强人格因素(Y3)、成长能力人格因素(Y4)。

### 2.3. 研究程序

首先,对泸州医学院的学生进行初测,用于项目筛选;其次,为了兼顾文化共通性和文化特殊性(段文杰等人, 2011),本文对 13 名大学生进行了深度访谈,获得认知资料,选择更通俗易懂的词句组成比较满意的版本,如将初测中的第 10 题(我很自豪,因为我知道我有哪些挚友)修改为“我因为有这么些挚友而感到自豪”;最后,对西南大学学生进行正式施测,用于跨样本验证性因素分析。

### 2.4. 统计分析

采用 SPSS15.0 和 Amos7.0 进行数据整理与分析。

## 3. 结果

采用在泸州医学院搜集的 192 个数据进行验证性因素分析,检验 Cross 等人探索出来的关系型自我构念模型是否同样适用于中国人。结果发现:模型的自

由度为 44, 适配度卡方值为 160.66, 显著性概率值小于 0.001 的显著水平,表明观察数据与 Cross 等人的关系型自我构念模型不契合,需要重新进行探索。

### 3.1. 项目筛选

#### 3.1.1. 区分度检验

首先,对量表题项的高分组与低分组进行差异比较。将被试按量表总分高低排序,得分最高的 27% 个体设为高分组,得分最低的 27% 个体设为低分组,采用独立样本 *t* 检验比较各项目高分组与低分组的得分。除第 8 题外,各题目两组得分差异均达到了 0.001 显著水平(见表 1)。

其次,计算各题目与量表总分的相关性。其中,第 8 和第 9 题与量表总分的相关小于 0.40,应考虑删除;其他各项目与量表总分的相关系数均大于 0.40(见表 1)。

#### 3.1.2. 同质性检验 1——信度检验

通过信度检验发现量表的内部一致性科隆巴赫  $\alpha$  系数为 0.73, 总分与第 8、9 题的相关分别是 0.18、0.31, 其它各题与总分相关为 0.41~0.68。说明除第 8、9 题外,其余各题均有较高的同质性信度。

Table 1. Item analysis of RISC  
表 1. “关系型自我构念量表”项目分析表

题项	极端组比较		<i>t</i>	同质性检验		
	高分组	低分组		题项与总分相关	共同性	因素负荷量
1	5.65 ± 0.19	3.07 ± 1.48	9.89***	0.59**	0.36	0.60
2	5.85 ± 1.16	3.3 ± 1.71	9.01***	0.62**	0.37	0.60
3	5.96 ± 1.03	3.98 ± 1.62	7.54***	0.59**	0.43	0.65
4	5.81 ± 0.97	3.56 ± 1.45	9.43***	0.68**	0.57	0.75
5	6.04 ± 1.03	3.5 ± 1.59	9.81***	0.64**	0.47	0.68
6	6.29 ± 0.64	4.11 ± 1.78	8.46***	0.64**	0.41	0.64
7	5.85 ± 0.75	3.33 ± 1.43	11.40***	0.66**	0.46	0.68
8	4.52 ± 1.98	3.76 ± 1.63	2.17*	0.18*	0.02	-0.14
9	5.27 ± 1.87	3.89 ± 1.70	3.98***	0.31**	0.00	0.01
10	5.02 ± 1.52	3.43 ± 1.40	5.64***	0.41**	0.21	0.46
11	5.81 ± 1.28	3.94 ± 1.42	7.08***	0.46**	0.27	0.52

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

### 3.1.3. 同质性检验 2——共同性与因素负荷量

采用探索性因素分析的方法,既考察题目的同质性(共同性与因素负荷量),又考察量表的结构效度。KOM 的检验结果为 0.80, Bartlett 球形检验  $\chi^2 = 514.67(p < 0.001, df = 55)$ , 表明适合进行因素分析。对 11 个题目采用主成分分析法抽取共同因素。

共同性萃取值请见表 1, 第 8 题的共同性值为 0.02, 第 9 题的共同性值小余 0.01, 这两个题目与共同因素(RISC)的相关程度微弱, 按此指标可以考虑将之删除。对各题目的因素负荷量进行分析, 发现第 8 和第 9 题的因素符合量分别为-0.14, 0.01, 说明这两个题目与 RISC 的关系不密切, 可以考虑删除。其余各题目的因素负荷量均在 0.45 以上, 说明其与 RISC 关系密切。

综合各种检验指标, 将第 8 和第 9 题删除, 在题目筛选后, 正式量表保留了 9 个题目。

### 3.2. 信度分析

9 个题目组成的关系型自我构念正式量表的克隆巴赫  $\alpha$  系数为 0.80。

### 3.3. 效度检验

首先, 采用主成分分析法, 设定抽取 1 个因素, 探索性因素分析结果表明, 其方差贡献率为 32.40%。

然后, 用 Amos 软件验证样本二的数据是否与探索出来的新模型吻合。模型的自由度为 27, 适配度卡方值为 34.55, 显著性概率值为 0.151, 具体拟合指数为  $\chi^2/df = 1.28$ , CFI = 0.97, AGFI = 0.95, NFI = 0.89, RMSEA = 0.03, IFI = 0.97, RFI = 0.85, GFI = 0.97。结果表明观察数据与探索的模型拟合较好。

进行相关分析发现, RISC 与独立我、互依我、短版独立我、短版互依我相关显著(见表 2); 与自信相关显著( $r = 0.33, p < 0.01$ ); 与 16PF 中的恃强性, 兴奋性, 有恒性, 实验性, 感情用事与安详机警性, 心理健康人格因素, 内向与外向性相关显著, 与其它因素相关不显著(见表 3)。

### 3.4. 性别差异分析

两个学校一共搜集了 429 个关系型自我构念的数据, 有女生 203 人, 男生 225 人, 其中有一个缺失值。

Table 2. Correlation analysis of relational self, interdependent self and independent self

表 2. 关系自我、互依我和独立我的相关

	关系自我	互依我	短版互依我
关系自我	1	0.42**	0.36**
独立我	0.39**	0.63**	0.55**
短版独立我	0.43**	0.64**	0.58**

Table 3. Correlation analysis of Chinese version of RISCs and 16PF

表 3. 关系型自我构念量表与 16PF 及其次级人格因素的相关

	16PF		16PF 次级人格因素		
A	0.02	L	-0.20	X1	-0.16
B	0.20	M	0.13	X2	0.24*
C	0.05	N	-0.22	X3	0.24*
E	0.24*	O	-0.12	X4	0.11
F	0.38**	Q1	0.27*	Y1	0.25*
G	0.29*	Q2	-0.08	Y2	0.07
H	0.17	Q3	0.15	Y3	-0.09
I	-0.10	Q4	-0.09	Y4	-0.02

独立样本  $t$  检验结果显示, 女生的关系型自我构念水平( $5.29 \pm 0.84$ )显著高于男生( $4.82 \pm 0.94$ ),  $t = 5.47, p < 0.001$ 。

## 4. 讨论

本研究旨在探索适用于中国人的关系型自我构念量表, 考察其信效度。通过对来自泸州医学院的数据进行验证性因素分析发现, 国外编制的 RISC 题目并不完全适用于中国人。因而经项目分析、认知访谈和探索性因素分析获得 RISCs 中文版的题目。由表 3 可知, 第 8、9 题均有 4 项未达标。第 8、9 题与 RISC 的共同性低, 可能是因为第 8 题(总的来说, 我的亲密关系几乎不会影响我对自己的看法)和第 9 题(对于自我评价, 我认为亲密关系起着无足轻重的作用)主要调查的是亲密关系对个体自我评价的影响, 而不是强调与他人的亲密关系对自我定义的影响。因此, 删去了原量表中的第 8 和第 9 个题目, 关系型自我构念量表中文版共包括 9 个题目。

用西南大学获得的数据验证中文版 RISCs, 进行验证性因素分析, 拟合指标 CFI, AGFI, IFI, GFI 在 0.9 以上, NFI, RIF 在 0.85 以上, RMSEA 小于 0.05, 说明该模型能较好地拟合样本数据。

Cross 等人(2000)认为高关系型自我构念倾向的个体会积极建立和维持亲密关系。所以,我们假设高关系型自我构念个体同样倾向于与群体中的其他成员维持良好关系,正如假设所料,中文版 RISCs 与互依我呈正相关。说明关系自我构念水平高的个体更有归属感、在团体中找到自己的位置,并适时地表现出恰当的行为,他们总以团体目标优先,努力维持团体和谐,认为家人与自己是生命共同体,亲近他人是自我的重要部分。

由表 2 可知,独立我与互依我达到 0.63 的相关,RISC 与两者的相关均显著。可见,在中国文化背景下,三种自我构念可以同时存在于一个个体中,即如果 RISC 是主导的自我构念,同样可以拥有互依我和独立我的特点,如互依的社会性、表达自我等。Trafimow 和 Madson(2003)研究也发现,美国人的关系自我与独立自我同样重要,并比依赖自我重要。

以往研究(Gabriel, Renaud, & Tippin, 2007)发现,当想到社会关系时(与没想到相比)启动关系型自我构念的被试比启动独立型的被试表现出了更多的自信。因而,考虑到人具有社会属性,我们假设关系型自我构念高的个体,其自信得分也较高。本研究发现中文版 RISCs 与自信量表呈正相关。

由于 16PF 测查的是个体的人格特征,即个体的独特性,因而大多因素(如乐群性、聪慧性、稳定性、敢为性、敏感性、怀疑性、幻想性、世故性、忧虑性、独立性、自律性、紧张性等)与 RISC 相关不显著。其中,乐群性主要测查个体参与集体生活的意愿,没有涉及亲密他人或一对一的关系。在 16 个因素中,与 RISC 相关显著的只有恃强性、兴奋性、有恒性和实验性四个因素。恃强性得分高的个体在社会关系中会主动参与社交活动,具有维护良好关系的倾向,如“我总避免批评别人的言行”;有恒性得分高的人稳重、守法,而高 RISC 者明确自己的社会角色,在社会生活中也会表现出合适的行为;实验性涉及在现实生活中是否考虑他人的意见或感受,如“当我与立场相反的人辩论时”,个体将如何处理问题,因而它们与 RISC 相关显著是合理的。另外,在以集体主义价值观为主的社会环境中,如果个体极度的以自我为中心,可能为导致人际交往障碍,从而产生心理问题(吴燕琴, 2011)。本研究表明高关系型自我构念者在社交上表现外向(Y1),与他人接触良好,具有较好的心理健康状态(X3)。

X2 涉及稳定性和恃强性,也与 RISC 相关显著。

本研究结果显示,关系型自我构念存在性别差异,说明中国女性比男性更倾向于发展关系型自我构念,与西方的一些研究结果相同(Cross & Madson, 1997; Guimond 等, 2006)。不管是男生还是女生,其总分均大于远大于 4,说明中国大学生倾向于发展关系型自我构念,这与中国的文化背景是相符的。中国人在集体主义观念指导下(王雪, 顾相菊, 2010),认为处理人与人之间的关系是非常重要的,关系自我更是他们自我肯定的来源,所以他人对个体自我系统的构建具有重要作用(Chen & Boucher, 2008)。

由以上结果可知,关系型自我构念量表中文版是具有良好信效度的工具,可运用于教育和心理学方面的研究。本研究也存在不足,被试只选取了大学生,以后还需要在其他社会群体中检验关系型自我构念量表的因素结构。

## 参考文献 (References)

- 毕重增, 黄希庭(2006). 清晰度对自信预测效应的影响. *心理科学*, 2 期, 271-273.
- 陈朝阳, 黄远玲, 王鑫(2009). 国外关于关系型自我构念的研究进展. *宁波大学学报(人文科学版)*, 5 期, 117-120.
- 段文杰, 白羽, 何敏贤, 唐小晴(2012). 跨文化研究中测量工具等价性操作流程初探: 我们从积极心理学中学到了什么? *心理学进展*, 2 期, 78-84.
- 陆洛(2007). 集体性与个人性特质对台湾大学生之重要性及其与自我增强之关系. *美中教育评论*, 8 期, 23-28.
- 王雪, 顾相菊(2010). 集体主义和个人主义——中美社会文化差异理解的关键. *科技信息*, 27 期, 167-168.
- 吴燕琴(2011). 人际关系不良引起的严重心理问题案例报告. *社会心理科学*, 9 期, 102-106.
- Arnocky, S., Stroink, M., & DeCicco, T. (2007). Self-construal predicts environmental concern, cooperation and conservation. *Journal of Environmental Psychology*, 27, 255-264.
- Chen, S., & Boucher, H. C. (2008). Relational selves as self-affirmational resources. *Journal of Research in Personality*, 42, 716-733.
- Chen, Y. R., Chen, X. P., & Portnoy, R. (2009). To whom do positive norm and negative norm of reciprocity apply? Effects of inequitable offer, relationship, and relational-self orientation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 24-34.
- Cross, S. E., Bacon, P., & Morris, M. L. (2000). The relational-interdependent self-construal and relationship. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 791-808.
- Cross, S. E., & Madson, L. (1997). Models of the self: Self-construal and gender. *Psychological Bulletin*, 122, 5-37.
- Cross, S. E., & Morris, M. L. (2003). Getting to know you: The relational self-construal, relational cognition, and well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29, 512-523.
- Cross, S. E., Morris, M. L., & Gore, J. S. (2002). Thinking about oneself and others: The relational-interdependent self-construal and social cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82, 399-418.
- Gabriel, S., Renaud, J. M., & Tippin, B. (2007). When I think of you, I feel more confident about me: The relational self and self-confi-

- dence. *Journal of Experimental Social Psychology*, 43, 772-779.
- Gore, J. S., Cross, S. E., & Morris, M. L. (2006). Let's be friends: Relational self-construal and the development of intimacy. *Personal Relationships*, 13, 83-102.
- Green, M. A., Scott, N. A., DeVilder, E. L., Zeiger, A., & Darr, S. (2006). Relational-Interdependent self-construal as a function bulimic symptomatology. *Journal of Clinical Psychology*, 62, 943-951.
- Guimond, S., Chatard, A., Martinot, D., & Crisp, R. J. (2006). Social comparison, self-stereotyping, and gender differences in self-construals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90, 221-242.
- Lu, L., & Gilmour, R. (2007). Developing a new measure of independent and interdependent views of the self. *Journal of Research in Personality*, 41, 249-257.
- Ma, P. W., & Yeh, C. J. (2005). Factors influencing the career decision status of Chinese American youths. *Career Development Quarterly*, 53, 337-347.
- Markus, H., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98, 224-253.
- Singelis, T. M. (1994). The measurement of independent and interdependent self-construals. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 20, 580-591.
- Singelis, T. M., & Sharkey, W. F. (1995). Culture, self-construal, and embarrassment. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 26, 622-644.
- Trafimow, D., & Madson, L. (2003). The importance of traits, group memberships and relationships. *The Social Science Journal*, 40, 447-457.