

A Correlation Study on Emotional Intelligence and Risk Behaviors in Senior School Students

Yu Lin, Miaoyun Li, Xiang Li, Jinfu Zhang*

Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing
Email: zhangjf@swu.edu.cn

Received: Nov. 27th, 2013; revised: Dec. 2nd, 2013; accepted: Dec. 5th, 2013

Copyright © 2014 Yu Lin et al. This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited. In accordance of the Creative Commons Attribution License all Copyrights © 2014 are reserved for Hans and the owner of the intellectual property Yu Lin et al. All Copyright © 2014 are guarded by law and by Hans as a guardian.

Abstract: Purpose: To ascertain the relationship between their emotional intelligence (EQ) and risk behaviors (RB), and to provide the basis for developing their emotional intelligence and preventing their risk behaviors. **Methods:** 559 senior school students were evaluated with Emotional Quotient Inventory: Young Version (EQ-i: YV) and Teenagers' Risk Behaviors Scale. **Results:** 1) Scores of RB among boys were higher than girls', but no gender differences in EQ. Scores among good academic performance were higher than those among bad academic performance in EQ, but inversely in RB. 2) EQ had negatively correlated to RB. 3) Stress management and general mood in EQ accounted for 24.2% of the variance in RB. **Conclusions:** EQ is significant correlated with RB among senior school students. Rise students' EQ can reduce their RB.

Keywords: Senior School Students; Emotional Intelligence; Risk Behaviors; Correlation Research

高中生情绪智力与危险行为的相关研究

林 余, 李淼云, 李 想, 张进辅*

西南大学心理学部, 重庆
Email: zhangjf@swu.edu.cn

收稿日期: 2013 年 11 月 27 日; 修回日期: 2013 年 12 月 2 日; 录用日期: 2013 年 12 月 5 日

摘 要: 目的: 探讨情绪智力与危险行为的关系, 为高中生情绪智力的开发及危险行为的预防提供依据。 **方法:** 采用巴昂情商量表青少年版(EQ-i: YV)和青少年危险行为评定量表对 559 名高中生进行测试。 **结果:** 1) 男女的情绪智力无显著差异, 男生的危险行为显著高于女生; 学业成绩越好的学生情绪智力越高, 危险行为越低。 2) 情绪智力与危险行为呈负相关。 3) 压力管理能力和一般心境联合解释了危险行为 24.2% 的变异量。 **结论:** 高中生情绪智力与危险行为之间存在显著的相关, 可以通过提高学生的情绪智力来减少危险行为。

关键词: 高中生; 情绪智力; 危险行为; 相关研究

1. 引言

美国心理学家 Bar-On 指出, 情绪智力(emotional

intelligence)是影响人应对环境需要和压力的一系列情绪的、人格的和人际能力的总和(Bar-On & Parker, 2000)。他认为情绪智力与人的心理健康息息相关, 是决定个体能否取得成功的重要因素。危险行为(risk

*通讯作者。

behavior)主要是指不健康的、非建设性的、甚至对生命构成威胁的行为(马惠霞, 张建新, 郭念锋, 2004)。国内研究者白洁(2008)将青少年危险行为定义为: 潜在的或已经形成的、危害到自己和他人身心健康、对社会、家庭、学校造成不良后果的行为。

青少年时期是情绪智力发展的关键时期, 也是个体身心发展和人格形成的重要时期, 其身心健康问题应受到社会的重视。近年来, 青少年中存在的吸烟、酗酒、暴力、自杀等不良行为日益突显, 直接威胁着青少年的健康(方晓义, 林丹华, Li Xiaoming, 2005; 季成叶, 2007; 罗春燕, 彭宁宁, 朱蔚, 周月芳, 高根娣, 2003; 孙江平等, 2001)。高中生身心发展不平衡, 又面临高考压力, 健康问题尤为突出, 其危险行为的干预和预防对学校卫生工作具有重要意义(季成叶, 2009)。本研究探讨了高中生情绪智力与危险行为的关系, 以期高中生情绪智力的提高和危险行为的预防提供参考。

2. 研究对象与方法

2.1. 研究对象

选取四川、重庆两省市的高一和高二学生, 采用整群随机抽样的方法发放调查问卷 600 份, 回收 580 份, 回收率为 96.67%, 其中有效问卷 559 份, 有效率为 96.38%。样本的平均年龄为 17.23 ± 0.88 岁, 高一学生 388 人(男生 235 人, 女生 153 人), 高二学生 171 人(男生 96 人, 女生 75 人)。

2.2. 研究方法

本研究采用的情绪智力量表是巴昂情商量表青少年版(EQ-i: YV)的中文版(杨建锋, 徐小燕, 张进辅, 2003)。此中文版具有良好的信度, 分半信度为 0.83, 在本研究中的 Cronbach's α 为 0.87。该量表共有 60 个项目, 采用 4 点计分, 得分越高表明情绪智力水平越高。该量表共包含 7 个维度: 个体内部成分、人际成分、适应性成分、压力管理能力成分、总体情绪智力、一般心境成分、积极印象成分。危险行为由白洁(2008)编制的青少年危险行为评定量表测得。此量表具有良好的信度, 同质性信度 α 为 0.78~0.94, 在本研究中的 Cronbach's α 为 0.94。该量表共有 58 个项目, 采用 5 点计分, 得分越高表明危险行为越高。该量表

共包含 4 个维度: 内向性行为问题、不良习惯、学业适应不良、外向性行为问题。

采用 SPSS16.0 软件对数据进行了 t 检验、相关分析和回归分析。

3. 结果

3.1. 不同人口统计学变量在各量表上得分的比较

对性别、独生与否、学业成绩变量在情绪智力量表和危险行为量表上的得分进行比较。结果显示(见表 1), 男女在情绪智力上的得分无显著差异, 男生的危险行为得分显著高于女生($p < 0.05$)。独生与否在情绪智力和危险行为上的得分均无显著差异。不同学业成绩的学生在情绪智力和危险行为上的得分差异均显著($p < 0.01$), 学业成绩位于班级前 30% 学生的情绪智力显著高于学业成绩位于班级中间 30% 和班级后 30% 的学生, 学业成绩位于班级前 30% 学生的危险行为显著低于学业成绩位于班级中间 30% 和班级后 30% 的学生。

3.2. 情绪智力与危险行为的相关分析

对情绪智力各维度与危险行为各维度之间的关系进行相关分析。结果显示(见表 2), 高中生的情绪智力总分与危险行为总分之间呈显著负相关。情绪智力

Table 1. The comparison of emotional intelligence scores and risk behaviors scores ($M \pm SD$)

表 1. 情绪智力与危险行为得分比较($M \pm SD$)

变量	水平	情绪智力	危险行为
性别	男生	165.36 \pm 20.57	127.11 \pm 29.43
	女生	167.91 \pm 20.07	122.12 \pm 25.11
	<i>t</i>	-1.46	2.15*
独生与否	独生	166.20 \pm 20.76	128.05 \pm 29.22
	非独生	166.56 \pm 20.21	123.46 \pm 26.94
	<i>t</i>	-0.20	1.88
学业成绩	班级前 30%	171.33 \pm 18.77	120.41 \pm 28.22
	班级中 30%	166.26 \pm 20.10	125.05 \pm 26.40
	班级后 30%	159.76 \pm 21.55	131.74 \pm 29.72
	<i>F</i>	10.98**	5.53**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

Table 2. The correlations between emotional intelligence and risk behaviors (r)
表 2. 情绪智力各维度与危险行为各维度的相关(r)

	内向性行为问题	不良习惯	学业适应不良	外向性行为问题	危险行为总分
个体内部	-0.27**	-0.13**	-0.08*	-0.03	-0.19**
人际	-0.07	-0.15**	-0.10*	-0.13**	-0.12**
适应性	-0.28**	-0.13**	-0.22**	-0.10*	-0.23**
压力管理能力	-0.45**	-0.32**	-0.39**	-0.34**	-0.46**
总体情绪智力	-0.40**	-0.26**	-0.29**	-0.21**	-0.37**
一般心境	-0.35**	-0.22**	-0.10*	-0.10*	-0.27**
积极印象	-0.22**	-0.15**	-0.20**	-0.14**	-0.22**
情绪智力总分	-0.41**	-0.28**	-0.27**	-0.21**	-0.38**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

各维度与危险行为各维度均呈负相关, 情绪智力中的适应性、压力管理能力、总体情绪智力、一般心境和积极印象 5 个维度与危险行为各维度均呈显著负相关。

3.3. 情绪智力与危险行为的回归分析

以情绪智力各维度为自变量, 危险行为各维度为因变量分别进行逐步回归分析。结果发现(见表 3), 情绪智力主要通过压力管理能力和一般心境来影响危险行为, 两者联合预测危险行为总分的 24.2%。标准化回归方程为: 危险行为 = $-0.42 \times$ 压力管理能力 + $(-0.18) \times$ 一般心境。

压力管理能力、一般心境、人际和总体情绪智力联合预测内向性行为问题的 32.1%; 压力管理能力、一般心境联合预测不良习惯的 12.5%; 压力管理能力、适应性、积极印象和一般心境联合预测学业适应不良的 18.9%; 压力管理能力和积极印象联合预测外向性行为问题的 12.1%。

4. 讨论

本研究发现, 男女生的情绪智力没有显著差异, 而以往研究对情绪智力是否存在性别差异没有定论。比如, Mavroveli、王才康等人的研究结果发现情绪智力不存在性别差异(Mavroveli, Petrides, Rieffe, & Bakker, 2007; 王才康, 何智雯, 2002), 但麻彦坤、李芸、张冲等人却发现中学生情绪智力存在显著性别差异(李芸, 李辉, 白新杰, 2010; 麻彦坤, 黎潇潇, 2012; 张冲, 邹泓, 2009)。其次, 本研究结果表明,

独生与否在情绪智力上的差异不显著, 这与以往研究结果不一致, 以往研究发现独生子女的情绪智力显著高于非独生子女(刘成伟, 2011; 张秋艳, 张卫, 岳颂华, 王才康, 2004)。这一差异可能是由样本数量的差异和所使用量表不同而造成的。此外, 本研究发现情绪智力在学业成绩上的差异显著, 学业成绩越好的学生情绪智力越高。

男生的危险行为显著高于女生, 这与以往研究结果相一致, 男生发生吸烟、饮酒和药物滥用情况的比例显著高于女生(孙江平等人, 2001)。危险行为在独生与否上无显著差异, 在学业成绩上存在显著差异, 学业成绩越好的高中生危险行为也越低。过去研究也表明, 学业成就在青少年的危险行为中起着重要作用。因此, 学校在高中生危险行为的干预上担当者重要角色(马惠霞等人, 2004)。

本研究结果表明, 高中生情绪智力与危险行为之间存在显著负相关, 这一结果与情绪智力与心理健康的高度相关结果相类似(竺培梁, 2006)。说明情绪智力水平越高的高中生危险行为越低, 心理越健康。进一步回归分析发现, 情绪智力的压力管理能力和一般心境 2 个维度负向预测危险行为的总分。这一结果与以往研究结果相似, 以往研究发现情绪智力可以负向预测中学生的违规行为(刘艳, 邹泓, 2010)。表明压力管理能力越弱、一般心境越差的高中生越有可能出现危险行为。这一结果对学校心理健康工作者的启示是, 可以通过增强学生的压力管理能力、提高学生的一般心境水平来减少他们的危险行为。另外, 教育者

Table 3. The stepwise multiple regression of the dimensions of emotional intelligence and the dimensions of risk behaviors
表 3. 情绪智力各维度与危险行为各维度的逐步回归分析

因变量	预测变量	Beta	t	F	R ²
危险行为总分	压力管理能力	-0.42	-11.18**	88.77**	0.242
	一般心境	-0.18	-4.49**		
内向性行为问题	压力管理能力	-0.29	-6.57**	65.40**	0.321
	一般心境	-0.30	-6.15**		
	人际	0.34	6.68**		
	总体情绪智力	-0.28	-4.24**		
不良习惯	压力管理能力	-0.29	-7.22**	41.01**	0.125
	一般心境	-0.16	-3.86**		
学业适应不良	压力管理能力	-0.36	-9.15**	32.33**	0.189
	适应性	-0.16	-3.17**		
	积极印象	-0.14	-2.90**		
	一般心境	0.14	2.68**		
外向性行为问题	压力管理能力	-0.32	-8.01**	38.20**	0.121
	积极印象	-0.08	-2.03*		

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

可以参考本研究结果, 根据学生的危险行为类型, 针对性地提高他们某些方面的情绪智力水平。

5. 结论

综上所述, 高中生的情绪智力与危险行为呈负相关, 学校在教学之外还应培养学生的情绪智力, 减少其危险行为, 促进学生身心健康的发展。教育者要特别关注学业成绩较差的学生, 要教给学生应对压力的方法, 增强学生的抗压能力, 促使学生保持良好的心境状态。

参考文献 (References)

白洁(2008). 青少年危险行为评定量表的编制. *太原科技大学学报*, 2期, 110-112.

方晓义, 林丹华, Li, X. M. (2005). 社会环境危险性与青少年的吸烟行为. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 187期, 57-63.

季成叶(2007). 青少年健康危险行为. *中国学校卫生*, 4期, 289-291.

季成叶(2009). 青少年健康危险行为监测: 学校卫生工作的重要前沿. *中国学校卫生*, 2期, 99-105.

李芸, 李辉, 白新杰(2010). 中学生情绪智力性别比较研究的元分析. *遵义师范学院学报*, 4期, 62-65.

刘成伟(2011). 高中生情绪智力与生活适应的关系. *当代教育理论*

与实践, 4期, 5-6.

刘艳, 邹泓(2010). 中学生的情绪智力及其与社会适应的关系. *北京师范大学学报(社会科学版)*, 217期, 65-71.

罗春燕, 彭宁宁, 朱蔚, 周月芳, 高根娣(2003). 上海市青少年危险行为现状研究(五)——自杀倾向与离家出走情况. *中国校医*, 3期, 197-199.

麻彦坤, 黎潇潇(2012). 广州市中学生情绪智力现状调查. *教育导刊*, 12期, 29-32.

马惠霞, 张建新, 郭念锋(2004). 青少年危险行为研究进展. *中国临床心理学杂志*, 1期, 103-106.

孙江平, 宋逸, 马迎华, 陈虹, 陈晶琦, 余小鸣, 张冰, 斯硕, 籍红(2001). 中国5省市中学生危险行为调查报告(三). *中国学校卫生*, 5期, 396-398.

王才康, 何智雯(2002). 父母养育方式和中学生自我效能感、情绪智力的关系研究. *中国心理卫生杂志*, 11期, 781-782.

杨建锋, 徐小燕, 张进辅(2003). 关于中学生情绪智力的调查研究. *西南师范大学学报(自然科学版)*, 4期, 650-654.

张冲, 邹泓(2009). 中学生情绪智力和创造性倾向发展特点及其关系研究. *中国特殊教育*, 9期, 70-75.

张秋艳, 张卫, 岳颂华, 王才康(2004). 中学生情绪智力与应对方式的关系. *中国心理卫生杂志*, 8期, 544-546.

竺培梁(2006). 重点高中生情绪智力研究. *心理科学*, 5期, 1215-1218.

Bar-On, R., & Parker, J. D. (2000). BarOn emotional quotient inventory: Youth version. *Technical Manual*, New York: Multi-Health Systems.

Mavroveli, S., Petrides, K. V., Rieffe, C., & Bakker, F. (2007). Trait emotional intelligence, psychological well-being and peer-rated social competence in adolescence. *British Journal of Developmental Psychology*, 25, 263-275.