

Development and Validation of the Endogenous Power Inventory for Drug Rehabilitation

Changjiang Liu*, Xinyu Ren

School of Psychology, Nanjing Normal University, Nanjing Jiangsu
Email: *chjliu@njnu.edu.cn

Received: Oct. 25th, 2018; accepted: Nov. 8th, 2018; published: Nov. 16th, 2018

Abstract

Objective: To explore the endogenous drivers that prompt drug users' rehabilitation, to develop an Endogenous Power Inventory for Drug Rehabilitation (EPI-DR), and to examine its validity and reliability. **Method:** In Study 1, a total of 33 items were developed through the method of interview and discussion, and then were included to form an initial version of the inventory. A total of 1814 drug users in drug treatment centers in Jiangsu Province were asked to fill out the inventory. Among the sample, 1210 data were used for item analysis and exploratory factor analysis (EFA), and then the formal EPI-DR was developed. The rest 604 data were used for confirmatory factor analysis (CFA) on the formal EPI-DR. In Study 2, a second sample of 194 drug users who completed the formal EPI-DR, General Self-Efficacy Scale (GSES), Indecisiveness Scale (IS), and Sense of Control Scale (SCS) was used to test criteria-related validity. 191 among the second sample were asked to complete the formal EPI-DR three weeks later to test retest reliability. **Results:** The item-total correlation coefficients for the 33 items were over 0.29. EFA retained 20 items, and showed a three-factor structure of the endogenous power, including self-efficacy, self-determinant and self-mastery. 62.18% variation of the inventory was explained in total. CFA for the formal EPI-DR was ideal ($\chi^2/df = 2.53$, $CFI = 0.96$, $TLI = 0.96$, $RMSEA = 0.05$, $SRMR = 0.04$). The intraclass correlation coefficient (ICC) for self-efficacy and GSES was 0.38, ICC for self-determinant and IS was 0.47, ICC for self-mastery and personal control was 0.44. The Cronbach's α coefficients were 0.93, 0.94, 0.85 and 0.80 for the EPI-DR and its three subscales, the test-retest reliabilities with 3-week interval were 0.75, 0.71, 0.66 and 0.65. **Conclusion:** The endogenous power is composed of three components and the EPI-DR has a satisfactory level of both validity and reliability. The EPI-DR could be used to measure endogenous power of drug users.

Keywords

Drug Rehabilitation, Volition, Endogenous Power, Validity, Reliability

*通讯作者。

戒毒内源力问卷的编制与验证

刘长江*, 任心宇

南京师范大学心理学院, 江苏 南京

Email: chjliu@njnu.edu.cn

收稿日期: 2018年10月25日; 录用日期: 2018年11月8日; 发布日期: 2018年11月16日

摘要

目的: 探讨意志性戒除毒瘾的内在动力成分, 编制戒毒内源力问卷(EPI-DR)并考察其效度和信度。**方法:** 研究1通过访谈和讨论编制33个条目的测试问卷, 并在江苏省戒毒所选取戒毒人员1814人进行测试。其中, 1210人的数据用于条目分析和探索性因子分析, 并由此形成正式版EPI-DR; 604人的数据用于对正式版问卷进行验证性因子分析。研究2调查戒毒人员194人, 施测正式版EPI-DR、一般效能量表(GSES)、犹豫不决问卷(IS)、控制感问卷(SCS)来考察效标效度, 其中190人于3周后完成正式版EPI-DR的重测。**结果:** 33个条目的题总相关均大于0.29。探索性因子分析确定了20个条目, 提取效能、自主和掌控3个因子, 解释总变异的62.18%; 验证性因子分析结果表明, 三因子结构是理想的模型($\chi^2/df = 2.53$, $CFI = 0.96$, $TLI = 0.96$, $RMSEA = 0.05$, $SRMR = 0.04$)。效能因子得分与GSES得分相关为0.38, 自主因子得分与IS得分相关为0.47, 掌控因子得分与个人掌控得分相关0.44。全问卷及3个因子的Cronbach's α 系数分别为0.93、0.94、0.85和0.80; 重测信度分别为0.75、0.71、0.66和0.65。**结论:** 戒毒内源力由3个成分构成, 戒毒内源力问卷的效度和信度达到心理测量学要求, 可以用来测量戒毒人员意志力性戒除毒瘾的内在动力。

关键词

戒毒, 意志力, 内源力, 效度, 信度

Copyright © 2018 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

毒品滥用给个人和社会造成严重危害(中国国家禁毒委员会办公室, 2017)。即使戒毒人员意识到毒品滥用会造成灾难性后果, 他们通常也难以抵制毒品的诱惑而选择复吸。戒毒人员的复吸率高达 80%以上(江苏省太湖强制隔离戒毒所课题组, 张洪远, & 曹群, 2013; Giordano, Clarke, & Furter, 2014)。为了防止戒毒人员复吸, 戒毒工作越来越注重促进戒毒人员自身的改变, 例如提高戒毒人员戒毒意志力、转变其毒品认知等(Liu, Liang, Zhao, & Zhou, 2010; 高鹏程, 等, 2014; Karasaki, Fraser, Moore, & Dietze, 2013)。本研究以意志力理论为基础, 考察戒毒人员在意志性戒除毒瘾过程中所表现出的源自个体内在的力量。

德国心理学家 Kuhl 和 Fuhrmann (1998)认为, 在意志行为过程中, 个体要执行两个重要的任务, 即自我控制和自我管理。在这一过程中, 个体可能面对各种障碍和压力, 需要内在力量维持其意志行为, 达到行为目标。Kuhl 等编制了意志力问卷(Volitional Competence Inventory, VCI), 从促进和抑制两个方面

评估了意志力的自我控制和自我管理(Kuhl & Fuhrmann, 1998)。此外, VCI 还包含一个维度, 测量了个体面对困难时积极而开放的心态。这一维度被命名为意志力自信(volitional self-confidence), 它是指个体在需要意志力的情境中所体验到的自信程度。Kuhl 等认为意志力自信是一种非意志力成分, 它促进了个体的意志行为。已有研究还总结了其他一些非意志力成分, 包括自我决定、掌控、内观倾向、自我激励等(Douglas, 2005; Kazén, Kuhl, & Leicht, 2015)。这些成分的显著特点是, 它们能够促使个体有效地应对自己所面临的各种障碍或压力, 能够支持和保障意志行为的持久和稳定(Kuhl & Fuhrmann, 1998)。在本研究中, 我们将这些能够为个体的意志行为提供能量、具有内在力量的成分统称为内源力(endogenous power)。

VCI 的主体是测量个体意志力, 而且自我管理和自我控制这两个任务又被细分为 30 个成分(Kuhl, 2000)。此外, VCI 是面向一般人群而非戒毒人群。从实践角度, 戒毒工作者需要简洁且科学的工具来了解戒毒人员的内在状态, 从而制定有针对性的干预方案。基于此, 本研究编制戒毒内源力问卷(Endogenous Power Inventory for Drug Rehabilitation, EPI-DR), 以期系统地理解戒毒人员内源力的结构, 也为戒毒工作者提供科学的测量工具。

2. 研究 1: 题目编制与问卷形成

2.1. 研究方法

2.1.1. 题目编制

首先, 根据本研究对内源力的界定制定访谈提纲。访谈问题是“你(或戒毒人员)怎样做会使得自己像常人那样具有自主、自治能力?”这一问题进一步具体化为 4 个子问题(即激励、振作、约束、掌控)。研究者在 3 个戒毒所开展访谈, 通过个体访谈的方法访谈了 15 名戒毒人员, 通过团体访谈的方法访谈了 10 名警官。研究团队随后整理访谈内容, 并将其汇编成文本。第一作者对各维度进行概念界定和细分, 并进行编码, 然后请 3 名心理学专业研究生分别对照文本资料, 提取相应的语句作为条目编写的素材。在此过程中, 我们发现被访谈者对“自我激励”这一成分的认可度不高, 因此, 在编写条目时不再考虑该成分。

其次, 研究者综合所提取的语句, 并据此编写相应的条目, 分别对应效能、自主、掌控 3 个理论维度, 每个维度 11 个条目。编制完成后, 请 3 名心理学专业研究生对条目措辞以及意义不明或者有歧义的条目进行修改和完善。

然后, 请 3 名具有心理学背景的基层警官作为专家对条目集体讨论交流。在讨论前的一周, 警官已经完成一次评阅。在讨论时, 首先要求警官从含义、可读性、理论维度等方面对每个语句进行综合评分[1(极其不符)~5(极其符合)5点计分]。3名专家的评分者一致性指数 $[r_{wg(j)}]$ (徐晓锋 & 刘勇, 2007)为 0.97, 这表明 3 名基层警官对最初编制的 33 个条目的评定非常一致。基于此, 研究者与 3 名警官对有歧义的、不容易理解的语句等进行讨论, 并达成共识。

最后, 研究团队对所有条目进行多轮审阅, 修正个别语句的表达, 形成初始问卷。问卷要求被试评定自己在戒毒过程中各条目所描述的想法或感受与自己的情况在多大程度上是相符合的[1(极其不符)~5(极其符合)5点计分]。其中, 效能维度有 2 个条目反向计分, 自主维度有 3 个条目反向计分。

2.1.2. 调查对象

计划调查戒毒人员 2000 人, 并按江苏省 7 个戒毒所在编戒毒人员的人数呈比例地确定各戒毒所的调查人数。被调查者入选标准有: ① 受过小学及其以上的教育; ② 具备基本的读写能力; ③ 没有严重的躯体疾病和其他精神障碍者。本次调查实际发放问卷 1936 份, 回收有效问卷 1814 份。有效样本的人口统计学信息见表 1。样本按 2:1 的比例被随机分成两组, 组 1 ($n = 1210$)用于探索性因子分析, 组 2 ($n = 604$)

用于验证性因子分析。两组的年龄均在 17~57 岁之间, 中位数均为 35 岁($Z = -0.12, p = 0.900$)。两组的性别、受教育程度、婚姻状况和职业差异均无统计学意义(表 1)。

Table 1. Demographic information
表 1. 人口统计学信息

项目	分类	组 1 ($n = 1210$)	组 2 ($n = 604$)	合计 ($n = 1814$)	χ^2	p
性别	男	829	413	1242	0.003	0.954
	女	381	191	572		
受教育程度	小学	172	94	266	3.259	0.515
	初中	578	263	841		
	高中/中专/中职	339	186	525		
	大专/高职	89	44	133		
	本科及以上	23	10	33		
婚姻状况	未婚/单身	378	189	567	0.361	0.948
	已婚/同居	462	237	699		
	分居	59	29	88		
	离婚/丧偶	297	141	438		
职业	无业/待业	869	425	1294	0.249	0.619
	就业	313	162	475		

2.1.3. 测试程序

江苏省戒毒局负责协调省内戒毒所的测试工作。测试采用纸笔测验的方法, 参与测试的戒毒人员由当地戒毒所警官带领到宽敞的测试区域。在测试前, 由主试向戒毒人员强调问卷的匿名性以及保密原则, 随后要求戒毒人员认真阅读并理解测试要求, 然后完成问卷。完成问卷需要约 20 分钟, 期间由基层警官以及心理学专业的研究生在场维持场所的安静与秩序, 确保被测试者独立完成问卷, 并回答被测试者与问卷相关的疑问。

2.2. 结果

2.2.1. 条目分析

对初始 33 个条目的区分度进行分析, 计算每个条目得分与总分之间的相关, 发现所有条目与总分之间的相关均高于 0.29 (均 $p < 0.001$)。

2.2.2. 因素结构

使用极大似然法提取公因子, 并使用斜交旋转(promax)方法对因子进行旋转。对所有 33 个条目计算 KMO 系数为 0.98, Bartlett 检验系数为 26385.24 ($df = 528, p < 0.001$), 满足进行探索性因子分析的要求。因子分析结果表明, 特征根大于 1 的因子有 4 个。碎石图结果显示, 第 3 个因子之后的因子特征根呈现平稳下降趋势。此外, 部分条目在 2 个因子上有高负荷。采用每次只调整 1 个条目的策略, 删除负荷小于 0.40 的条目、在 2 个因子上均具有较高负荷的条目、只包含 1 个条目的因子, 最终保留 20 个条目。

对这 20 个条目进行因子分析, 结果提取了 3 个因子, 并且 3 个因子能够较好地将题目分离, 3 个因子所解释的变异分别为 46.88%、9.20%、6.10%, 合计解释了 62.18% 的变异。3 个因子分别被命名为效能、自主和掌控。20 个条目的均值、标准差和因子负荷见表 2。

Table 2. Mean, SD and factor loading of EPI-DR
表 2. 戒毒内源力问卷的均值、标准差和因子负荷

条目	效能		自主		掌控			
	$\bar{x} \pm s$	负荷	条目	$\bar{x} \pm s$	负荷	条目	$\bar{x} \pm s$	负荷
1	4.0 ± 0.9	0.81	2	3.5 ± 1.1	0.66	5	4.0 ± 0.8	0.55
3	4.0 ± 0.9	0.84	4	3.4 ± 1.1	0.72	8	3.9 ± 0.8	0.62
6	3.9 ± 1.0	0.76	7	3.4 ± 1.1	0.81	11	3.9 ± 0.7	0.90
9	3.9 ± 0.9	0.87	10	3.4 ± 1.0	0.69	14	3.9 ± 0.8	0.80
12	4.0 ± 0.9	0.80	13	3.4 ± 1.1	0.69	17	3.2 ± 1.0	0.53
15	3.9 ± 0.9	0.82	16	3.4 ± 1.1	0.81	19	4.1 ± 0.7	0.46
18	4.0 ± 0.9	0.92						
20	3.6 ± 1.0	0.80						

采用 Mplus version 7.4 对正式版 EPI-DR 的结构进行验证性因子分析, 并比较不同模型之间的差异。考察 2 个模型, 其中模型 1 是单因子模型, 即假设正式版 EPI-DR 的 20 个条目只在 1 个维度上有负荷; 模型 2 是通过探索性因子分析得出的三因子结构。2 个模型的拟合结果(表 3)表明, 模型 1 的拟合不理想, 模型 2 的拟合良好。这表明, 三因子结构比单因子结构更合理。图 1 呈现了三因子模型的结构。此外, 在模型 2 中, 各条目的因子负荷均高于 0.30, 并且达到了显著水平($p < 0.001$)。

Table 3. Fit indices of two models of EPI-DR
表 3. 戒毒内源力问卷各模型的拟合指数

模型	χ^2/df	SRMR	TLI	CFI	RMSEA	AIC
1	7.35	0.07	0.81	0.83	0.10	26811.20
2	2.53	0.04	0.96	0.96	0.05	25990.44

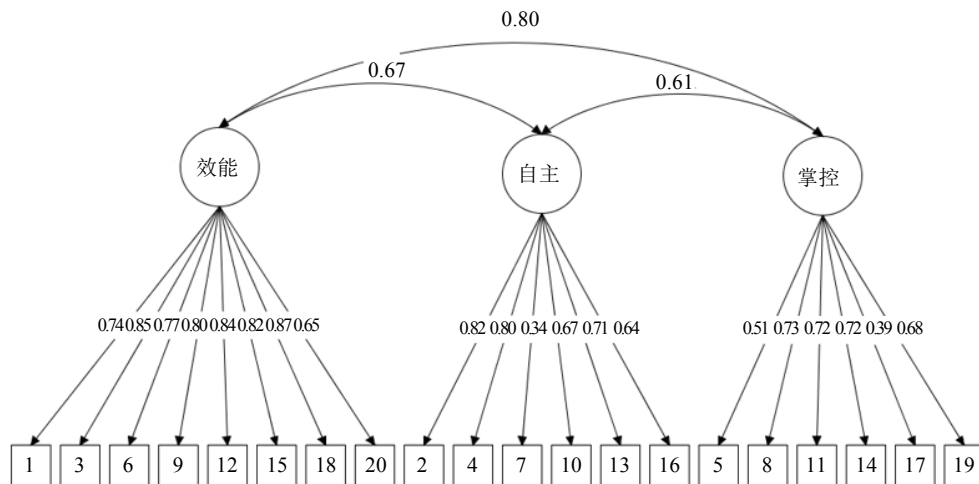


Figure 1. A three-factor structure diagram for CFA
图 1. 验证性因子分析的三因子结构图

2.2.3. 因子相关

用组 1 数据计算各因子之间的相关及其与总分的相关。结果表明, 效能得分与自主、掌控得分呈正相关($r = 0.59, 0.71$), 自主得分与掌控得分呈正相关($r = 0.51$), 效能、自主、掌控得分均与总分呈正相关($r = 0.92, 0.83, 0.82$), 均 $p < 0.001$ 。

3. 研究 2: 问卷的信度与效度

3.1. 研究方法

3.1.1. 调查对象

在江苏省 2 个戒毒所内以大队为单位选取戒毒人员 200 人, 回收有效问卷 194 份, 用于考察问卷的效标效度。被调查者的年龄在 17~57 岁之间, 中位数为 35.5 岁; 其中, 男性 95 人, 女性 99 人; 小学、初中、高中、大专及以上受教育程度的人数分别为 74、68、5、45 人, 2 人的受教育程度数据缺失。3 周后, 有 191 名戒毒人员再次填写正式版 EPI-DR, 收回有效问卷 190 份, 本次调查用于考察问卷的重测信度。

3.1.2. 测量工具

戒毒内源力问卷。采用研究 1 编制的正式版 EPI-DR, 包含 20 个条目。

一般效能量表(General Self-Efficacy Scale, GSES) (Zhang & Schwarzer, 1995)。共 10 个条目, 采用 1 (极其不符)~5 (极其符合) 5 点计分, 得分越高说明被试的自我效能感越高。在本研究中, 该问卷的 Cronbach's α 系数为 0.85。

犹豫不决问卷(Indecisiveness Scale, IS) (Frost & Shows, 1993; 夏碧凤, 2010)。共 15 个条目, 采用 1 (极其不符)~5 (极其符合) 5 点计分, 得分越高说明被试犹豫不决水平越高。在本研究中, 该问卷的 α 系数为 0.80。

控制感问卷(Sense of Control Scale, SCS) (Lachman & Weaver, 1998; 周春燕, 2013)。共 12 个条目, 分为个人掌控和知觉限制 2 个维度。采用 1 (极其不符)~5 (极其符合) 5 点计分, 得分越高说明被试自我控制感越强。在本研究中, 该问卷 2 个维度的 α 系数分别为 0.67 和 0.79。

3.1.3. 测试程序

测试程序与研究 1 的测试程序基本相同。差异在于本次问卷为经过研究 1 所形成的正式版 EPI-DR, 并增加了效标问卷, 且戒毒人员需要实名填写。完成整份问卷约需 10 分钟。

在本次测试后的第三周, 戒毒人员完成正式版 EPI-DR 的重测。

3.2. 结果

3.2.1. 信度分析

内部一致性信度: 用研究 1 的组 1 数据计算效能、自主和掌控 3 个因子的 Cronbach's α 系数分别为 0.94、0.85, 0.80。全问卷的 Cronbach's α 系数为 0.93。

重测信度: 效能、自主和掌控 3 个因子间隔 3 周的重测信度(intraclass correlation coefficient, ICC)分别为 0.71、0.66 和 0.65。全问卷的重测信度为 0.75。

3.2.2. 效标效度

表 4 呈现了 EPI-DR 总分及 3 个因子与效度指标的相关。结果显示, 效能因子得分与 GSES 得分相关为 0.38; 自主因子得分与 IS 得分相关为 0.47; 掌控因子得分与个人掌控得分和知觉限制得分的相关分别为 0.44 和 -0.33。上述所有相关均在 0.001 水平上显著。EPI-DR 总分与效度指标均具有中等程度的相关, 且所有相关均在 0.001 水平上显著。

Table 4. Correlation coefficients between EPI-DR and validity indicators (ICC)**表 4.** 戒毒内源力问卷与效度指标的相关(ICC)

项目	$\bar{x} \pm s$	GSES 得分	IS 得分	个人掌控得分	知觉限制得分
效能	3.8 ± 0.7	0.38***	-0.32***	0.30***	-0.18**
自主	2.6 ± 0.7	-0.28***	0.47***	-0.25***	0.42***
掌控	3.7 ± 0.6	0.53***	-0.55***	0.44***	-0.33***
EPI-DR 总分	3.7 ± 0.6	0.46***	-0.54***	0.38***	-0.37***

注: ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。GSES, 一般效能量表; IS, 犹豫不决问卷; EPI-DR, 戒毒内源力问卷。

4. 讨论

本研究探索了促进戒毒人员意志性戒毒行为的内源力结构。通过理论探索以及对戒毒人员和基层警官进行访谈, 本研究确定了戒毒内源力的 3 个成分, 即效能、自主和掌控。由此, 本研究编制了戒毒内源力问卷。专家们对 EPI-DR 初始条目的评定具有很高的 consistency, 表明 EPI-DR 的内容效度良好, 而问卷各条目与总分的相关中等, 且均达到显著水平, 表明条目的区分度良好。对初始问卷进行探索性因子分析提取了效能、自主和掌控 3 个因子, 并由此形成了正式版 EPI-DR。对正式 EPI-DR 进行验证性因子分析证实三因子模型比单因子模型更为合适。总之, 效能、自主和掌控这 3 个因子构成内源力的重要成分, 且具有一定的独立性。由此可以认为, 在戒毒过程中, 戒毒人员所感知到的成功戒毒的能力(即效能)、自主决定是否和如何戒毒的能力(即自主)以及对戒毒行为和日常生活的掌控(即掌控)是促进其康复的重要的个人资源, 如果戒毒人员能够具备这些重要的内在动力, 那么它们能够更好地促进戒毒人员意志性戒断毒品。

本研究选择一般效能、犹豫不决、控制感为 EPI-DR 的效度指标。以往研究支持这些效度指标能够显著地预测成瘾和戒毒行为(Sheeran et al., 2016; Kelly & Greene, 2014; Ryan, Plant, & O'Malley, 1995; Kendler & Myers, 2015)。本研究结果表明, EPI-DR 总分与各个效度指标均具有中等程度且显著的相关, 而 3 个因子分别与对应的效标也具有中等程度且显著的相关, 这说明 EPI-DR 具有较高的效标效度。值得注意的是, 掌控与一般效能和犹豫不决的相关均非常高, 而相关分析也支持掌控与效能存在高相关。这可能是由于效能与掌控都包含了促进健康行为明确而积极的成分。

EPI-DR 各因子的 Cronbach's α 系数均在 0.80 以上, 而全量表的 Cronbach's α 系数达到 0.90 以上, 说明 EPI-DR 具有较高的内部一致性; 间隔三周的重测信度均在 0.65 以上, 全量表的重测信度高于 0.70, 表明 EPI-DR 具有良好的跨时间稳定性。

综合效度与信度检验, 本研究所编制的 EPI-DR 达到心理测量学的要求。然而, 尽管本研究证实了内源力包含三个成分, 内源力仍可能存在其他的成分。例如, Kazén 等(2015)提出了促进意志力的自我激励成分, 而根据对戒毒人员和警官的访谈, 本研究发现该成分并不适合戒毒人员这一群体。对于寻求积极过程的意志性行为(如锻炼身体), 自我激励的策略会增强个体的精力, 从而增强个体意志力以追求积极的结果(Forstmeier, Drobetz, & Maercker, 2011)。然而, 对于避免消极过程的意志性行为(如戒除毒瘾等), 人们对于近期诱惑的关注要远远大于对远期积极效果的关注, 因而自我激励难以在戒毒领域有效地发挥作用。未来研究可以继续考察这一成分在特定意志性行为中的必要性, 或者补充并检验其他的相关成分。理论上, 这有助于认识不同内在动力成分之间的关系; 在实践方面, 这有助于理解不同内在动力成分对实际意志行为的促进作用。在实证方面, 本研究支持 EPI-DR 的效度和信度达到心理测量学要求, 能够成为戒毒工作者了解戒毒人员内在状态以及制定干预方案的理论基础和有效工具。

致 谢

感谢江苏省戒毒管理局和南京师范大学心理学院对子项目负责人给予的信任与支持, 感谢江苏省 7 个戒毒所给予的协助, 感谢南京师范大学心理学院参与本项目的本科生和研究生在文献检索、访谈实施及文本整理、调查实施、数据录入和复查等方面给予的支持。

基金项目

江苏省戒毒管理局与南京师范大学心理学院合作开展的《意志力训练实证研究》项目之子项目“戒毒人员意志力的测量”。

参考文献

- 高鹏程, 杨梅, 刘雄文, 李科生, 李瑞, 肖水源(2014). 从吸毒到戒毒: 强制隔离戒毒人员吸戒毒心理过程的定性研究. *中国临床心理学杂志*, 22(5), 812-815.
- 江苏省太湖强制隔离戒毒所课题组, 张洪远, 曹群(2013). 江苏省太湖强制隔离戒毒所对 100 名回归人员的回访报告. *犯罪与改造研究*, No. 10, 33-37.
- 夏碧凤(2010). *犹豫不决者信息搜索行为的影响因素研究*. 博士论文. 杭州: 浙江理工大学.
- 徐晓锋, 刘勇(2007). 评分者内部一致性的研究和应用. *心理科学*, 30(5), 1175-1178.
- 中国国家禁毒委员会办公室(2017). *中国禁毒报告*. 中国禁毒网.
http://www.nncc626.com/2017-03/30/c_129521742.htm
- 周春燕(2013). *公正世界信念对不同社会阶层的个体与社会功能研究*. 博士论文. 武汉: 华中师范大学.
- Douglas, C. C. (2005). *The Functional Significance of Action-State Orientation in Athletic Performance*. Loughborough: Loughborough University.
- Forstmeier, S., Drobetz, R., & Maercker, A. (2011). The Delay of Gratification Test for Adults: Validating a Behavioral Measure of Self-Motivation in a Sample of Older People. *Motivation & Emotion*, 35, 118-134.
<https://doi.org/10.1007/s11031-011-9213-1>
- Frost, R. O., & Shows, D. L. (1993). The Nature and Measurement of Compulsive Indecisiveness. *Behaviour Research and Therapy*, 31, 683-692. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(93\)90121-A](https://doi.org/10.1016/0005-7967(93)90121-A)
- Giordano, A. L., Clarke, P. B., & Furter, R. T. (2014). Predicting Substance Abuse Relapse: The Role of Social Interest and Social Bonding. *Journal of Addictions & Offender Counseling*, 35, 114-127.
<https://doi.org/10.1002/j.2161-1874.2014.00030.x>
- Karasaki, M., Fraser, S., Moore, D., & Dietze, P. (2013). The Place of Volition in Addiction: Differing Approaches and Their Implications for Policy and Service Provision. *Drug and Alcohol Review*, 32, 195-204.
<https://doi.org/10.1111/j.1465-3362.2012.00501.x>
- Kazén, M., Kuhl, J., & Leicht, E.-M. (2015). When the Going Gets Tough ...: Self-Motivation Is Associated with Invigoration and Fun. *Psychological Research*, 79, 1064-1076. <https://doi.org/10.1007/s00426-014-0631-z>
- Kelly, J. F., & Greene, M. C. (2014). Where There's a Will There's a Way: A Longitudinal Investigation of the Interplay between Recovery Motivation and Self-Efficacy in Predicting Treatment Outcome. *Psychology of Addictive Behaviors*, 28, 928-934. <https://doi.org/10.1037/a0034727>
- Kendler, K. S., & Myers, J. (2015). Addiction Resistance: Definition, Validation and Association with Mastery. *Drug and Alcohol Dependence*, 154, 236-242. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2015.06.043>
- Kuhl, J. (2000). A Functional-Design Approach to Motivation and Self-Regulation: The Dynamics of Personality Systems Interactions. In M. Boekaerts, P. R. Pintrich, & M. Zeidner (Eds.), *Handbook of Self-Regulation* (pp. 111-169). Amsterdam, Netherlands: Elsevier Inc. <https://doi.org/10.1016/B978-012109890-2/50034-2>
- Kuhl, J., & Fuhrmann, A. (1998). Decomposing Self-Regulation and Self-Control: The Volitional Components Inventory. In J. Heckhausen, & C. S. Dweck (Eds.), *Motivation and Self-Regulation across the Life Span* (pp. 15-49). Cambridge, England: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511527869.003>
- Lachman, M. E., & Weaver, S. L. (1998). The Sense of Control as a Moderator of Social Class Differences in Health and Well-Being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 763-773. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.3.763>
- Liu, Y., Liang, J., Zhao, C., & Zhou, W. (2010). Looking for a Solution for Drug Addiction in China: Exploring the Chal-

-
- allenges and Opportunities in the Way of China's New Drug Control Law. *International Journal of Drug Policy*, 21, 149-154. <https://doi.org/10.1016/j.drugpo.2009.10.002>
- Ryan, R. M., Plant, R. W., & O'Malley, S. (1995). Initial Motivations for Alcohol Treatment: Relations with Patient Characteristics, Treatment Involvement, and Dropout. *Addictive Behaviors*, 20, 279-297. [https://doi.org/10.1016/0306-4603\(94\)00072-7](https://doi.org/10.1016/0306-4603(94)00072-7)
- Sheeran, P., Maki, A., Montanaro, E., Avishai-Yitshak, A., Bryan, A., Klein, W. M., et al. (2016). The Impact of Changing Attitudes, Norms, and Self-Efficacy on Health-Related Intentions and Behavior: A Meta-Analysis. *Health Psychology*, 35, 1178-1188. <https://doi.org/10.1037/hea0000387>
- Zhang, J. X., & Schwarzer, R. (1995). Measuring Optimistic Self-Beliefs: A Chinese Adaptation of the General Self-Efficacy Scale. *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient*, 38, 174-181.

知网检索的两种方式:

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2160-7273, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>
期刊邮箱: ap@hanspub.org