

The Relationship between Self-Concept and Career Development among College Students

Wei Cheng

School of Innovation and Entrepreneurship Education, Guangdong Peizheng College, Guangzhou Guangdong
Email: chengweily@126.com

Received: Dec. 24th, 2018; accepted: Jan. 4th, 2019; published: Jan. 11th, 2019

Abstract

1015 college students from 8 universities from Beijing, Guangzhou, Xi'an and Luoyang were surveyed through "Tennessee Self-Concept Scale" (University Student Edition) and "Student Career Development Scale" revised by Li (2005) to detect the features and relations between college students' self-concept and their career development. The findings are following: the significant differences in self-concept development only exist in part-time experience, but the obvious differences in career development exist not only in part-time experience but also student cadres; the self-concept of college students is positively correlated with career development. The overall level of self-concept has a certain predictive power for the eight specific factors of college students' career development, among which there is a high predictive power for career maturity, career attitude, and career action. Based on the analysis, self-concept is a vital factor to impact the career development.

Keywords

Self-Concept, Career Development, College Students, Educational Suggestion

大学生自我概念与生涯发展的关系

程 玮

广东培正学院创新创业教育学院, 广东 广州
Email: chengweily@126.com

收稿日期: 2018年12月24日; 录用日期: 2019年1月4日; 发布日期: 2019年1月11日

摘要

研究采用《田纳西自我概念量表(大学生版)》和李亚真修订的《大学生生涯发展量表》，对北京、广州、西安和洛阳的8所高校共1015名大学生进行调查，旨在探究大学生自我概念、生涯发展的特点及其二者间的关系。结果发现：自我概念发展仅在兼职经历方面存在显著差异，而生涯发展在兼职经历、学生干部方面存在显著差异；大学生自我概念与生涯发展呈现正相关，自我概念总体水平对大学生生涯发展8个具体因子均有一定的预测力，其中对生涯成熟、生涯态度、生涯行动有较高的预测力。据此推测，自我概念是影响大学生生涯发展的重要因素。

关键词

自我概念，生涯发展，大学生，教育建议

Copyright © 2019 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

目前生涯发展教育在中国教育领域，以及职业心理研究领域成为新的关注点，这是因为不仅在学术研究层面还是在教育实践层面，生涯发展教育在进一步推进高等人才培养模式改革，帮助大学生确定合理的职业价值观，将职业伦理规范和可持续生涯发展与学业发展有机结合，生成自主建构职业综合素质提升的学习能力，提高就业和职业质量等方面有着重要的意义。

自我概念和生涯发展不仅是贯穿大学生整个大学期间的成长需求问题，也是需要个体毕生积极地进行动态整合、持续优化的发展性问题。从职业心理学视角看大学生自我概念是其生涯发展心理结构的基础和核心要素，是个体职业幸福感和生活质量的内源性因素，将影响个体职业生涯的可持续发展和生命的精神质量。从现代社会看，生涯就是职业定位与职业发展的意思，因为工作是人生存、发展的前提条件，而任何形式的工作都可以纳入职业的框架归类属性。具体而言，生涯发展就是以个体心理开发、生理开发、智力的开发技能的开发、伦理的开发等人的潜能开发为基础，以工作内容的确定性和变化性、工作业绩的评价、工资待遇和职务职称的变动为标志，以满足发展需求为的目标的工作经历和内心体验的经历(占颖玉, 2007; 程玮&陈艳, 2018)。

文献梳理发现有关自我概念与生涯发展的相关研究成果在国内取得了一定的成果，较侧重实证研究，主要是并从人口学变量视角开展研究，具体而言可归类从6个变量视角开展研究，包括个人背景变量(性别、年级)、家庭背景变量(家庭社会地位，父母期望)、学校背景变量(学校类型、专业类型)、环境背景变量(居住地、工作经验)；近年来有研究者也从人格心理学具体概念方面探讨与生涯发展的关系，如自我概念、自我认同与生涯发展；自我效能与生涯发展的关系等等。尤其是人格类型在职业决策中的作用越来越得到重视，但此方面的研究相对有限。本研究基于8所高校在校本科生为调研对象，采集了1015份有效样本进行实证分析，从性别、干部经历和兼职经历为背景变量评估本科大学生自我概念和生涯发展状况，考察大学生自我概念与生涯发展影响关系，并基于实证分析结论，对高校生涯发展教育提出建议。

2. 方法

2.1. 样本

本调查选取北京、广州、西安和洛阳四所城市的 8 所高校的在校本科大学生进行调查取样, 调查院校包括北京师范大学、中央财经大学、华南农业大学、河南科技大学、西安经贸学院、西安电子科技大学, 广东培正学院、广州大学松田学院。本次调查以纸质问卷和电子问卷形式发放, 共计派发问卷 1200 份, 回收 1131 份, 回收率 94.25%, 其中有效问卷 1015 份, 有效率 89.74%。在性别分布上男生 446 人, 占比 43.94%, 女生 562 人, 占比 55.37%。学生干部 550 人, 占比 54.19%, 非学生干部 458 人, 占比 45.12%。兼职经历分布上经常兼职 127 人, 占比 12.51%, 较少兼职 558 人, 占比 54.97%, 从未兼职 326 人, 占比 32.11%。被试基本情况存在少量缺失值, 分别是: “性别” 缺失值 7 名; “是否学生干部” 值缺失 7 名。

2.2. 测评工具

2.2.1. 大学生自我概念发展量表

本研究选取《田纳西自我概念量表(大学生版)》(Tennessee Self-Concept Scale, TSCS), 量表采用 Likert 五级计分, 得分越高表示自我概念越积极。2005 年国内学者陈支那以大学生为研究对象修订该量表, 共 40 个题目, 包含生理自我、道德伦理自我、心理自我、家庭自我和社会自我 5 个因子, 具有良好的信效度。采用内部一致性系数和分半信度系数作为信度分析的指标, 各量表的分半信度系数数值在 0.6079~0.8465 之间, 全量表的分半信度为 0.9205; 各分量表的 α 系数在 0.6301~0.8709 之间, 全量表的 α 系数在 0.9414。采用验证性因素分析对其结构效度进行检验, 大部分拟合指数在 0.7 以上, 拟合指标均达到可接受水平。同时该量表所包含的各题目校正后的总相关均在 0.30 以上(占颖玉, 2007)。研究者在其相关研究中正式施测之前, 对该量表采用内部一致性信度和重测信度进行了评价, 其全量表的重测信度为 0.7605, 克隆巴赫 α 系数为 0.874, 表明该量表具有较好的内部一致性和重测信度(占颖玉, 2007)。研究者赵晓霞(2012)在其相关研究中正式施测之前, 对该量表采用内部一致性信度检验, 克隆巴赫 α 系数 0.897。本研究在正式施测之前, 也量表进行了内部一致性检验, 克隆巴赫 α 系数 0.643, 说明该量表有较好的信度, 可以作为研究的工具。

2.2.2. 大学生生涯发展量表

本研究对李亚真(2005)修编《大学生生涯发展量表》的再修订, 共 23 题目, 其中 8 个反向题, 采用五级评分制, 得分越高说明生涯发展越成熟, 细分为生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯计划、生涯态度、生涯行为六个维度(李亚真, 2005)。该量表具有良好的信效度, 各分量表的内部一致性信度(α 系数)在 0.51~0.73 之间, 总量表系数为 0.80, 表明各分量表和总量表同质性较好。占颖玉(2007)在使用该量表研究施测前, 采用内部一致性信度和重测信度对该量表进行了评价, 全量表的重测信度为 0.83, 克隆巴赫 α 系数为 0.91, 表明该量表有较好的内部一致性信度和重测效度。但占颖玉(2007)在其研究中的正式量表还包括开放问卷, 主要是考察价值观对大学生生涯发展的影响, 问卷中增加该部分主要是考虑价值观是代表了人的最基本的信念, 它从总体上影响个体的行为和态度, 影响到个体的择业、职业目标和职业设计, 因而是个体生涯发展的主要因素。本研究根据占颖玉的开放问卷, 同时参考程玮、支素华等 2013 年编制的《职业价值观测试问卷》(程玮&陈艳, 2018), 补充 12 道题目作为价值观的分量表, 并修改原量表第 11 题和 21 题的表述, 正式问卷共计 35 题, 细分为生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯计划、生涯态度、生涯行动、职业价值观、生涯成熟度即各分量表相加, 包括 8 个因子。本研究在正式施测前, 采取内部一致性信度检验, 检验结果为总量表的克隆巴赫 α 系数为 0.78, 各维度的克隆巴赫 α 系数分别为: 生涯感受 0.82; 生涯信念为 0.26; 生涯探索为 0.62; 生涯计划为 0.74; 生涯态度为 0.66; 生涯行动

为 0.80；职业价值观为 0.71；生涯成熟为 0.78，可见修编后的问卷有较高内部一致信度，可以作为研究的可靠工具。

2.3. 数据分析与处理

本研究数据处理采用 SPSS17.0 进行分析。

3. 结果

3.1. 大学生自我概念与生涯发展的特点

3.1.1. 性别差异

以性别为自变量，自我概念和生涯发展为因变量进行独立样本 t 检验，结果发现(见表 1)：1) 在大学生自我概念各维度上，仅有道德自我在性别上存在差异($t = -2.37, p < 0.05$)，即女生的道德自我显著高于男生；2) 在大学生生涯发展各维度上，仅有生涯计划在性别上存在差异($t = 2.21, p < 0.05$)，即男生的生涯计划显著高于女生。

Table 1. The gender difference of college students' self-concept and career development

表 1. 大学生自我概念与生涯发展的性别差异

维度	性别		t
	男($N = 446$)	女($N = 562$)	
生理自我	26.68 ± 3.64	26.78 ± 3.55	-0.45
道德自我	24.45 ± 3.31	24.91 ± 2.89	-2.37*
心理自我	27.58 ± 4.52	27.43 ± 3.85	0.55
家庭自我	22.75 ± 4.17	22.72 ± 4.19	0.12
社会自我	17.63 ± 2.61	17.54 ± 2.96	0.49
自我概念总分	119.08 ± 11.11	119.38 ± 10.57	-0.44
生涯感受	16.73 ± 5.40	17.29 ± 5.28	-1.64
生涯信念	16.14 ± 3.01	15.80 ± 2.75	1.82
生涯探索	28.34 ± 5.87	28.16 ± 5.64	0.48
生涯计划	19.65 ± 4.95	18.95 ± 5.03	2.21*
生涯态度	32.86 ± 6.44	33.09 ± 6.10	-0.56
生涯行动	47.99 ± 10.09	47.12 ± 9.70	1.40
职业价值观	33.19 ± 5.93	33.54 ± 5.43	-0.97
生涯成熟	114.05 ± 15.93	113.74 ± 14.69	0.32

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

3.1.2. 学生干部的差异

以学生干部为自变量，自我概念和生涯发展为因变量进行独立样本 t 检验，结果发现(见表 2)：1) 在大学生自我概念各维度上，并未发现是否学生干部上存在显著差异($p > 0.05$)；2) 在大学生生涯发展各维度上，学生干部的生涯信念($t = 2.27, p < 0.05$)、生涯探索($t = 3.82, p < 0.001$)、生涯计划($t = 5.76, p < 0.001$)、生涯行动($t = 5.15, p < 0.001$)和生涯成熟($t = 3.61, p < 0.001$)均显著高于非学生干部。由此推测，大学阶段是否担任学生干部对生涯发展具有重要影响。

Table 2. The students' leader difference of college students' self-concept and career development
表 2. 大学生自我概念与生涯发展在学生干部上的差异

维度	是否学生干部		<i>t</i>
	学生干部(<i>N</i> = 553)	非学生干部(<i>N</i> = 455)	
生理自我	26.88 ± 3.53	26.55 ± 3.65	1.45
道德自我	24.76 ± 2.96	24.70 ± 3.19	0.31
心理自我	27.27 ± 4.05	27.75 ± 4.28	-1.81
家庭自我	22.73 ± 4.23	22.68 ± 4.06	0.20
社会自我	17.52 ± 2.80	17.74 ± 3.12	-1.19
自我概念总分	119.16 ± 10.88	119.42 ± 10.91	-0.37
生涯感受	16.86 ± 5.22	17.24 ± 5.48	-1.13
生涯信念	16.15 ± 2.84	15.74 ± 2.88	2.27*
生涯探索	28.92 ± 5.33	27.55 ± 6.05	3.82***
生涯计划	20.10 ± 4.92	18.31 ± 4.90	5.76***
生涯态度	33.02 ± 6.22	32.99 ± 6.32	0.07
生涯行动	49.02 ± 9.43	45.86 ± 10.01	5.15***
职业价值观	33.55 ± 5.43	33.31 ± 5.79	-0.97
生涯成熟	115.59 ± 14.83	112.1 ± 15.30	3.61***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.1.3. 兼职经历的差异

以兼职经历为自变量,自我概念和生涯发展为因变量进行单因素方差分析,结果发现(见表 3): 1) 大学生自我概念总分在是否兼职经历上存在显著差异($F = 3.14, p < 0.05$),进一步事后比较发现,经常兼职的大学生比较少兼职大学生的自我概念总分更高;在自我概念各维度上,心理自我($F = 4.60, p < 0.05$)、家庭自我($F = 12.69, p < 0.001$)在是否兼职上存在显著差异。2) 大学生生涯发展各维度上,生涯探索($F = 3.68, p < 0.05$)、生涯计划($F = 9.58, p < 0.001$)和生涯行动($F = 6.92, p < 0.001$)三个维度在是否兼职上存在显著差异;进一步事后比较发现,经常兼职的大学生在生涯探索、生涯计划和生涯行动显著高于那些较少兼职和从未兼职的大学生。

3.2. 大学生自我概念与生涯发展的相关分析

对大学生自我概念与生涯发展的各维度进行皮尔逊相关分析,结果发现(如表 4): 生涯成熟和自我概念总分非常显著正相关;在生涯发展具体各因子上均与自我概念总分非常显著正相关;生涯成熟除了与自我概念具体因子的家庭自我相关不显著外,与其它具体因子均呈非常显著的正相关。除生涯态度外,生涯发展其它具体各因子均与生理自我非常显著相关;除生涯感受外,生涯发展具体各因子均与道德自我显著相关;除生涯探索、生涯计划、生涯行动、职业价值观外,生涯发展其它具体因子均与心理自我显著相关;除生涯计划、生涯行动外,生涯发展其它具体因子均与家庭自我显著相关;生涯发展具体因子均与社会自我显著正相关;除心理自我外,职业价值观与自我概念具体因子非常显著相关。由此可见,大学生自我概念与生涯发展的关系密切。

Table 3. The part-time job difference of college students' self-concept and career development
表 3. 大学生自我概念与生涯发展在是否兼职上的差异

维度	是否学生干部			F
	经常兼职(N = 127)	较少兼职(N = 558)	从未兼职(N = 325)	
生理自我	26.72 ± 3.89	26.70 ± 3.67	26.81 ± 3.32	0.10
道德自我	24.23 ± 3.14	24.70 ± 3.02	24.93 ± 3.19	2.31
心理自我	28.54 ± 4.30	27.36 ± 4.36	27.32 ± 3.70	4.60**
家庭自我	24.44 ± 5.35	22.40 ± 3.91	22.64 ± 3.98	12.69***
社会自我	17.52 ± 2.65	17.62 ± 2.76	17.63 ± 3.39	0.07
自我概念总分	121.45 ± 11.44	118.78 ± 11.26	119.33 ± 9.86	3.14*
生涯感受	16.87 ± 5.65	17.14 ± 5.27	16.97 ± 5.38	0.19
生涯信念	16.49 ± 2.63	15.83 ± 2.81	15.96 ± 3.04	2.73
生涯探索	29.38 ± 5.65	28.29 ± 5.66	27.75 ± 5.90	3.68*
生涯计划	21.07 ± 4.62	19.07 ± 4.62	18.90 ± 5.64	9.58***
生涯态度	33.36 ± 6.41	32.97 ± 6.29	32.92 ± 6.15	0.24
生涯行动	50.44 ± 9.69	47.36 ± 9.52	46.66 ± 10.41	6.92***
职业价值观	33.07 ± 6.17	33.37 ± 5.52	33.60 ± 5.69	0.42
生涯成熟	116.87 ± 15.26	113.71 ± 15.16	113.18 ± 15.30	2.83

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

Table 4. Correlation analysis between self-concept and career development among college students
表 4. 大学生自我概念与生涯发展的相关分析

数量	生理自我	道德自我	心理自我	家庭自我	社会自我	自我概念总分
生涯感受	-0.09**	-0.06	0.33**	0.29**	0.17**	0.24**
生涯信念	0.27**	0.26**	0.20**	0.12**	0.21**	0.34**
生涯探索	0.38**	0.35**	-0.03	-0.09**	0.16**	0.23**
生涯计划	0.31**	0.19**	0.01	0.05	0.16**	0.22**
生涯态度	0.05	0.07*	0.38**	0.30**	0.24**	0.36**
生涯行动	0.38**	0.30**	-0.01	-0.02	0.17**	0.25**
职业价值观	0.36**	0.42**	-0.04	-0.20**	0.11**	0.18**
生涯成熟	0.40**	0.38**	0.13**	0.03	0.25**	0.37**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.3. 大学生生涯发展对自我概念的回归分析

为进一步揭示自我概念对大学生生涯发展的影响,本研究分别以生涯发展各维度为因变量,以自我概念为自变量进行回归分析,结果发现(如表 5 所示):自我概念总分对生涯发展、生涯感受、生涯信念、生涯探索、生涯计划、生涯态度、生涯行动和职业价值观具有不同程度的预测力。在预测生涯发展时,自我概念的生理自我、社会自我和心理自我先后进入回归方程,共同预测 13.9%的变异量。这说明自我概念 3 个因子对生涯发展有较大影响。

Table 5. Regression analysis of college students' self-concept on career development
表 5. 大学生生涯发展对自我概念的回归分析表

数量	生涯成熟	生涯感受	生涯信念	生涯探索	生涯计划	生涯态度	生涯行动	职业价值观
自我概念	0.37	0.24	0.34	0.23	0.22	0.36	0.25	0.18
<i>F</i>	164.04	61.05	134.76	54.77	52.92	151.87	64.51	33.70
<i>R</i> ²	0.14	0.06	0.12	0.05	0.05	0.13	0.06	0.03

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

4. 讨论

本研究结论主要有两点: 1) 大学生的自我概念发展在工作经历方面存在显著差异, 具体因子上道德自我、心理自我和家庭自我上, 经常兼职、较少兼职和从未兼经常兼职均存在不同程度的差异; 在性别、学生干部方面无显著差异性, 但具体因子上道德自我因子女性高于男性, 这与已有的研究基本一致(万德智, 2007)。大学生的生涯发展在兼职经历、学生干部上存在显著差异, 在性别上无显著差异。其中关系性别的结论与已有的研究结论基本一致(李亚真, 2005; 占颖玉, 2007)。2) 大学生自我概念与生涯发展及各因子均存在显著正相关; 自我概念总体水平对生涯发展总体水平及各因子有不同程度的预测力, 其中对大学生职业价值观和生涯信念具有较大的影响力。这与已有研究结论一致, 如国内研究者占颖玉(2007)得出大学生自我概念总体水平与大学生生涯发展总体水平及其各维度上的发展水平存在高度的正相关。

基于上述实证研究结论, 提出三点建议:

1) 高校生涯发展教育, 应重视参与式学习环境的创建, 采用精细化的分类指导的方式, 针对不同群体的学生开展多样化的参与互动式的训练课程, 激发学生深度参与的积极性和能动性, 这样才能形成参与学习的内在精神、价值、情感等生成性的影响效应, 将人格健康发展与综合素质的提高有机融合。因为“学习参与既是一种行为的卷入, 更意味着精神、思想、思维的整体激发。”吕林海和龚放(2018)针对女大学生, 开展个性化的深度职业心理辅导或会心小组式的职业技能团体训练; 针对学生的工作经验程度分层次开展基于工作实践类的独立实训课程或方案课程; 针对非学生干部采取第二课堂学分累进积分的评价管理制度, 鼓励他们参与班级、社团以及第二课堂活动的组织策划等, 或者建立潜能开发的职业素质培训、职业助跑特训营的专题系列培训课程。

2) 高校职业生涯发展教育要重视对大学生价值观的正确引导, 帮助大学生建立基于健康自我概念为职业价值观系统, 提升职业成熟度。Ros et al. (2010)认为“价值观是一种具有持久性的信念。具有而言, 它指的是个体或社会所偏爱的某种行为方式或终极状况。”。职业价值观是个体就业和未来职业可持续发展的心理基础, 对职业期望有较强的决定效应, 进而影响职业成熟水平, 心理学家 Crites 认为“职业成熟度是个人对做出职业决策所需条件的知晓程度以及选择的现实性和一致性程度”, 可见职业价值观和职业成熟度将会整体影响个体的职业发展态势, 并作为个体在职业过程中的思维及行为方式, 作用于个体的生涯信念和态度, 进而影响生涯计划和行动等系统性的生涯发展。

3) 大学生生涯发展教育课程体系构建的指导理念应以大学生健康职业人格发展为主线, 关注学生的深层次的内隐性心理品质和职业人格等的建构学习。自我概念是人格心理学的重要概念之一, 健康职业人格的塑造必须根植心理学的视野, 课程内容不是侧重于系统讲述心理学的基本理论知识, 而是围绕学生心理健康、心理能力、人格及综合素质发展的主导性问题, 整合人格心理学、发展心理学、社会心理学、教育心理学等相关理论与方法, 建构一个更加贴近学生职业心理多元化发展需求的, 整合心理健康课程、就业指导课程以及职业生涯规划课程的职业心理通识类课程体系。

致 谢

感谢暨南大学管理学院刘耀中教授对本研究提供的指导。

基金项目

本研究得到广东省社会科学界联合会、共青团广东省委员会 2017~2018 年度广东省青少年研究重点资助课题“大学生自我概念与生涯发展的关系及对策研究”(批准号: 2017WT010); 广州市哲学社会科学发展“十三五”规划 2018 年度课题“广州市区高校心理咨询服务模式与发展路径研究”(批准号 2018GZGJ135)和广东省教育厅重点平台及重大科研项目“财经类院校创新创业教育特色课程体系与实践模体研究”(特色创新类项目)的资助。

参考文献

- 程玮, 陈艳(2018). 大学生心理健康与发展. 北京: 中国轻工业出版社.
- 李亚真(2005). 大学生生涯发展的相关因素研究. 硕士学位论文, 福州: 福建师范大学.
- 吕林海, 龚放(2018). 中美研究型大学本科生深层次学习及其影响机制的比较研究. *教育研究*, (4), 111-120.
- 万德智(2007). 大学生自我概念发展特点及其应对方式的相关性研究. 硕士学位论文, 济南: 山东大学.
- 占颖玉(2007). 自我概念对大学生生涯发展影响的研究. 硕士学位论文, 厦门: 厦门大学.
- 赵晓霞(2012). “90 后”大学生自我自我概念、群体身份认同以及关系的研究. 硕士学位论文, 上海: 华东师范大学.
- Ros, M., Schwartz, S. H., & Surkiss, S. (2010). Basic Individual Values, Work Values, and the Meaning of Work. *Applied Psychology*, 48, 49-71. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.1999.tb00048.x>

知网检索的两种方式:

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2160-7273, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: ap@hanspub.org