

# 隐性适应不良风格问卷在基层军官中的信效度检验

田彬<sup>1,2</sup>, 陈曦<sup>3</sup>, 蔡文鹏<sup>2</sup>, 严进<sup>2</sup>

<sup>1</sup>上海建桥学院心理健康教育与咨询中心, 上海

<sup>2</sup>海军军医大学心理学系, 上海

<sup>3</sup>国防大学政治学院, 上海

收稿日期: 2022年9月25日; 录用日期: 2022年10月18日; 发布日期: 2022年10月26日

## 摘要

目的: 检验隐性适应不良风格问卷在基层军官中的信效度。方法: 采用隐性适应不良风格问卷对464名陆、海、空军的基层军官进行了调查, 其中陆军的32人3周后进行了重复测量。被试同时还完成了焦虑敏感指数量表-3、社会交往焦虑量表、抑郁-焦虑-应激量表、状态-特质焦虑问卷(特质部分)的测量。结果: 隐性认知风格问卷具有良好的项目区分度; 总量表、生理威胁和社交威胁两个分量表的内部一致性信度为0.930、0.887和0.892, 分半信度和重测信度也介于0.691~0.906之间; 因素分析结果表明, 问卷可分为6个因子, 与原问卷6个情境的设置相一致。结论: 隐性适应不良风格问卷具合理的结构。中文版问卷在中国基层军官中具有良好的信、效度, 可以作为测量基层军官隐性认知风格的一种有效工具使用。

## 关键词

隐性认知风格, 隐性适应不良风格问卷, 焦虑, 抑郁, 基层军官

# Reliability and Validity Testing of Looming Maladaptive Style Questionnaire in the First-Line PLA Officers

Bin Tian<sup>1,2</sup>, Xi Chen<sup>3</sup>, Wenpeng Cai<sup>2</sup>, Jin Yan<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Mental Health Education and Counseling Center, Shanghai Jian Qiao University, Shanghai

<sup>2</sup>Department of Psychology, Naval Medical University, Shanghai

<sup>3</sup>Political College of National Defence University PLA China, Shanghai

Received: Sep. 25<sup>th</sup>, 2022; accepted: Oct. 18<sup>th</sup>, 2022; published: Oct. 26<sup>th</sup>, 2022

## Abstract

**Objective:** The purpose of this study was to explore the Reliability and Validity Testing of the Looming Maladaptive Style Questionnaire (LMSQ-R) in first-line PLA officers. **Method:** A total of 464 Army, Navy and Air Force first-line PLA officers were assessed with LMSQ-R, which was repeated three weeks later in 32 army officers. Meanwhile, the participants also completed measures of Anxiety Sensitivity Index-3, Social Interaction Anxiety Scale, Depression Anxiety Stress Scale, and State-Trait Anxiety Inventory (trait part). **Results:** Looming Maladaptive Style Questionnaire has good item discrimination; the internal consistency reliability of the total scale, physiological threat subscale and social threat subscale were 0.930, 0.887 and 0.892, and the split-half reliability and test-retest reliability were also between 0.691 and 0.906. The results of factor analysis show that the questionnaire can be divided into 6 factors, which is consistent with the setting of the original questionnaire in 6 situations. **Conclusion:** The structure of the LMSQ-R is reasonable. The Chinese version of the LMSQ-R has shown good reliability and validity in first-line PLA officers and can be used as an effective tool to measure the looming cognitive style of first-line PLA officers.

## Keywords

Looming Cognitive Style, Looming Maladaptive Style Questionnaire, Anxiety, Depression, First-Line PLA Officer

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

认知理论指出焦虑障碍有特异性的认知内容, 这些内容能够将其与抑郁相区别(Clark & Beck, 2009)。一般认为, 焦虑的认知内容围绕着未来威胁及对于消极结果和其代价的消极期望, 而抑郁的认知内容则聚焦于过往的丧失、挫败或失败的体验(Riskind et al., 2000)。从理论上来看, 这种区别是清晰明了的, 但有分析指出, 通过认知内容的差异准确的进行焦虑和抑郁的区分却十分困难(Beck & Perkins, 2001)。Riskind 教授认为造成这一困境的原因在于过往的认知模型过于关注与焦虑相关认知内容的静态参数。而威胁是动态的, 当威胁以更快的速度形成、靠近(或者说以隐性的方式快速地接近个体), 就会诱发更强烈的焦虑(Riskind et al., 2021)。在此基础上 Riskind 教授提出了焦虑的隐性易感模型(Looming Vulnerability Model of Anxiety)。这一模型对焦虑的特异性认知内容进行了重新概念化, 并提出了隐性认知风格(Looming Cognitive Style, LCS), 这种认知风格导致了个体对焦虑及其障碍的易感性(Riskind et al., 2000)。模型指出, 要想更好地理解焦虑, 关注威胁体验的动态特征而非伤害评估、信念和对未来的消极预期等静态参数更为重要(Williams et al., 2005)。此模型与其他焦虑认知模型的区别在于强调了对威胁时间进程的主观感知, 即将威胁感知为变化及风险快速增强和迅速迫近的。

研究表明, 高隐性认知风格的个体在面对负性生活事件时, 更容易产生焦虑反应(Adler & Strunk, 2010)。大量研究表明, 隐性认知风格与多种焦虑障碍症状存在强相关, 且隐性认知风格的得分在焦虑障碍谱系中均有提高, 而在单纯性抑郁障碍中其得分并未出现明显增加(Yeo et al., 2020)。

为了测量隐性认知风格, Riskind 教授开发了隐性适应不良风格问卷(Looming Maladaptive Style Questionnaire, LMSQ-R)。大量证据表明, 隐性适应不良风格问卷能够有效的区分焦虑与抑郁, 且问卷在控制了抑郁的情况下与焦虑仍存在强相关, 而在控制焦虑的情况下与抑郁则不存在相关(Riskind et al., 2021)。该问卷(英文版)具有良好的信效度, 是很好的焦虑特异性认知内容和易感性的测量工具, 能够让临床工作者更有效地区分焦虑与抑郁。当前, 国内尚未见到该问卷在基层军官中的使用报告, 本研究在征得问卷作者同意的前提下, 拟对其在基层军官的适用性进行检验。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 对象

分别到陆军、海军、空军某学院整群抽取进行在职培训的基层政治军官进行问卷调查。共发放问卷 500 份, 回收有效问卷 464 份, 有效率 92.8%。其中, 空军 250 名, 陆军 103 名, 海军 111 名, 均为男性。年龄  $26.72 \pm 2.187$  岁。

### 2.2. 研究工具

#### 2.2.1. 隐性适应不良风格问卷(Looming Maladaptive Style Questionnaire, LMSQ)

此问卷是由 Riskind 及其同事开发, 用于测量个体的隐性认知风格。问卷由 6 个可能引发焦虑反应的情境构成, 每个情境都由 4 个问题构成, 分别考察了个体对所描述情境造成焦虑程度的总体情况、随时间推移所描述情境问题严重程度的变化、所描述情境问题造成焦虑程度随时间变化的情况以及问题发展的方向。问卷由两个分量表构成, 即生理威胁和社交性威胁, 每个分量表由 3 个情境进行评估。问卷项目由心理学专业博士研究生翻译成中文后, 请英语专业的老师进行回译, 并逐条修改翻译差别大的中文项目。最后请 3 名心理学专业的专家对条目进行审阅并提出修改意见, 然后定稿施测。在问卷所呈现的每个情境中, 被试需进行想象并用 Likert 式 5 点评分来评价相关问题。每个情境的第 1 题不参与计分, 量表计总分和两个分量表分, 被试得分越高, 则越倾向于隐性认知风格。所用问卷由 Riskind 教授提供, 并获得其同意在本研究中使用。

#### 2.2.2. 焦虑敏感指数量表-3 (Anxiety Sensitivity Index-3, ASI-3)

该量表由 Taylor 等人于 2007 年编制, 共 18 个题目, 包括躯体、社会和认知 3 个分量表, 每个分量表 6 个题目。每个题目采用 0 (极少)~4 (很多) 5 级计分, 得分越高, 焦虑敏感水平越高。该量表在国内许多群体中使用, 取得了较好的信、效度(王玉婷等, 2013; 王雷等, 2014; 蔡文鹏等, 2015)。

#### 2.2.3. 社会交往焦虑量表(Social Interaction Anxiety Scale, SIAS)

社会交往焦虑量表是由 Mattick 等人编制。共 19 个条目, 采用 5 点评分(1~5), 1 表示“完全不符合”, 5 表示“完全符合”。主要用于测量个体在与人交往过程中的焦虑水平, 得分越高社会交往焦虑的水平也越高。在国内、外不同群体的使用中得到了较好的信、效度(刘家鑫, 2014; 叶冬梅等, 2007; Heidenreich et al., 2011)。

#### 2.2.4. 抑郁 - 焦虑 - 应激量表(Depression Anxiety Stress Scale, DASS)

由 Taouk 等于 2001 年编制。共 21 个条目, 采用 Likert 式 4 点评分(0~4), 包括抑郁、焦虑、应激 3 个分量表, 每个分量表 7 个条目。量表主要用于评价个体过去 1 周的抑郁、焦虑和应激情绪症状, 得分越高, 代表情绪症状越严重。量表具有很好的信、效度(Henry & Crawford, 2011; 李小玲等, 2012; 张迪等, 2019)。本研究选取了其中的抑郁量表。

### 2.2.5. 状态 - 特质焦虑问卷(State-Trait Anxiety Inventory, STAI)

该量表由 Spielberger 等人于 1979 年修订, 现广泛用于测量个体状态焦虑和特质焦虑, 两个分量表各有 20 个条目, 采用 Likert 式 4 点计分, 1 表示从不, 4 表示总是。经检验, 该问卷中文版具有较高的信效度(郑晓华, 李延知, 1997)。本研究选取了其中的特质焦虑量表。

### 2.3. 施测程序

分别前往陆军、海军、空军某院校进行问卷测量。所有问卷均采用团体测量的方式, 并当场回收。3 周后, 对陆军院校的 32 人进行了重测。问卷回收后, 首先进行初步筛选, 剔除明显不合格问卷, 然后使用答题卡阅读器录入数据, 并进行分数转换后, 导入 SPSS 进行后续处理。

### 2.4. 数据处理

采用 SPSS22.0 统计软件进行统计分析, 数据结果用  $M \pm SD$  表示, 主要统计分析包括: 项目区分度分析、验证性因素分析、信效度分析。

## 3. 结果

### 3.1. 项目区分度

项目区分度是以每个题目的被试得分与量表总分的皮尔逊相关系数作为项目鉴别力的指标。因为每个情境的第 1 题不参与计分, 故只考察了参与计分的 18 个题目。量表所有项目与总分之间的相关为 0.421~0.762, 且所有相关系数均达到了显著性水平。按着区分度的差别标准, 区分度(D)  $\geq 0.4$  即为很好的项目。因此, 本量表中的项目具有较好的区分度, 无需进行项目删减。结果如表 1 所示。

**Table 1.** Items discrimination of looming maladaptive style questionnaire

**表 1.** 隐性适应不良风格问卷项目区分度

项目	r	项目	r	项目	r
V1	0.421**	V7	0.567**	V13	0.692**
V2	0.440**	V8	0.552**	V14	0.725**
V3	0.449**	V9	0.541**	V15	0.762**
V4	0.636**	V10	0.721**	V16	0.461**
V5	0.668**	V11	0.699**	V17	0.543**
V6	0.644**	V12	0.730**	V18	0.494**

注: \*\* $P < 0.01$ 。

### 3.2. 信度检验

对总量表和 2 个分量表分别进行信度检验, 结果如表 2 所示。其中内部一致性信度主要是检验量表的同质性, 采用 Cronbach's  $\alpha$  系数表示; 分半信度也是量表内部项目一致性的反映指标, 本研究中计算了奇数项目与偶数项目题目分半信度; 重测信度反映的是量表的跨时间稳定性, 以两测量结果的相关系数表示。结果表明, 隐性适应不良风格问卷具有较高的信度。

**Table 2.** Reliability analysis table of looming maladaptive style questionnaire  
**表 2.** 隐性适应不良风格问卷信度分析表

	总量表	生理威胁	社交性威胁
内部一致性信度	0.930	0.887	0.892
分半信度	0.939	0.925	0.906
重测信度	0.802**	0.864**	0.691**

注: \*\* $P < 0.01$ 。

### 3.3. 效度检验

#### 3.3.1. 结构效度

首先,对中文版的隐性适应不良风格问卷进行了探索性因素分析。探索性因素分析的结果表明,KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) = 0.919 > 0.5, Bartlett 的球形检验  $\chi^2 = 6462.118$  (df = 276,  $P < 0.001$ ), 表明数据适应做探索性因素分析。采用主成分分析(Principal Component Analysis, PCA)和最大正交旋转(varimax rotation), 共得到 6 个因子(结果如表 3 所示), 无删除项目, 累积方差贡献率达 70.268%。这与问卷的最初六个情境设置相一致。每一个因子代表了一个可以引起焦虑的情境。

**Table 3.** Exploratory factor analysis of looming maladaptive style questionnaire of Chinese version  
**表 3.** 中文版隐性适应不良风格问卷探索性因素分析因子负荷

项目	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	因子 6
V9	0.761					
V10	0.820					
V11	0.786					
V12	0.787					
V17		0.763				
V18		0.798				
V19		0.762				
V20		0.774				
V21			0.673			
V22			0.829			
V23			0.767			
V24			0.791			
V13				0.555		
V14				0.687		
V15				0.832		

Continued

V16				0.804		
V5					0.688	
V6					0.787	
V7					0.699	
V8					0.783	
V1						0.563
V2						0.771
V3						0.767
V4						0.672
特征根	9.435	2.090	1.666	1.366	1.258	1.049
累积方差贡献率(%)	39.312	48.021	54.962	60.654	65.897	70.268

### 3.3.2. 效标效度

以特质焦虑问卷(TAI)、焦虑敏感指数量表-3 (ASI-3)、社会交往焦虑量表(SIAS)及抑郁-焦虑-应激问卷(DASS)为效标,进行了适应不良风格问卷总分及分量表分与上述量表分的相关分析,结果如表4所示。结果表明隐性认知风格问卷总分及两个因子分与TAI、ASI-3、SIAS、DASS-D的得分均显著正相关。为了进一步不检验隐性认知风格与焦虑和抑郁的关系,在此基础上,进行了0阶偏相关分析,结果如表5所示。结果表明,在控制抑郁后隐性认知风格问卷总分及因子分与TAI、ASI-3、SIAS均呈显著正相关;而在控制焦虑后,隐性认知风格问卷总分及因子分与DASS-D量表的相关则不显著。

**Table 4.** Table of the correlation analysis of LMSQ-R with TAI, ASI-3, SIAS, and DASS-D

**表 4.** LMSQ-R 与 TAI、ASI-3、SIAS、DASS-D 的相关分析表

	TAI	ASI-3	SIAS	DASS-D
总分	0.384**	0.387**	0.461**	0.266**
生理威胁	0.299**	0.329**	0.377**	0.218**
社交威胁	0.411**	0.386**	0.473**	0.273**

注: \*\* $P < 0.001$ 。

**Table 5.** Table of the partial correlation analysis of LMSQ-R with TAI, ASI-3, SIAS, and DASS-D

**表 5.** LMSQ-R 与 TAI、ASI-3、SIAS、DASS-D 的偏相关分析表

	TAI	ASI-3	SIAS	DASS-D
总分	0.292**	0.302**	0.391**	0.010
生理威胁	0.216**	0.258**	0.316**	0.006
社交威胁	0.321**	0.296**	0.403**	0.012

注: \*\* $P < 0.001$ 。

## 4. 讨论

项目区分度是测验项目对于不同特质水平被试反应的区分能力(心理学名词审定委员会, 2014), 是评价项目质量和筛选项目的主要指标之一。从本研究项目区分度的结果来看, 参与计分的 18 个项目与量表总分的相关均高于 0.4, 且达到了显著性水平, 说明量表项目具有很好的区分能力。

信度是一个测验在测量中所表现出的一致性程度, 反映了一个测量工具的稳定性和可靠性。本研究中采用了同质性  $\alpha$  系数、分半信度和重测信度来衡量隐性适应不良风格问卷的信度, 结果表明该问卷作为隐性认知风格测量的工具具有较高的稳定性和可靠性。

效度是测验在多大程度上测量了它要测量的东西。本研究首先采用了探索性因素分析来考察问卷的结构效度。结果正如所预期的一样, 所有项目分属于 6 个不同的因子, 这与原作者的结果是一致的(Riskind et al., 2000)。这很好地支持了原作者关于问卷的理论构想。量表各维度及总分与四个效标量表 DASS-D、TAI、ASI-3、SIAS 均存在显著正相关, 说明 LMSQ-R 具有较理想的效标关联效度, 能够较好地反映出个体对焦虑情境的易感性, 而 LMSQ-R 的各个维度及总分在控制了焦虑后与 DASS-D 的相关不显著, 恰恰说明了隐性认知风格对焦虑的特异性。

## 参考文献

- 蔡文鹏, 肖婕, 等(2015). 中国青年军人社会期望现状调查及其对情绪状态和心理健康的影响. *第三军医大学学报*, 37(22), 2244-2248.
- 李小玲, 唐海波, 等(2012). 抑郁-焦虑-压力量表信效度研究述评. *中国临床心理学杂志*, 20(3), 350-352.
- 刘家鑫(2014). 不同社交焦虑水平大学生注意偏向特点的眼动研究. 硕士学位论文, 保定: 河北大学.
- 王雷, 刘婉婷, 等(2014). 焦虑敏感指数量表 3 版中文版测评健康成年女性的效度和信度. *中国心理卫生杂志*, 28(10), 767-771.
- 王玉婷, 朱熊兆, 等(2013). 焦虑敏感指数-3 中文版在乳腺癌患者中的应用. *中国临床心理学杂志*, 21(6), 974-976.
- 心理学名词审定委员会(2014). *心理学名词*(第 2 版). 科学出版社.
- 叶冬梅, 钱铭怡, 等(2007). 社会交往焦虑量表和社交恐惧量表的修订. *中国临床心理学杂志*, 15(2), 115-117.
- 张迪, 崔胜宇, 等(2019). 抑郁-焦虑-压力量表中文版在临床医学本科生中应用的信效度评价. *护理研究*, 33(9), 1494-1497.
- 郑晓华, 李延知(1997). 状态-特质焦虑问卷. *中国心理卫生杂志*, 11(4), 28-29.
- Adler, A. D., & Strunk, D. R. (2010). Looming Maladaptive Style as a Moderator of Risk Factors for Anxiety. *Cognitive Therapy & Research*, 34, 59-68. <https://doi.org/10.1007/s10608-008-9221-y>
- Beck, R., & Perkins, T. S. (2001). Cognitive Content-Specificity for Anxiety and Depression: A Meta-Analysis. *Cognitive Therapy & Research*, 25, 651-663. <https://doi.org/10.1023/A:1012911104891>
- Clark, D. A., & Beck, A. T. (2009). *Cognitive Therapy of Anxiety Disorders: Science and Practice*. The Guilford Press.
- Heidenreich, T., Schermelleh-Engel, K. et al. (2011). The Factor Structure of the Social Interaction Anxiety Scale and the Social Phobia Scale. *Journal of Anxiety Disorders*, 25, 579-583. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2011.01.006>
- Henry, J. D., & Crawford, J. R. (2011). The Short-Form Version of the Depression Anxiety Stress Scales (DASS-21): Construct Validity and Normative Data in a Large Non-Clinical Sample. *British Journal of Clinical Psychology*, 44, 227-239. <https://doi.org/10.1348/014466505X29657>
- Riskind, J. H., Sica, C. et al. (2021). Looming Cognitive Style More Consistently Predicts Anxiety than Depressive Symptoms: Evidence from a 3-Wave Yearlong Study. *Cognitive Therapy and Research*, 45, 745-758. <https://doi.org/10.1007/s10608-020-10189-y>
- Riskind, J. H., Tzur, D. et al. (2007). Short-Term Predictive Effects of the Looming Cognitive Style on Anxiety Disorder Symptoms under Restrictive Methodological Conditions. *Behaviour Research & Therapy*, 45, 1765-1777. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2006.12.007>
- Riskind, J. H., Williams, N. L. et al. (2000). The Looming Maladaptive Style: Anxiety, Danger, and Schematic Processing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 837-852. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.5.837>

- Williams, N. L., Shahar, G. et al. (2005). The Looming Maladaptive Style Predicts Shared Variance in Anxiety Disorder Symptoms: Further Support for a Cognitive Model of Vulnerability to Anxiety. *Journal of Anxiety Disorders*, *19*, 157-175. <https://doi.org/10.1016/j.janxdis.2004.01.003>
- Yeo, G. C., Hong, R. Y. et al. (2020). Looming Cognitive Style and Its Associations with Anxiety and Depression: A Meta-Analysis. *Cognitive Therapy and Research*, *44*, 445-467. <https://doi.org/10.1007/s10608-020-10089-1>