

建议者权力类型对青少年建议采纳影响： 信息完整性的调节作用

何 贇

中国政法大学刑事司法学院，北京

收稿日期：2022年2月16日；录用日期：2022年3月14日；发布日期：2022年3月21日

摘 要

本研究探讨建议者权力类型对青少年建议采纳的影响，以及信息完整性在其中的作用。通过行为学实验对80名青少年进行施测，结果显示：① 不管是亲社会型还是离社会权力类型的建议者，青少年对建议采纳的程度都较大。② 面对亲社会权力类型的建议者时，青少年对采纳建议后的决策满意度较高；面对离社会权力类型建议者时，初中生对采纳建议后的决策满意度较低。③ 信息完整性在建议者权力类型对初中生的建议采纳满意度中起到调节作用，即高信息完整性会缓解离社会权力建议者所带来的消极影响。

关键词

权力类型，青少年，信息完整性，建议采纳

The Influence of Advisor' Power on Adolescent Proposal Adoption: The Moderating Role of Information Completeness

Yun He

School of Criminal Justice, China University of Political Science and Law, Beijing

Received: Feb. 16th, 2022; accepted: Mar. 14th, 2022; published: Mar. 21st, 2022

Abstract

This study examines the influence of the type of proponent's power on the adoption of recom-

mentations by adolescents, and the role of information completeness in it. 80 adolescents were tested through behavioral experiments. Results: 1) Adolescents are more likely to adopt suggestions whether they are pro-social type or away from social power type. 2) When faced with pro-social power type suggesters, adolescents were more satisfied with the decision-making after adopting the suggestion; when faced with the non-social power type suggesters, junior high school students were less satisfied with the decision-making after adopting the suggestion. 3) Information completeness plays a moderating role in the influence of the type of the suggester's power on the satisfaction of recommendation adoption of junior high school students, that is, high information integrity can alleviate the negative impact of the socially-powerful advisor.

Keywords

Types of Power, Adolescents, Information Completeness, Advice-Taking

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

未成年时期的发展好坏对今后个体的成长具有重大的影响，特别是初中时期。在初中这个阶段，个体的身体和心理都发生了比较大的变化。当个体进入初中时，他们会出现第二性征，也进入了“青春期的危机”阶段(罗元, 2013; 于柯莉, 2019)。这一阶段，教师、父母对孩子的引导和建议具有十分重要的作用(Laible, Carlo, & Raffaelli, 2000; 陈友庆, 陶君, 2016)。但是，该时期的未成年人觉得自己已经是个大人了，倾向于自己做出决定，很难真心地接受来自家长和长辈的建议。由此可见，如何使初中生更好地接受来自长辈和老师的建议十分重要，对初中生的健康成长和教育具有深远影响。

建议采纳是集思广益的过程，即个体考虑他人的建议从而做出更为正确的决策(Hofheinz, Germar, Schultze, Michalak, & Mojzisch, 2017)。在决策者与他人进行交流的过程中，综合建议者的观点，从而做出新的选择。建议采纳后的态度、建议采纳程度等方面是建议采纳研究主要问题。建议采纳受到建议提出者、建议的内容等变量的影响(孙露莹, 陈琳, 段锦云, 2017)。

建议提出者的类型是决策者的建议采纳的重要影响因素之一。有研究者提出可以将权力类型分为亲社会权力和离社会权力类型(段锦云, 黄彩云, 2013)。亲社会权力类型通过各种交流和亲和力来达到影响群体的目标；而离社会权力则相反，会产生负面的影响(黄彩云, 2014)。以往研究表明，不管哪种权力，都会使他人服从权力拥有者(Meng, He, & Luo, 2014)。当在高权力方提出建议的时候，低权力方为了对方的面子等原因会选择采纳建议，即使他们心中并不认可建议(黄光国, 2006)。可见，如果建议者是高权力的拥有者，就会增加决策者的建议采纳程度。在学生和孩子作为决策者时，建议采纳的对象往往是老师或者家长。对于学生和孩子而言，教师和父母均属于高权力的一方。有研究表明，离社会型权力负向影响学生/孩子行为和认知，但是亲社会权力起到正向的作用(Schrodt, Witt, & Turman, 2007)。由此提出研究假设 1：不管建议者是亲社会型还是离社会型，青少年对其建议的采纳程度差异不显著，但是在建议采纳满意度上差异显著。

信息完整性是个体在决策时，所掌握的与决策有关的信息量的大小程度。信息不完整时，个体会产生模糊效应，即选择信息相对更多的建议(段锦云, 孙露莹, 2016)。当决策者改变自己原先的决策时，其态度会发生变化。根据精细可能性模型，将个体态度的改变分为两种不同的信息加工方式，即边缘路线

和中心路线。边缘路线的信息加工时, 表现特征更容易被个体所注意(例如, 信息源特征等)。而建议者的权力类型就属于信息源特征, 个体会根据建议者的权力来衡量自己是否接受建议者的建议。中心路线的加工时, 个体更多注意信息的本身, 这种加工下的态度改变也更加的稳定和持久(Tversky & Koehler, 1994)。因此, 当低信息完整性时, 个体倾向于使用边缘路线进行加工; 而高信息完整性时, 个体则采用中心路线进行信息加工。随着信息完整性的提高, 真实的建议采纳程度也会提高, 决策者更加认可建议者提出的建议。基于此, 本研究提出假设 2: 建议的信息完整性在建议者权力类型对青少年的建议采纳的影响中起调节作用, 特别是在建议采纳的满意度中起作用。

综上所述, 建议者权力类型是影响初中生建议采纳的关键因素, 信息完整性也是建议采纳的另一项重要因素。由此, 本研究的假设建议者权力类型对青少年的建议采纳产生影响, 信息完整性在其中起到调节作用, 为初中生的身心健康发展提供科学理论指导。

2. 实验研究

2.1. 被试

选取 W 市一所普通中学的 80 名学生进行研究, 其中男生 48 名, 女生 32 名, 年龄 13.92 ± 0.43 , 他们的视力或者矫正视力正常。

2.2. 实验设计

本实验自变量为建议者权力类型, 调节变量为信息的完整性, 因变量为决策满意度和建议采纳程度。

2.3. 实验材料

2.3.1. 建议者权力类型启动材料

对黄彩云(黄彩云, 2014)的两段分别启动亲社会权力建议者类型和离社会权力建议者类型的材料进行改变。① 亲社会权力建议者类型材料: 想象你有一位老师 A, 他/她与同学之间的关系融洽。同学们经常说: A 就像我们的一个朋友……他/她是你们这一学校的“优秀教师”。平时上课有同学提出异议或问题, 他/她都能很快加以解答, 彻底解决同学的困惑。另外, A 涉猎广泛, 在很多方面都能有所了解。② 离社会权力建议者类型材料: 想象你有一位老师 A, 他/她的最显著特征就是经常惩罚学生。一旦有人上课迟到, 常常受到 A 的冷嘲热讽……A 的课堂氛围是较为严肃认真, 一板一眼的, 学生都会很自觉地完成他交代的任务。

2.3.2. 权力类型量表

Schrodt 等人(Schrodt et al., 2007)编制的教师权力类型量表, 共 30 个条目, 五个维度。采用亲社会权力类型的建议者组, 建议者亲社会权力的 Cronbach α 系数为 0.92, 离社会权力类型的建议者组, 建议者离社会权力的 Cronbach α 系数为 0.81。

2.3.3. 估计任务

对哈尔滨、上海、重庆三个城市的 2018 年 3 月份的平均降水量进行估计。

2.3.4. 信息完整性

在信息完整性低的组中, 被试仅接受到建议者的建议答案; 信息完整性高的组中, 被试不仅接受到建议者的答案, 并且还对所给出的答案进行详细说明。

2.3.5. 决策满意度问卷

完成两轮决策后对自己的决策满意度进行打分, 为 5 点计分。

2.4. 施测与数据分析

被试进行随机分配成四组，在计算机屏幕上分别呈现被试需要进行估计的三个城市的平均降水量。完成估计任务后，向被试呈现预实验中的建议者权力类型启动材料，随后完成权力类型量表。接着，向被试提供上述建议者的建议给予参考，并告知他们会对最终决策结果进行保密，被试进行最终决策。最后，被试填写决策满意度问卷。对实验所得的数据采用 SPSS21.0 进行统计分析。

3. 结果与分析

3.1. 操纵性检验

在两个不同材料启动组中，检验被试所产生建议者亲社会权力和离社会权力大小之间的差异是否显著。分别做两组被试在亲社会权力平均得分和离社会权力平均得分上的配对样本 t 检验。结果发现材料为亲社会权力类型建议者组被试所产生的亲社会权力上的得分与离社会权力得分之间差异显著， $t(58) = 12.00$, $p < 0.001$ ；材料为离社会权力类型建议者组的被试产生离社会权力上的得分与亲社会权力上的得分之间差异显著， $t(56) = 3.42$, $p = 0.001$ 。

为了证实两组被试之间的差异，结果见表 1。在被试感受到建议者的亲社会权力上，建议者为亲社会权力组和建议者为离社会权力组被试的得分有显著差异： $t(114) = 5.33$, $p < 0.001$ ；在被试感受到建议者的离社会权力上，建议者为亲社会权力组和建议者为离社会权力组的被试的得分差异显著： $t(114) = 11.15$, $p < 0.001$ 。说明建议者权力类型启动材料有效。

Table 1. Independent sample t -test of the power type priming scores of the two groups of advisors
表 1. 两组建议者权力类型启动得分的独立样本 t 检验

	建议者权力类型材料	N	$M \pm SD$
亲社会权力得分	亲社会权力类型	59	3.76 \pm 0.81
	离社会权力类型	57	2.98 \pm 0.75
离社会权力得分	亲社会权力类型	59	1.99 \pm 0.73
	离社会权力类型	57	3.51 \pm 0.74

3.2. 建议者权力类型对青少年建议采纳程度的影响：信息完整性的调节作用

建议采纳程度的测量：使用公式 $WOA = |\text{决策者最终值} - \text{决策者初始值}| / |\text{他人建议} - \text{决策者初始估计值}|$ (所得值 0 表示决策者不改变初始决策，1 表示完全采取建议者建议)。

以建议采纳程度作为因变量，建议者权力类型为自变量，信息完整性为调节变量进行方差分析，结果见表 2。建议者权力类型的主效应不显著， $F(1, 76) = 0.03$, $p = 0.086$, $\eta_p^2 = 0.0001$ ；信息完整性的主效应显著， $F(1, 76) = 9.36$, $p = 0.003$, $\eta_p^2 = 0.011$ ；两者的交互作用不显著， $F(1, 76) = 0.007$, $p = 0.930$, $\eta_p^2 = 0.0003$ 。结果表明，信息完整性高的建议采纳程度高于信息完整性低时的建议采纳程度，不同的建议者权力类型对建议采纳程度影响不显著。

3.3. 建议者权力类型对青少年建议采纳的满意度影响：信息完整性的调节作用

以建议采纳的满意度作为因变量，建议者权力类型为自变量，信息完整性为调节变量进行方差分析，结果见表 3。建议者权力类型的主效应显著， $F(1, 76) = 42.94$, $p < 0.001$, $\eta_p^2 = 0.37$ ；信息完整性的主效

应显著, $F(1, 76) = 17.47, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.19$; 两者的交互作用显著, $F(1, 76) = 7.80, p = 0.007, \eta_p^2 = 0.09$ 。简单效应分析, 结果见图 1。在高信息完整性时, 亲社会权力情境下的初中生决策满意度与离社会权力下的决策满意度差异显著, $F(1, 76) = 6.91, p = 0.010, \eta_p^2 = 0.08$; 在低信息完整性时, 亲社会权力情境下的初中生决策满意度与离社会权力下的决策满意度差异显著, $F(1, 76) = 44.68, p < 0.001, \eta_p^2 = 0.37$ 。在高信息完整性下的效应量比低信息完整性下的效应量小 78.4%。也就是说, 在低信息完整性下, 不同权力情境下初中生的建议采纳满意度差异较大; 但在高信息完整性下, 不同权力情景对初中生的建议采纳满意度影响较小。

Table 2. Descriptive statistics of the degree of adoption of recommendations

表 2. 建议采纳程度的描述性统计

建议者权力类型	信息完整性	<i>N</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>
亲社会型	高完整性	19	0.83 ± 0.27
	低完整性	19	0.65 ± 0.26
离社会型	高完整性	20	0.82 ± 0.22
	低完整性	22	0.64 ± 0.29

Table 3. Descriptive statistics of satisfaction with recommendations for adoption

表 3. 建议采纳的满意度的描述性统计

建议者权力类型	信息完整性	<i>N</i>	<i>M</i> ± <i>SD</i>
亲社会型	高完整性	19	4.26 ± 0.93
	低完整性	19	4.00 ± 0.75
离社会型	高完整性	20	3.55 ± 0.83
	低完整性	22	2.23 ± 0.87

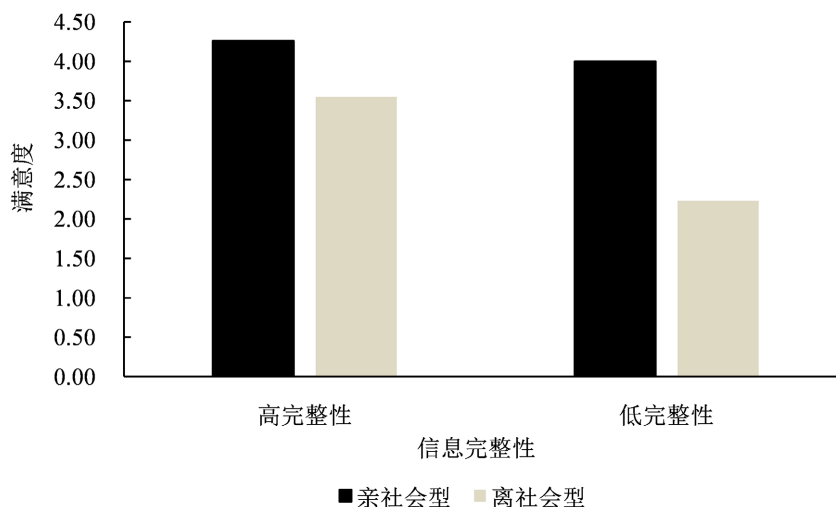


Figure 1. The influence of proponent power type and information completeness on satisfaction

图 1. 建议者权力类型与信息完整性对满意度的影响

4. 讨论

本研究对青少年的建议采纳的程度和满意度进行研究,以建议者权力类型为自变量,信息完整性为调节变量进行探究,通过采用初中生作为被试,不仅揭示了高权力拥有者的权力类型是如何影响青少年的建议采纳,而且对在什么情境下青少年生可以更好的接受来自他人建议作出回应,为今后未成年的教育和身心健康发展提供了理论和实践支持。

4.1. 建议者权力类型对青少年建议采纳的影响

本研究发现,建议采纳程度的影响在不同的建议者权力类型上差异不显著,但是对青少年建议采纳满意度的影响在不同建议者权力类型上的差异显著。研究表明地位低的一方更有可能放弃自己原来的判断(Gino, Brooks, & Schweitzer, 2012)。相对于老师,学生往往处于低权力的一方。因此,作为学生往往会采纳老师的建议,这与假设存在差异。并且可能由于本研究中采用的是偏向知识的决策类问题,不涉及到初中生对自己的价值观、态度等表达。因此,青少年更容易表面接受建议。以往研究表明,高权力者亲社会权力的使用与低权力者的满意度、喜爱程度等存在正相关(黄彩云, 2014),亲社会权力类型的老师更容易得到学生的喜欢。因此,当学生感到老师为亲社会权力类型时,学生更容易听取老师的建议,并发自内心采纳老师的建议,从而决策满意度较高。与此相反,离社会权力不利于建议良好的关系(段锦云, 黄彩云, 2013),作为低权力的学生可能为了避免老师和长辈的批评或惩罚,而按照他人的建议进行表面服从。虽然,两种不同的权力类型之间的建议采纳程度不存在差异,但是学生根据离社会权力类型的老师的建议产生的决策满意度会低于亲社会权力类型的老师。

4.2. 信息完整性对青少年建议采纳的影响

本研究发现,信息完整性高的建议采纳程度高于信息完整性低时的建议采纳程度。前人研究已发现,决策者不能正确对任务进行决策时,往往会产生模糊规避,从而选择信息量高的选项(段锦云, 孙露莹, 2016)。因此,建议的信息完整性提高,学生会更容易相信该建议的正确性,更容易接受该结果,建议的采纳程度会提高。另外,个体存在偏好确定的情景,即决策任务中所提供的信息量越低,个体对决策后的评价也越低(Carmeli, Ben-Hador, Waldman, & Rupp, 2009)。因此,高信息完整性会产生更高的决策满意度。

4.3. 信息完整性在建议者权力类型对青少年建议采纳中的调节作用

本研究发现,信息完整性在建议者权力类型对青少年建议采纳程度中不起到调节作用。可能由于,青少年作为建议者权力较低的一方,对于教师(高权力建议者)的建议,往往会更多的进行采纳,服从于他们的权威。但是,信息完整性在建议者权力类型对初中生的建议采纳影响中起到调节作用,即信息完整性在初中生建议采纳满意度的影响中起调节作用。在低信息完整性下,不同权力情境下青少年的建议采纳的满意度差异较大;但在高信息完整性下,不同权力情景对青少年的满意度影响较小。信息完整性缓解了建议者权力类型给决策者带来的影响。老师给予建议的目的是劝说学生采取措施或者解决问题,即具有说服的意图。说服模型认为高信息量的观点比低信息量的观点更能引起个体态度的变化(Festinger, 1957)。因此,在离社会权力下,高信息完整性时青少年的决策满意度高于低信息完整性时的决策满意度。在面对亲社会权力类型的老师时,由于学生的决策满意度都较高,虽然在高信息完整性下青少年的满意度会升高,但不会出现太大的变化。

4.4. 研究贡献与展望

人们总是面临各种各样的决策,但是有时候无法独立进行决策。初中阶段的个体最主要特点是叛逆,

会对长辈的建议表现出对立的情绪和态度，所以需要家长和老师良好的教育和引导来促进初中生身心健康发展。因此探究初中生建议采纳的影响因素更具现实指导意义。由于初中生往往接触较多的环境是家庭和学校。来自父母和老师这些作为高权力一方的建议会对初中生的成长产生重要的影响。初中阶段是青春期的重要阶段，不同权力类型的长辈会对初中生的建议采纳可能产生影响不同，探讨如何让初中生更好的接受建议尤为重要，具有实践意义。根据本文结果对今后初中生的引导可以有以下的启示：1) 为了防止初中生表面采纳建议，老师和家长(作为权力较大一方)平时应该用亲社会权力代替离社会权力。2) 如果老师和家长是拥有亲社会权力型，对孩子可以比较比较直接地提出自己的建议；如果自己是拥有离社会权力型，可对自己的建议进行充分的解释，给出充分的理由，从而是他们真心接受建议。

5. 结论

1) 无论建议者选用哪种权力类型(亲社会型或离社会权力类型)，青少年的建议采纳程度都较大。但当建议者是亲社会权力类型时，青少年的决策满意度较高。

2) 当建议者提供建议为高信息完整性时，青少年建议采纳程度和决策满意度均高于当建议者提供建议为低信息完整性时。

3) 信息完整性在建议者权力类型对青少年建议采纳的满意度影响中起到调节作用。高信息完整性会缓解离社会建议者带来的消极影响，有利于青少年更好地采纳他人建议。

参考文献

- 陈友庆, 陶君(2016). 重要他人情境对青少年意图判断诺布效应的影响. *心理与行为研究*, 14(4), 471-478.
- 段锦云, 黄彩云(2013). 个人权力感对进谏行为的影响机制: 权力认知的视角. *心理学报*, 45(2), 217-230.
- 段锦云, 孙露莹(2016). 信息完整性缓解权力差距对建议表面采纳的影响. *人类工效学*, 22(6), 34-39.
- 黄彩云(2014). *建议者权力类型对建议采纳的影响机制*. 硕士学位论文, 苏州: 苏州大学.
<https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?FileName=1014299045.nh&DbName=CMFD2014>
- 黄光国(2006). *人情与面子: 中国人的权力游戏*. 江苏教育出版社.
- 罗元(2013). *初中生叛逆心理初步探究及应对策略*. 硕士学位论文, 成都: 四川师范大学.
<https://kns.cnki.net/kcms/detail/detail.aspx?FileName=1014115333.nh&DbName=CMFD2014>
- 孙露莹, 陈琳, 段锦云(2017). 决策过程中的建议采纳: 策略、影响及未来展望. *心理科学进展*, 25(1), 169-179.
- 于柯莉(2019). 初中生叛逆心理初步探究及应对策略. *中学课程辅导(教师通讯)*, (15), 131.
- Carmeli, A., Ben-Hador, B., Waldman, D. A., & Rupp, D. E. (2009). How Leaders Cultivate Social Capital and Nurture Employee Vigor: Implications for Job Performance. *Journal of Applied Psychology*, 94, 1553-1561.
<https://doi.org/10.1037/a0016429>
- Festinger, L. (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford University Press.
- Gino, F., Brooks, A. W., & Schweitzer, M. E. (2012). Anxiety, Advice, and the Ability to Discern: Feeling Anxious Motivates Individuals to Seek and Use Advice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 102, 497-512.
<https://doi.org/10.1037/a0026413>
- Hofheinz, C., Germar, M., Schultze, T., Michalak, J., & Mojzisch, A. (2017). Are Depressed People More or Less Susceptible to Informational Social Influence? *Cognitive Therapy and Research*, 41, 699-711.
<https://doi.org/10.1007/s10608-017-9848-7>
- Laible, D. J., Carlo, G., & Raffaelli, M. (2000). The Differential Relations of Parent and Peer Attachment to Adolescent Adjustment. *Journal of Youth and Adolescence*, 29, 45-59. <https://doi.org/10.1023/A:1005169004882>
- Meng, Y., He, J., & Luo, C. L. (2014). Science Research Group Leader's Power and Members' Compliance and Satisfaction with Supervision. *Research Management Review*, 20, 1-15.
- Schrodt, P., Witt, P. L., & Turman, P. D. (2007). Reconsidering the Measurement of Teacher Power Use in the College Classroom. *Communication Education*, 56, 308-332. <https://doi.org/10.1080/03634520701256062>
- Tversky, A., & Koehler, D. (1994). A Nonextensional Representation of Subjective Probability. *Psychological Review*, 101,

547-567. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.101.4.547>

Tversky, A., & Koehler, D. J. (1994). Support Theory: A Nonextensional Representation of Subjective Probability. *Psychological Review*, *101*, 547-567. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.101.4.547>