

家庭功能对大学生网络利他行为的影响： 心理弹性的中介作用

林心莹

福建师范大学心理学院，福建 福州

收稿日期：2023年10月24日；录用日期：2023年12月6日；发布日期：2023年12月15日

摘要

目的：本文主要探讨大学生家庭功能、网络利他行为及心理弹性的人口学现状，并进一步对三个因子的关系进行探索。方法：采用家庭亲密度与适应性量表第二版(FACES II)、大学生网络利他行为量表(IABSU)、青少年心理韧性量表(CD-RISC)及自编的一般情况调查表，通过问卷星方式对被试进行取样，共回收问卷314份。以此为基础，分析家庭功能、心理弹性与大学生网络利他行为的关系，在建立中介模型的基础上，确认心理弹性是否在家庭功能与大学生网络利他行为中具有中介效应。结果：1) 大学生的心理弹性在性别、每天平均上网时间上差别明显；在是否独生、户口所在地无明显不同。每天平均上网时间不同的大学生家庭功能差异显著，在性别、是否独生、户口所在地无较大差别。不同性别的大学生的网络利他行为有差异明显；不同户口所在地的大学生的网络支持、网络指导水平存在差异；是否独生、每天平均上网时间对大学生的网络利他行为并未出现明显影响。2) 家庭功能、心理弹性与网络利他行为及各维度间呈显著相关。3) 大学生家庭功能、心理弹性能正向预测网络利他行为。4) 心理弹性在家庭功能与网络利他行为之间的作为完全中介，效应值为0.114，95%置信区间为[-0.014, -0.210]。结论：1) 不同性别的大学生心理弹性状况存在差异，男性的得分比女性高。2) 不同性别大学生的网络利他行为存在差异，男性较女性表现出更多的网络利他行为。不同生源地的大学生网络利他行为不存在显著差异，城镇的大学生较农村大学生能够从网络获得更多支持以及更愿意在社交媒体上进行分享。3) 心理弹性在家庭功能与网络利他行为之间作为完全中介。

关键词

家庭功能，心理弹性，大学生，网络利他行为

Effect of Family Functioning on Internet Altruistic Behavior in College Student: The Mediating Role of Mental Resilience

Xinying Lin

Abstract

Objective: This study mainly explores the influence of family function and mental resilience on college students' online altruistic behavior, as well as the mechanism of action among the three, so as to better cultivate college students' online altruistic behavior. **Methods:** In this study, 314 questionnaires were collected by using the Chinese version of Family Closeness and Adaptation Scale (FACES II), the College Student Online Altruism Scale (IABSU), the Adolescent Psychological Resilience Scale (CD-RISC) and the self-made general condition questionnaire. On this basis, the relationship between family function and mental resilience and college students' online altruistic behavior is analyzed. On the basis of establishing a mediating model, whether mental resilience has a mediating effect between family function and college students' online altruistic behavior is tested. **Results:** 1) There were significant differences in the mental resilience of college students in gender and average time spent online each day; there is no obvious difference in whether singleton, registered permanent residence location. There are significant differences in family function among college students with different average time spent online every day, and there are no significant differences in gender, one-child or registered residence location. There are obvious differences in online altruistic behavior among college students of different genders. There are differences in the level of network support and network guidance among college students in different places of registered permanent residence. There was no significant effect on the online altruistic behavior of college students whether they were only child or not and the average time spent online every day. 2) Family function and mental resilience were significantly correlated with online altruistic behavior and other dimensions. 3) College students' family function and mental resilience can positively predict online altruistic behavior. 4) Mental resilience was a complete mediator between family function and online altruistic behavior, with an effect value of 0.114 and a 95% confidence interval of [-0.014, -0.210]. **Conclusion:** 1) There are differences in mental resilience among college students of different genders, and male scores are higher than female scores. 2) There was no significant difference in the total score of online altruistic behavior among college students of different genders. Males showed more online guidance, online reminders and online sharing than females. There is no significant difference in online altruistic behavior among college students from different places of origin. Urban college students are more likely to get support from the Internet and share on social media than rural college students. 3) Psychological resilience acted as a complete mediator between family functioning and online altruistic behavior.

Keywords

Family Function, Mental Resilience, College Students, Online Altruistic Behavior

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

1.1. 网络利他行为相关研究

网络利他主义行为与现实不同，是个体在网络环境中自发做使他人受益的事，而对本人没有存在明

显益处的行为(彭庆红, 樊富珉, 2005)。研究表明, 基于网络环境的公开性等特征, 个体倾向于选择更多的利他行为(郭玉锦, 王欢, 2010)。

根据郑显亮等人的研究, 网络利他行为的影响因素主要分为助人者因素、求助者因素与网络环境因素这三类(郑显亮等, 2015)。助人者因素主要包括: 1) 帮助别人的人自身所拥有的知识经验: 例如助人者本人有某方面的专长等; 2) 性别: 研究表明根据性别不同, 个体想要提供利他行为的情况也不同(Wallace, 2001)。研究显示, 男性更希望在技能方面提供帮助, 女性在情感支持方面提供更多的帮助。3) 环境: 研究声称利他成本低时, 个体有能力提供利他行为时, 会更主动提供利他行为。求助者因素主要有求助者的境遇、兴趣等(叶宝娟等, 2018)。与现实环境不同的是, 由于网络环境的特殊性, 被救助的一方的特点对网络利他行为影响很小(丁迈, 陈曦, 2009)。网络环境因素主要有网络的匿名性、及时性与交互性、超时空性等特点。

1.2. 家庭功能相关研究

家庭功能的定义从家庭的具体特征来看, 就像 Olson 的环形模式理论所说, 家庭功能是存在于家庭成员之间的情感联系、家庭规则、家庭沟通以及应对外部事件的有效性。麦克马斯特等人认为, 家庭功能可以为家庭成员的身心健康水平提供足够好的外部支持。该定义重视家庭类型, 本研究需要探究各种家庭类型的功能对心理弹性和网络利他行为的影响, 所以采用 Olson 等人对家庭功能的定义。

家庭功能对个体的影响可以从不同角度出发来说明。首先, 布朗芬布伦纳的生态系统理论认为, 个体处于一个包含多种因素的大环境中。环境系统含多层次, 微观系统作为其中的最里层。对大多数人来说, 最开始处于家庭这个系统中。随着年龄不断增长, 学校等被纳入微观系统中。未来所有亲密关系的形式是最开始在家庭中形成的依恋关系的内部工作模式。个体的心理健康也会受家庭功能的影响, 研究表明家庭功能会影响个体自我效能等方面(蒋怀滨等, 2016)。其次, 根据班杜拉的学习理论, 父母作为孩子的第一个老师, 成为孩子榜样的概率较大。在家庭功能良好的氛围下, 有助于个体学习父母实际的利他行为(蒋怀滨等, 2016)。家庭功能影响青少年的行为。根据大部分的实证研究, 越是家庭功能差的青少年, 在校或是在社会问题行为的表现越多(方晓义等, 2004)。同时, 也有研究表明家庭环境会影响青少年反社会行为, 家庭环境会对青少年违法行为产生重大影响(王玉龙, 覃雅兰, 2016)。

1.3. 心理弹性相关研究

有关 resilience 的研究最先来源于美国, 当这个术语引入国内时, 不同专家有不同的定义。比如韧性、心理弹性、复原力。不同译法有其不同的侧重点。比如心理弹性这个译法更看重将其看作是接受外界压力、之后像弹簧一样恢复原样的能力。而于肖楠、张建新更倾向于将其译为“韧性”, 认为其能更好地形容人主动适应环境、积极应对的倾向。本研究更强调将其看成是一种能够发展的能力, 即当个体身处庞大的网络环境中是否能够采取利他行为的能力。因此, 本研究更倾向于使用“心理弹性”这个译法。

根据桑标等人研究心理弹性的综述, 将心理弹性的发展分为三阶段(席居哲, 桑标, 2002)。第一阶段是从 20 世纪前开始, 这个时期主要关注高危经历对儿童发展普遍不利的影响。第二阶段开始转为高危经历对儿童发展影响的个体差异。第三阶段主要关注儿童抗压能力的相对性上, 即看起来坚强的儿童并不是在所有环境下都是“坚不可摧”的。在这个阶段, 美国心理学家 Anthon 发现童年环境并非决定人的一生, 多数儿童即便处于艰难的境地, 成年后依旧能获得较好的发展, 而后提出了“心理弹性”这个概念(Anthony, 1974)。Werner 等人在夏威夷进行的研究显示, 通过对经历逆境的拥有弹性和没有弹性的儿童的追踪研究, 约有三分之一的高风险儿童能够顺利成长(Werner & Smith, 1992)。他们不仅没有严重的问题行为, 而且很好地适应生活, 向着自己的目标努力。

心理弹性作为一种能力,能够帮助个体抵抗环境不良的影响;同时,弹性也是一个动态的过程(Luthar et al., 2000)。心理弹性的发挥依赖于保护性因素与危险因素的对决。保护性因素概念的界定,即指在个人成长过程中促进个体身心良好发展,减少环境对个人产生消极后果的因素(席居哲,桑标,2002)。研究人员发现,保护性因素涉及的方面非常广泛,可以分为个人方面、生活环境方面与遗传环境方面(席居哲,桑标,2002)。个人方面主要有个体对弹性的认知、个体经验等。生活环境方面主要有支持性的家庭氛围。与此相对,危险性因素指个体遭遇逆境时,阻碍其适应与恢复的个体或环境因素。保护性因素和危险性因素是个体心理弹性高低预测的风向标。心理弹性涉及的因素广泛,比如个体所感到的自我效能感、成就动机、面对困难的问题解决能力等品质。符合当下积极心理学的热潮,比起关注压力、缺陷和疾病,更注重挖掘个体自身的优点和潜能(于肖楠等,2005)。同时也有专家发现,心理弹性与个体的社会适应、心理健康、幸福感、成就等因素有关系。由 Werner 和 Smith 等人对夏威夷岛上 1500 名儿童进行纵向追踪研究,发现心理弹性是一个稳定的特质,心理弹性较高的个体相较于心理弹性较低的个体来说,心理健康、成就水平等都更高(Werner & Smith, 1992)。

1.4. 三者的关系研究

1.4.1. 家庭功能与网络利他行为

国内研究显示,家庭功能良好的大学生更乐意在网络中实施利他行为(蒋怀滨等,2016)。根据社会化理论,亲社会行为最初是在父母的指导下逐渐形成的(Hoffman, 2000)。所以,家庭环境中的形形色色的因素都会影响到个人所表现出来的亲社会行为,如家庭养育方式、家庭氛围等(Jenkins & Smith, 1990)。网络利他行为是从属于亲社会行为,家庭功能作为家庭环境中的一部分,两者之间有着紧密的联系。

1.4.2. 家庭功能与心理弹性

曾守锤和李其维(2003)梳理了心理弹性的保护性因素,认为可以分为个体因素、家庭因素和家庭以外的因素。家庭因素主要包括父母关系融洽、家庭经济状况良好、支持性的父母等。对于维持心理弹性来说,保护性因素是不可或缺的(江瑞辰,2016)。家庭功能作为心理弹性的保护性因素,根据 Jenkins 和 Smith 的研究,如果个体与父母之间有良好关系,在气氛不和的家庭中,这种关系对个体具有保护作用(魏曙光等,2017)。有研究表明,良好的家庭功能有助于提升个体的心理弹性水平(高瑞莹,2019)。在成长过程中,当个体的心理需要得到满足,即外部保护性因素得到充分的保证时,个体自然而然会发展心理弹性,促进个体的心理健康、社会适应能力的发展(朱玉梅,2011)。

1.4.3. 心理弹性与网络利他行为

对于心理弹性与网络利他行为之间的关系,还缺乏系统的理论去验证。但有研究表明,人的利他行为和自己的经历有关。自然灾害后,幸存者可能会出现创伤后应激障碍、抑郁等消极心理行为反应;同时也会促使个体某些积极变化,比如说个体更愿意做出捐物资、献血等亲社会行为(王文超,伍新春,2020)。Rao 等人在汶川地震后将幸存者成年人群体分成三类,分别是损坏最严重、轻微损坏以及没有损坏,使用 DG 任务和自编的志愿者任务对其利他观念进行研究,研究结果显示损害程度越大,在 DG 任务上捐赠额及更愿意做志愿者的时长也随着增加(李一员,2013)。在经历灾难后,是什么原因让幸存者群体更多表现出他们的利他行为呢?研究者认为是由于心理弹性的存在。心理弹性是个体应对外部压力和环境威胁却获得了良好的发展的一种现象。Hunter 和 Chandler 研究发现,高心理弹性者能够灵活使用资源来处理压力。在心理弹性与应对方式的研究中,王永等人研究表明,高心理弹性能够推动个体有效利用各色资源应对生活事件和心理压力,保持较高的积极情感状态和生活满意度(张睿,2011)。高心理弹性者有着更好的社会适应能力,会采取更加积极的应对方式。而在亲社会行为与社会适应能力的关系研究中发现,

亲社会行为对于社会适应能力具有重要影响，中学生社会适应性越高，更多表现出亲社会行为(王文超，伍新春，2020)。所以说，高心理弹性者有着更好的社会适应能力，有更多可使用的心理资源，从而表现出更多的亲社会行为。网络利他行为作为利他行为的一种表现方式，虚拟空间的开辟，丰富了人与人之间的交往方式，研究显示网络环境的特殊性可能会促使人做出更多的利他行为，那是否能够通过提高个体的心理弹性来促进个体的网络利他行为呢？

综上所述，在家庭功能良好的情况下，个体重要的外部保护性因素得以保障，心理弹性随之发展。在复杂的网络环境下，高心理弹性者的社会适应能力更强，有着更加积极的应对方式，而积极的应对方式包括利他行为，三者之间有着密切的联系。据此本研究提出假设：家庭功能影响网络利他行为，同时心理弹性在家庭功能与网络利他行为之间起着中介作用。

2. 研究设计

2.1. 研究假设

- 1) 人口学变量对心理弹性存在影响；
- 2) 人口学变量不影响家庭功能；
- 3) 性别影响网络利他行为，但剩余人口学变量不影响；
- 4) 心理弹性会作为中介变量在家庭功能与网络利他行为起作用。

2.2. 研究方法

2.2.1. 被试

本研究选择的被试群体是在校大学生，通过简单随机取样，回收问卷 314 份，有效率为 100%。详情见表 1。

Table 1. Subject composition
表 1. 被试构成

人口学变量	名称	人数
性别	男	101
	女	213
独生子女	是	103
	否	211
户口	城镇	131
	农村	183
平均每天上网时间	2 个小时以内	33
	2~4 个小时	104
	4~8 个小时	115
	8 个小时以上	62

2.2.2. 方法

本研究通过问卷星的方式收集被试后，使用 SPSS23.0 处理数据。经过描述与推断性统计之后，为建立结构方程模型使用 AMOS24.0，用 Bootstrap 法来进行中介效应检验，检验水准 $p = 0.05$ 。

2.2.3. 研究工具

本研究使用家庭亲密度与适应性量表第二版(FACES II)对大学生家庭功能状况进行测定,该量表主要评价亲密度和适应性。这个量表具有良好的信效度,分为亲密度现状、适应性现状、理想亲密度和理想适应性 4 个维度(栾风焕, 杜亚松, 2016)。为确保大学生的真实家庭功能情况的准确性,故只测定一次。

使用郑显亮编制的《大学生网络利他行为量表》(IABSU)对大学生网络利他行为的状况进行探究,有 26 个项目,网络支持维度、网络指导维度、网络分享维度、网络提醒维度。该量表信效度良好(郑显亮, 2011)。该量表按照网络行为发生的频率以 4 点计分,从低到高分别代表“从不”到“总是”,最终得分越高,说明网络利他行为的表现越多。

采用张建新和于肖楠编制的青少年心理韧性量表(CD-RISC)。量表的维度分为乐观性维度、力量性维度和坚韧性维度,该量表信效度良好(徐云等, 2016)。该量表采用 0 (完全不是这样)~4 (几乎总是这样) 5 级计分。

本次自编的一般情况调查表包括性别、是否独生子女、户口所在地、每天平均上网时间。户口所在地分“城镇”、“农村” 2 个水平;每天平均上网时间分“1 个小时以内”、“1~2 个小时”、“2~4 个小时”、“4~8 个小时”、“8 个小时以上” 5 个水平。

3. 结果分析

3.1. 针对心理弹性的分析

3.1.1. 大学生心理弹性在不同性别上的差异分析

由表 2 可知,在力量性维度的得分上男、女两组大学生差异不明显,说明该维度受被试性别影响不明显。不同性别大学生在坚韧性、乐观性维度及心理弹性总分上差异明显($p < 0.05$),女生得分比男生低。

Table 2. *t*-test for psychological resilience on gender ($M \pm SD$)

表 2. 心理弹性在性别上的 *t* 检验($M \pm SD$)

	女($n = 213$)	男($n = 101$)	<i>t</i>
心理弹性	62.22 ± 17.68	66.93 ± 17.06	-2.230*
坚韧性	31.32 ± 10.08	34.15 ± 9.43	-2.371*
乐观性	9.79 ± 3.15	10.58 ± 3.09	-2.092*
力量性	21.11 ± 5.84	22.20 ± 5.81	-1.547

注: **、*、*分别表示在 1%、5%和 10%的统计水平上显著,下同。

3.1.2. 大学生心理弹性上在是否独生上的差异分析

就是否独生对大学生心理弹性及其各维度进行 *t* 检验分析,由表 3 可知,是否独生在心理弹性各维度及其总分上主效应不明显,说明是否独生的两组大学生在心理弹性总分及其各维度得分上并无显著差异。

Table 3. *t*-test for psychological resilience on whether or not to be an only child ($M \pm SD$)

表 3. 心理弹性在是否独生上的 *t* 检验($M \pm SD$)

	是($n = 103$)	否($n = 211$)	<i>t</i>
心理弹性	62.48 ± 17.05	64.35 ± 17.86	0.89
坚韧性	31.63 ± 9.61	32.52 ± 10.12	0.74
乐观性	10.01 ± 3.30	10.07 ± 3.08	0.15
力量性	20.83 ± 5.76	21.76 ± 5.88	1.32

3.1.3. 大学生心理弹性在不同户口所在地上的差异分析

对不同户籍的大学生心理弹性在进行 t 检验, 从表 4 可看出, 处在不同户籍的两组大学生在心理弹性总分和其它维度得分上主效应不明显, 没有显著的差别。

Table 4. t -test of psychological resilience across hukou locations ($M \pm SD$)

表 4. 心理弹性在不同户口所在地的 t 检验($M \pm SD$)

	农村($n = 183$)	城镇($n = 131$)	t
心理弹性	63.72 \pm 17.30	63.76 \pm 18.07	-0.12
坚韧性	32.48 \pm 9.57	31.89 \pm 10.48	0.52
乐观性	9.86 \pm 3.14	10.31 \pm 3.15	-1.27
力量性	21.39 \pm 5.89	21.56 \pm 5.80	-0.25

3.1.4. 大学生心理弹性在每天不同平均上网时间上的差异分析

从表 5 可看出, 不同上网时间的 4 组大学生在心理弹性总分及坚韧性、力量性维度上差异显著($p < 0.05$), 其余维度得分上不显著。经过事后检验得出, 每天平均上网时间 2~4 个小时的大学生, 心理弹性总分及坚韧性、力量性维度上显著高于每天平均上网时间为 2 个小时以内、4~8 个小时、8 个小时以上的大学生($p < 0.05$)。

Table 5. Results of ANOVA and Chi-square test for college students with different Internet access times ($M \pm SD$)

表 5. 大学生不同上网时间方差分析及卡方检验结果($M \pm SD$)

	2 个小时内 ($n = 33$)	2~4 个小时 ($n = 104$)	4~8 个小时 ($n = 115$)	8 个小时以上 ($n = 62$)	F/χ^2	事后比较
心理弹性	58.94 \pm 20.60	68.56 \pm 15.36	61.90 \pm 16.45	61.60 \pm 19.97	4.271**	1, 3, 4 < 2*
坚韧性	30.52 \pm 11.86	34.67 \pm 9.04	31.15 \pm 9.31	31.05 \pm 10.89	3.229*	1, 3, 4 < 2*
乐观性	9.18 \pm 3.91	10.67 \pm 2.68	9.84 \pm 2.96	9.84 \pm 3.61	2.492	
力量性	19.24 \pm 6.54	23.21 \pm 4.78	20.91 \pm 5.68	20.71 \pm 6.71	5.609**	1 < 2*, 4 > 3*

3.2. 针对家庭功能的分析

3.2.1. 大学生家庭功能在不同性别上的差异分析

由表 6 可知, 男、女大学生在家庭功能总分及各维度上的得分差异并不明显。

Table 6. t -test for family functioning by gender ($M \pm SD$)

表 6. 家庭功能在性别的 t 检验($M \pm SD$)

	女($n = 213$)	男($n = 101$)	t
家庭功能	97.69 \pm 24.07	102.16 \pm 21.02	-1.60
亲密性	56.43 \pm 7.81	57.24 \pm 5.98	-0.92
适应性	46.01 \pm 10.88	46.83 \pm 9.27	-0.66

3.2.2. 大学生家庭功能是否独生上的差异分析

由表 7 可知, 是否独生的两组大学生在家庭功能总分及其各维度得分上没有明显差别。

3.2.3. 大学生家庭功能在不同户口所在地上的差异分析

由表 8 可知, 不同户籍的两组大学生在家庭功能总分及其它维度得分上没有太大差别。

Table 7. *t*-test for family functioning on whether or not to be an only child ($M \pm SD$)**表 7.** 家庭功能在是否独生的 *t* 检验($M \pm SD$)

	是($n = 103$)	否($n = 211$)	<i>t</i>
家庭功能	98.13 ± 21.33	99.62 ± 24.09	0.534
亲密性	56.33 ± 7.62	56.87 ± 7.20	0.614
适应性	46.13 ± 10.11	46.35 ± 10.54	0.176

Table 8. *t*-test of family functioning across hukou locations ($M \pm SD$)**表 8.** 家庭功能在户口所在地的 *t* 检验结果($M \pm SD$)

	农村($n = 183$)	城镇($n = 131$)	<i>t</i>
家庭功能	98.90 ± 23.04	99.45 ± 23.49	-0.209
亲密性	56.57 ± 7.00	56.86 ± 7.67	-0.353
适应性	46.39 ± 9.95	46.11 ± 11.00	0.241

3.2.4. 大学生家庭功能在每天不同平均上网时间上的差异分析

由表 9 可知, 不同上网时间的 4 组大学生在家庭功能总分及亲密性维度上差异显著($p < 0.05$), 在适应性维度上差异不显著。根据事后检验, 每天平均上网时间 2~4 个小时的大学生在家庭功能总分及亲密性维度上比每天平均上网时间为 2 个小时以内、4~8 个小时高($p < 0.05$)。

Table 9. ANOVA of family functioning at different internet access times of the day ($M \pm SD$)**表 9.** 家庭功能在每天不同上网时间的方差分析($M \pm SD$)

	2 个小时内 ($n = 33$)	2~4 个小时 ($n = 104$)	4~8 个小时 ($n = 115$)	8 个小时以上 ($n = 62$)	$F\lambda^2$	事后比较
家庭功能	92.21 ± 24.41	103.50 ± 19.40	96.14 ± 24.29	101.02 ± 25.13	3.04*	1, 3 < 2*
亲密性	54.70 ± 6.15	57.56 ± 6.57	56.27 ± 7.76	57.10 ± 7.91	1.52*	1 < 2*
适应性	43.46 ± 10.67	48.14 ± 8.61	45.14 ± 11.10	46.74 ± 11.18	2.47	

3.3. 针对网络利他行为的分析

3.3.1. 大学生网络利他行为在不同性别上的差异分析

由表 10 可看出, 男、女两组大学生在网络支持维度上的得分差异并不明显。不同性别的大学生在网络提醒、网络指导、网络分享维度上差异显著($p < 0.05$), 男生得分比女生高。在大学生群体中, 网络利他行为得分上性别差异显著($p < 0.05$), 女生得分低于男生。

Table 10. Results of non-parametric tests for college students of different genders ($M \pm SD$)**表 10.** 不同性别大学生非参数检验结果($M \pm SD$)

	女($n = 213$)	男($n = 101$)	<i>Z</i>
网络利他行为	55.05 ± 16.50	60.21 ± 20.87	-2.24*
网络支持	21.33 ± 6.32	21.56 ± 7.34	-0.42
网络指导	11.25 ± 4.32	13.51 ± 5.35	-3.43**
网络分享	12.08 ± 3.79	13.46 ± 4.87	-2.30*
网络提醒	10.39 ± 3.84	11.68 ± 4.45	-2.46*

3.3.2. 大学生网络利他行为在是否独生上的差异分析

由表 11 可知, 不管是否独生, 大学生网络利他行为总分及其各维度得分上没有太大的差距。

Table 11. *t*-test for Internet altruistic behavior on whether or not to be an only child ($M \pm SD$)

表 11. 网络利他行为在是否独生的 *t* 检验($M \pm SD$)

	是($n = 103$)	否($n = 211$)	<i>t</i>
网络利他行为	56.42 ± 17.14	56.85 ± 18.65	0.200
网络支持	21.53 ± 6.13	21.35 ± 6.91	-0.24
网络指导	11.82 ± 4.55	12.05 ± 4.90	0.41
网络分享	12.66 ± 4.23	12.46 ± 4.21	-0.40
网络提醒	10.41 ± 3.92	11.00 ± 4.15	1.20

3.3.3. 大学生网络利他行为在不同户口所在地上的差异分析

从表 12 可看出, 不同户口所在地的大学生在网络支持、网络分享维度上有显著的差别, 在网络利他行为总分及其它维度得分上无明显的差异。

Table 12. *t*-test of Internet altruistic behavior across hukou locations ($M \pm SD$)

表 12. 网络利他行为在户口所在地的 *t* 检验($M \pm SD$)

	农村($n = 183$)	城镇($n = 131$)	<i>t</i>
网络利他行为	56.18 ± 17.58	57.46 ± 18.95	-0.62
网络支持	21.02 ± 6.56	21.95 ± 6.78	-1.23*
网络指导	11.97 ± 4.69	11.99 ± 4.94	-0.03
网络分享	12.32 ± 4.00	12.81 ± 4.49	-1.01*
网络提醒	10.87 ± 3.84	10.71 ± 4.40	0.34

3.3.4. 大学生网络利他行为在每天不同平均上网时间上的差异分析

由表 13 可知, 每天平均上网时间各异的 4 组大学生的网络利他行为总分及其余维度上没有明显的不同。从表 14 可看出, 每天平均上网时间越多, 网络利他行为及其具体表现的行为越多。

Table 13. Results of analysis of variance (ANOVA) for different Internet access times for college students ($M \pm SD$)

表 13. 大学生不同上网时间方差分析结果($M \pm SD$)

	2 个小时内 ($n = 33$)	2~4 个小时 ($n = 104$)	4~8 个小时 ($n = 115$)	8 个小时以上 ($n = 62$)	<i>F</i>
网络利他行为	56.72 ± 21.22	56.74 ± 18.59	55.95 ± 16.77	58.07 ± 18.47	0.18
网络支持	20.70 ± 7.24	21.56 ± 6.64	21.48 ± 6.54	21.40 ± 6.70	0.15
网络指导	12.58 ± 5.47	11.92 ± 4.86	11.78 ± 4.32	12.10 ± 5.16	0.25
网络分享	12.67 ± 4.79	12.47 ± 4.31	12.35 ± 3.95	12.87 ± 4.26	0.22
网络提醒	10.79 ± 4.65	10.79 ± 4.33	10.34 ± 3.58	11.69 ± 4.15	1.49

Table 14. Analysis of college students' online altruistic behavior in relation to average time spent on the internet per day
表 14. 大学生网络利他行为与平均每天上网时间相关分析

变量	每天平均上网时间
网络利他行为	0.454*
网络支持	0.416*
网络指导	0.301
网络分享	0.484*
网络提醒	0.229*

3.4. 大学生家庭功能、心理弹性和网络利他行为的相关分析

由表 15 可知, 三个变量之间有显著的正相关($p < 0.01$), 即高家庭功能者表现出更高的心理弹性与更多的网络利他行为。同时, 心理弹性与网络利他行为存在显著正相关($p < 0.01$), 即高心理弹性者更易表现出网络利他行为。

Table 15. Family functioning, psychological resilience, and online altruistic behavior correlation matrix for college students
表 15. 大学生家庭功能、心理弹性和网络利他行为相关矩阵

变量	1	2	3
1 家庭功能	—		
2 心理弹性	0.07**	—	
3 网络利他行为	0.39**	0.37**	—

3.5. 大学生家庭功能、心理弹性和网络利他行为之间的回归分析

3.5.1. 家庭功能与心理弹性的回归分析

在表 16 显示, 回归系数为 0.408, 表明家庭功能能够解释心理弹性 40.8%的变异量。

Table 16. Regression analysis between family functioning and psychological resilience
表 16. 家庭功能与心理弹性之间的回归分析

因变量	自变量	R	R^2	ΔR^2	t	B	$Beta$	F
心理弹性	家庭功能	0.640	0.409	0.408	14.709***	0.485	0.640	216.357***

3.5.2. 家庭功能、心理弹性与网络利他行为的回归分析

将家庭功能、心理弹性与网络利他行为进行逐步回归分析, 结果呈现在表 17。在表 17 中, 可以看出, 进入回归模型的变量依次为家庭功能、心理弹性。多元回归系数为 0.173, 表明两者能够联合解释 17.3%的变异量。其中家庭功能可以解释 15.1%的变异量, 心理弹性可解释 2.2%。从表 17 可知, 两个预测变量的 $Beta$ 值分别为 0.392、0.203, 说明家庭功能和心理弹性对网络利他行为有正向预测作用。

3.6. 心理弹性在家庭功能与网络利他行为之间的中介效应

为了进一步验证家庭功能与网络利他行为之间的心理弹性的中介效应, 使用 Amos17.0 来检验测量模型与实际数据的拟合程度。通过次数为 2000 的偏差校正的非参数百分位 bootstrap 法对中介效应进行检验。以潜变量家庭功能为自变量, 其中亲密性、适应性是潜变量的 2 个指标; 心理弹性是中介变量, 其

Table 17. Regression analysis between family functioning, psychological resilience and online altruistic behavior
表 17. 家庭功能、心理弹性和网络利他行为之间的回归分析

因变量	进入变量的 顺序自变量	R	R ²	ΔR ²	t	B	Beta	F
网络利他行为	家庭功能	0.392	0.151	0.154	56.660***	0.307	0.392	7.527***
	心理弹性	0.422	0.173	0.024	33.685***	0.209	0.203	3.036***

中坚韧性、乐观性、力量性是潜变量的 3 个指标；网络利他行为作为因变量，其中网络支持、指导、分享、提醒 4 各维度既潜变量的 4 个指标，来建立结构方程模型(见图 1)。通过 AMOS21.0 绘制模型后进行配适度检验，结果显示其拟合度良好(详见表 18)。按照潜变量的中介效应检验步骤，通过 Bootstrap 方法执行 2000 次 Bootstrap 抽样，表 19 可看出，心理弹性在家庭功能与网络利他行为之间的间接效应 95% 的置信区间没有包括 0， $p = 0.001 < 0.01$ ，验证了心理弹性在二者之间中介效应显著。家庭功能对网络利他行为的直接效应值大小为 0.098，95%CI = [-0.014, 0.210] 包括 0，证明直接效应不存在；且间接效应的 $Z = 0.114/0.036 = 3.17 > 1.96$ ，证明存在间接效果，因此心理弹性在家庭功能与网络利他行为之间起完全中介作用。

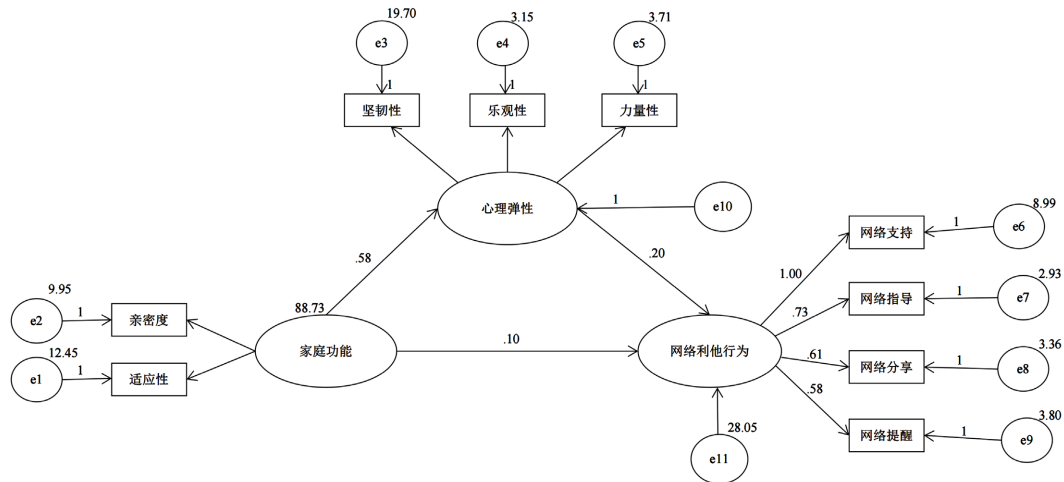


Figure 1. Theoretical modeling of variable relationships
图 1. 变量关系的理论模型

Table 18. Intermediary structural model fit indicators
表 18. 中介结构模型拟合度指标

指标	CMIN/df	NFI	CFI	IFI	RFI	TLI	RMSEA
值	2.432	0.859	0.909	0.912	0.789	0.864	0.068

Table 19. Bootstrap mediated effects test
表 19. Bootstrap 中介效应检验

效应	路径关系	效应值	标准误	Bias-Corrected 95%CI	
				下限	上限
直接效应	家庭功能→网络利他行为	0.098	0.056	-0.014	0.210
间接效应	家庭功能→心理弹性→网络利他行为	0.114**	0.036	0.050	0.187

4. 讨论

4.1. 大学生家庭功能、心理弹性及网络利他行为在人口学上的差异分析

4.1.1. 不同大学生在心理弹性中的特点

本研究发现,不同性别的大学生心理弹性在力量性维度上没有显著的差异。这与我们的研究假设不同。不同性别的大学生心理弹性总分以及其他维度上都有显著的差异;其中女生的心理弹性水平以及在坚韧性、乐观性维度上得分明显比男生低。这与研究假设相同,同时和孟繁莹的研究结果相同(孟繁莹, 2015)。女生的心理弹性水平低于男生,可能因为性别角色标准,即在不同的文化下,社会成员公认的适合男性或女性的行为方式。在东方文化下,男生被要求更坚强,可能导致男性在坚韧性方面高于女性。在乐观性方面,可能是因为男生比女生更加理性,看待事情比较能从客观角度出发去分析事情。是否独生、不同户口所在地在心理弹性总分及其各维度得分无显著性差异,这与研究假设相同。孟繁莹等人研究结果显示,城镇的大学生的力量性明显高于农村,独生子女的力量性比非独生子女高;晁粉芳等人研究结果显示农村的大学生心理弹性比城市的高,这与我们的研究结果不符(晁粉芳, 2010)。可能是因为如今生活水平的提高,城镇与农村的差距逐渐减小,学生的生活环境日趋丰富,心理弹性差异小。在是否独生方面,可能是因为在学校与社会方面,对于二者的要求都是一样高的,学生心理弹性水平在不断应对挑战的过程中不断提升。我们每天平均上网时间在心理弹性总分以及坚韧性、力量性维度上有显著性差异,这与我们的研究假设相同;在乐观性维度上得分无显著差异。经过事后比较,发现每天平均上网时间 2~4 个小时的大学生在心理弹性总分、坚韧性以及力量性维度上显著高于每天平均上网时间为 2 个小时以内、4~8 个小时的大学生、8 个小时以上的大学生。这可能是因为高心理弹性者更有能力去控制自己的上网时间,既能满足自己的娱乐需求,又能兼顾学习生活。

4.1.2. 不同大学生在家庭功能中的特点

研究发现不同性别、是否独生、户籍所在地的大学生家庭功能总分以及各维度上无明显差异。研究显示,高中生家庭功能在性别、户口所在地、是否独生上差异不显著,高中生与大学生虽然在生理和心理上有着许多变化,但他们的原生家庭都是没有变化的,因此与我们的研究结果是一致的(张莹, 2012)。平均每天上网时间存在差异的大学生在家庭功能总分及亲密性维度上有明显的差异,在适应性维度上没有显著差异。通过事后比较,我们发现每天平均上网时间 2~4 个小时的大学生比每天平均上网时间为 2 个小时以内、4~8 个小时的大学生拥有更好的家庭功能以及在建立亲密关系上有着更高水平的能力。这可能是因为 2~4 个小时的上网时间对于学习与玩耍是最合适的时间段,不会导致个体网络成瘾。研究显示,家庭功能与网络成瘾呈负相关,家庭功能良好的个体更不容易网络成瘾(刘凤娥等, 2017)。而上网时间一定程度上能反映出个体对网络的依赖程度。

4.1.3. 不同大学生在网络利他行为中的特点

研究结果表明,不同性别的大学生网络利他行为总分及网络提醒、网络指导、网络分享维度得分上有着明显的差异,男生得分比女生多。这与我们的研究假设一致。魏曙光等人研究发现,男生的亲社会行为多于女生,网络利他行为作为亲社会行为的一种,说明这与我们的研究结果相符(魏曙光等, 2017)。同时,李佩轩、刘勤学等人研究结果显示男性大学生的网络利他行为多于女性大学生(刘勤学等, 2015)。一方面可能是因为男大学生对个人形象的关注有关,男生对家庭、社会责任意识可能导致他们表现出更多的利他行为,而网络利他行为属于利他行为的一种;另一方面可能是因为网络知识和技能上,男生比女生更加熟练。研究结果显示是否独生、户口所在地、平均每天上网时间在大学生网络利他行为及各维度得分上均不显著性差异,这与我们的研究假设相符。是否独生不存在显著差异,这与李佩轩、郑

显亮研究结果是一致的，这可能是因为不管是独生还是非独生，大学作为步入社会的准备阶段，为了能够更好地进入社会，他们都会出现更多的网络利他行为(李佩轩, 2020)。户口所在地不存在显著差异，可能是因为随着社会的发展，城镇与农村的资源差异缩小，同时进入大学，可享受的资源是很丰富的，不管是城镇还是农村，都有资源去表现出更多的网络利他行为。在每天平均上网时长方面不存在显著差异，这与我们的研究假设不一致，与马运海的研究结果一致。根据马运海的研究结果显示，不同日均上网时间之间不存在显著差异，但日均上网时间与网络利他行为存在正相关，即上网时间越长，个体会表现出我们更多的网络利他主义行为，这与我们的研究结果是一致的(马运海, 2018)。可能是因为随着上网时间的增加，个体更有余力去帮助别人。

4.2. 家庭功能对大学生网络利他行为的影响：心理弹性的中介作用

根据家庭功能与网络利他行为的相关分析与回归分析，发现家庭功能与网络利他行为呈强相关，家庭功能正向预测网络利他行为。与我们的研究假设是相符的。也与蒋怀斌等人的研究结果是相同的(蒋怀斌等, 2016)。家庭功能良好的家庭，父母会给予子女做好榜样，促进利他行为的增加。根据家庭功能与心理弹性的相关分析与回归分析，家庭功能越好，个体拥有更高水平的心理弹性。同时，国内已有研究表明，家庭功能越高的大学生，拥有更好的心理弹性，同时会表现出更多的网络利他行为。家庭功能作为心理弹性的外在保护性因素之一，在家庭功能良好的情况下，个体心理弹性的保护性因素得到满足，从而促进心理弹性水平的提高，抗压能力增强(曾守锤, 李其维, 2003)。根据心理弹性与网络利他行为的回归分析，心理弹性正向预测网络利他行为。通过中介效应分析，发现心理弹性在二者之间作为完全中介。家庭功能可以通过心理弹性来间接影响网络利他行为，这个结果与我们初期的假设是一致的。目前尚未有研究证实心理弹性与网络利他行为的关系。心理弹性水平越高，网络利他行为越多。原因可能有两个。首先，与个体的情绪有关(马运海, 2018)。凌华明在 2011 年的研究表明，不管遇到什么情况，高心理弹性者有着更稳定的积极的情绪状态。而伊森指出，心情愉悦的个体会表现出更多的利他行为。其次，与个体的行为方式有关。根据 Kumpfer 的“个性 - 过程 - 环境”模型，个体与环境之间相互作用，个体对环境的应对方式与心理弹性产生交互作用，拥有心理弹性的个体会更主动地创造一个良好的环境(王丽霞, 2016)。同时，高心理弹性能够推动个体有效利用各类资源去应对生活事件，会促使他们能够更好地适应网络环境(张睿, 2011)。也就是说，高心理弹性水平的大学生在网络上会有意识去维护网络环境，同时采取更有效的应对方式来应对网络中发生的事情，促进利他行为的产生。家庭功能作为心理弹性的保护因素已经被许多人所论述，Rutter 指出家庭成员之间的亲密程度对心理弹性水平十分重要。好的家庭功能能够更好帮助大学生提升心理弹性水平，令其更有勇气表现出更多的网络利他行为。

结合心理弹性在家庭功能与网络利他行为的完全中介效应可以知道两点。首先在成长过程中，家庭功能好的环境能够帮助个体心理弹性的形成与提升，从而更好地应对生活挑战。其次，大学生网络利他行为的增加可以从培养个体的心理弹性的角度出发，比如增加个体的社会支持、改善家庭功能等。

5. 不足

1) 因为被试的样本量比较少，所以被试的代表性及实验结果的推广性有待提高。本研究的被试取样主要来自大学生，由于数量较少，需进一步扩大被试样本量。

2) 研究方法单一。本研究使用问卷收集所需数据对被试的心理弹性、家庭功能以及网络利他行为进行研究。该研究方法的优点在于能够在短时间内收集大量信息，但不可避免地受到了被试经验和文化的影响，测量结果受被试主观影响的可能性较大，影响了结果的准确性。在后续研究中，可以尝试采用实验法，在控制变量的条件下，对被试面对网络事件采取的行为进行观察研究；同时可以结果投射性测验

对被试的家庭功能进行测量,进一步考察家庭功能、心理弹性对网络利他行为的作用机制。

3) 关于家庭功能的人口学变量的研究,本研究中主要考察性别、是否独生子女所在地、每天平均上网时间等变量,这些变量在家庭功能得分上无有显著性差异。未加入其他变量进行研究,比如父母职业等可在后续研究中加入探讨

参考文献

- 晁粉芳(2010). *大学生心理韧性与人格、社会支持的关系*. 硕士学位论文, 长春: 东北师范大学.
- 丁迈, 陈曦(2009). 网络环境下的利他行为研究. *现代传播*, (3), 35-37.
- 方晓义, 徐洁, 孙莉, 等(2004). 家庭功能: 理论、影响因素及其与青少年社会适应的关系. *心理科学进展*, 12(4), 544-553. <https://doi.org/10.3969/j.issn.1671-3710.2004.04.009>
- 高瑞莹(2019). *家庭亲密度与适应性对特殊儿童家长主观幸福感的影响*. 硕士学位论文, 西安: 陕西师范大学.
- 郭玉锦, 王欢(2010). *网络社会学*(第2版). 中国人民大学出版社.
- 江瑞辰(2016). 大学生家庭功能与心理韧性的关系——应对方式的中介作用. *湖州师范学院学报*, 38(6), 91-95+106.
- 蒋怀滨, 林良章, 马松, 等(2016). 家庭功能对大学生网络利他的影响: 感戴的中介作用. *贵州师范大学学报(自然科学版)*, 34(3), 106-110.
- 李佩轩(2020). *大学生共情对网络利他行为的影响*. 硕士学位论文, 长春: 吉林大学.
- 李一员(2013). *自然灾害改变儿童的利他行为*. 博士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 刘凤娥, 张锦涛, 周楠, 李晓敏, 方晓义(2017). 大学生家庭功能与网络成瘾的关系: 应对方式的调节作用. *中国特殊教育*, (2), 90-96.
- 刘勤学, 陈武, 周宗奎(2015). 大学生网络使用与网络利他行为: 网络使用自我效能和性别的作用. *心理发展与教育*, 31(6), 685-693.
- 栾风焕, 杜亚松(2016). 家庭功能评估量表的应用现状. *中国儿童保健杂志*, 24(12), 1287-1289.
- 马运海(2018). *大学生网络利他行为研究*. 硕士学位论文, 北京: 北京邮电大学.
- 孟繁莹(2015). *大学生父母教养方式对心理韧性的影响*. 硕士学位论文, 长春: 吉林大学.
- 彭庆红, 樊富珉(2005). 大学生网络利他行为及其对高校德育的启示. *思想理论教育导刊*, (12), 49-51.
- 王丽霞(2016). *大学生心理弹性的保护性因素: 社会支持、家庭亲密度及适应性、情绪调节方式的作用机制研究*. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 王文超, 伍新春(2020). 共情对灾后青少年亲社会行为的影响: 感恩、社会支持和创伤后成长的中介作用. *心理学报*, 52(3), 307-316.
- 王玉龙, 覃雅兰(2016). 家庭无效环境与青少年自伤: 有调节的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 24(4), 734-737.
- 魏曙光, 孙五俊, 陈洁, 等(2017). 家庭环境与大学生亲社会行为: 有调节的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 25(4), 157-160.
- 席居哲, 桑标(2002). 心理弹性(resilience)研究综述. *健康心理学杂志*, 10(4), 314-317.
- 徐云, 周蓉, 付春梅(2016). 心理弹性量表(CD-RISC)在大学生中的信效度验证及结构探讨. *中国健康心理学杂志*, 24(6), 894-897.
- 叶宝娟, 杨雪, 雷希, 郑清(2018). 网络社会支持对大学生网络助人行为的影响机制. *中国临床心理学杂志*, 26(6), 1208-1210+1214.
- 于肖楠, 张建新(2005). 韧性(Resilience)——在压力下复原和成长的心理机制. *心理科学进展*, 13(5), 658-665.
- 曾守锤, 李其维(2003). 儿童心理弹性发展的研究综述. *心理科学*, 26(6), 1091-1094.
- 张睿(2011). *中学生亲社会行为倾向与社会适应性关系的研究*. 硕士学位论文, 呼和浩特: 内蒙古师范大学.
- 张莹(2012). *家庭环境中父母教养方式和家庭功能对高中生心理韧性的影响研究*. 硕士学位论文, 长春: 吉林大学.
- 郑显亮(2011). 大学生网络利他行为量表的编制. *中国临床心理学杂志*, 19(5), 606-608.
- 郑显亮, 赵薇(2015). 共情、自我效能感与网络利他行为的关系. *中国临床心理学杂志*, 23(2), 358-361.
- 朱玉梅(2011). *大学生压力知觉、心理弹性及应对方式的关系研究*. 硕士学位论文, 哈尔滨: 哈尔滨工程大学.

- Anthony, E. J. (1974). Introduction: The Syndrome of the Psychologically Vulnerable Child. In E. J. Anthony, & C. Koupernik (Eds.), *The Child in His Family: Children at Psychiatric Risk*. John Wiley & Sons.
- Hoffman, M. L. (2000). *Empathy and Moral Development: Implications for Caring and Justice*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511805851>
- Jenkins, J. M., & Smith, M. A. (1990). Factors Protecting Children Living in Disharmonious Homes: Maternal Reports. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 29, 60-69. <https://doi.org/10.1097/00004583-199001000-00011>
- Luthar, S. S., Cicchetti, D., & Becker, B. (2000). The Construct of Resilience: A Critical Evaluation and Guidelines for Future Work. *Child Development*, 71, 543-562. <https://doi.org/10.1111/1467-8624.00164>
- Wallace, P. M. (2001). *The Psychology of the Internet* (p. 206). Cambridge University Press.
- Werner, E. E., & Smith, R. S. (1992). *Overcoming the Odds: High Risk Children from Birth to Adulthood* (p. 289). Cornell University Press. <https://doi.org/10.7591/9781501711992>