

# 新冠肺炎疫情下医疗机构工作人员心理健康状况及其影响因素研究

郑俊华<sup>1</sup>, 惠玲<sup>1</sup>, 梁云<sup>2</sup>, 李敏<sup>1</sup>, 尹廷廷<sup>1</sup>

<sup>1</sup>成都市温江区第三人民医院, 四川 成都

<sup>2</sup>天全县人民医院, 四川 雅安

收稿日期: 2022年12月22日; 录用日期: 2023年2月1日; 发布日期: 2023年2月7日

## 摘要

目的: 了解新冠肺炎疫情下医疗机构工作人员心理健康状况及其影响因素, 为医疗机构工作人员心理健康维护提供理论参考。方法: 采用自编信息问卷、症状自评量表(SCL-90)对1800名新冠肺炎疫情常态化防控下一线医疗机构工作人员进行线上问卷调查。结果: 常态化防疫下医疗机构工作人员的心理健康总分低于全国常模( $t = 5.299, P < 0.001$ ), SCL-90阳性筛查率21.92%, 文化程度初中及以下(OR = 5.611)是SCL-90筛查阳性的危险因素。结论: 防疫一线医疗机构工作人员心理健康状况有待提高, 需进行心理健康维护。

## 关键词

新冠肺炎疫情, 医疗机构工作人员, 心理健康

# Study on Mental Health Status and Its Influencing Factors of Medical Staff in COVID-19 Epidemic Situation

Junhua Zheng<sup>1</sup>, Ling Hui<sup>1</sup>, Yun Liang<sup>2</sup>, Min Li<sup>1</sup>, Tingting Yin<sup>1</sup>

<sup>1</sup>The Third People's Hospital of Wenjiang District, Chengdu, Chengdu Sichuan

<sup>2</sup>Tian Quan People's Hospital, Ya'an Sichuan

Received: Dec. 22<sup>nd</sup>, 2022; accepted: Feb. 1<sup>st</sup>, 2023; published: Feb. 7<sup>th</sup>, 2023

## Abstract

**Objective:** To investigate the mental health status and its influencing factors of medical staff in the

**文章引用:** 郑俊华, 惠玲, 梁云, 李敏, 尹廷廷(2023). 新冠肺炎疫情下医疗机构工作人员心理健康状况及其影响因素研究. *心理学进展*, 13(2), 432-437. DOI: 10.12677/ap.2023.132052

epidemic situation of COVID-19 pneumonia, and to provide theoretical reference for the maintenance of mental health of medical staff. **Methods:** A total of 1800 first-line medical staff were investigated with self-designed information questionnaire and symptom checklist 90 (SCL-90). **Results:** The total score of mental health of medical staff was lower than the national norm ( $t = 5.299, P < 0.001$ ), and the positive rate of SCL-90 was 21.92%, education level of junior middle school and below ( $OR = 5.611$ ) was the risk factor of SCL-90 positive screening. **Conclusion:** The mental health status of the staff in the first-line medical institutions for epidemic prevention needs to be improved, and mental health maintenance should be carried out.

## Keywords

COVID-19, Medical Staff, Mental Health

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

目前我国疫情防控进入新阶段，疫情防控的工作重心从防控感染转到医疗救治(国家卫健委宣传司，2022)，新冠肺炎疫情全面开放，疫情感染、发热门诊人数激增，但疫苗接种、核酸检测等防控措施仍在继续，医疗机构工作人员仍面临着很大的工作压力。有研究证明，疫情常态化防控期间，医务人员存在不同程度的焦虑、抑郁等心理症状(Zhang et al., 2021)，疫情相关工作应激能显著预测医务人员的心理症状(周婷等，2022)，影响着医务人员的心理健康状况。因此，本研究通过线上问卷对医疗机构工作人员心理健康状况进行调查，探索其心理健康状况及相关影响因素，以期为提出医疗机构工作人员心理健康维护策略提供科学的理论参考。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 研究对象

采用随机抽样、匿名调查的方式，通过问卷星对成都市 16 家医疗机构的工作人员进行问卷调查，收到数据 1800 份，剔除无效数据 62 份，最终收集到有效数据 1738 份，有效率 96.6%。

### 2.2. 方法

采用自编信息问卷收集医疗机构工作人员一般人口学资料，包括性别、年龄、文化程度、婚姻状况、有无子女、工作年限、工资水平、工作岗位。

采用 Derogatis 于 1973 年编制的症状自评量表(SCL-90) (Self-reporting Inventory, SCL-90)用于评估医疗机构工作人员在近一周内的躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他 10 个方面的严重程度。采用 1~5 分 5 级评分，共包含 90 个项目，总评分超过 160 分，或阳性项目数超过 43 项，或任一因子得分超过 2 分提示筛选阳性(戴晓阳，2010)。本研究中，量表 Cronbach's  $\alpha$  为 0.987。

### 2.3. 统计分析

采用 SPSS 26.0 进行统计分析。以全国 13 个地区 1388 名正常成人的 SCL-90 测定结果作为常模(戴

晓阳, 2010), 采用 t 检验比较医疗机构工作人员与全国常模的心理健康状况。符合正态分布的计量资料采用( $X \pm s$ )表示, 组间比较采用多因素 Logistic 回归分析, 计数资料采用构成比率表示。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

### 3. 结果

#### 3.1. 医疗机构工作人员的基本情况

本研究中调查的医疗机构工作人员以女性工作者为主, 约占 76.2%, 年龄以小于 50 岁为主, 约占 92.7%, 文化程度以大专或本科为主, 约占 83.3%, 婚姻状况以已婚为主, 约占 71.5%, 子女情况以有子女的工作者为主, 约占 65.8%, 以工作年限在 15 年以下的为主, 约占 74.8%, 工资水平以低于 10 万为主, 约占 83.6%, 工作岗位以医生和护士为主, 约占 61.3%。见表 1。

**Table 1.** General demographic data of medical staff (n = 1738)

**表 1.** 医疗机构工作人员一般人口学资料(n = 1738)

特征	数量	构成比(%)
性别	男	23.8
	女	76.2
年龄	30 岁及以下	41.3
	30 岁~40 岁	35.4
	40 岁~50 岁	16.0
	大于 50 岁	7.3
文化程度	初中及以下	2.4
	高中/中专	9.4
	大专/本科	83.3
	硕士及以上	4.9
婚姻状况	未婚	25.6
	已婚	71.5
	离异/丧偶	2.9
有无子女	无	34.2
	有	65.8
工作年限	3 年及以下	19.2
	4~15 年	55.7
	16~25 年	14.6
	25 年以上	10.6
工资水平	小于或等于 5 万	37.9
	6 万~10 万	45.7
	11 万~15 万	13.1
	大于 15 万	3.3
工作岗位	医生	24.8
	护士	36.5
	医技	15.1
	行政	6
	后勤	14.4
	其他	3

### 3.2. 医疗机构工作人员 SCL-90 得分与全国常模的比较分析

与全国常模比较, 医疗机构工作人员总体心理健康水平( $t = 5.299, P < 0.001$ )偏低, 其中, 人际关系敏感( $t = -9.386, P < 0.001$ )和偏执因子( $t = -2.914, P = 0.004$ )较常模偏低, 躯体化( $t = 11.464, P < 0.001$ )、强迫症状( $t = 8.499, P < 0.001$ )、抑郁( $t = 5.216, P < 0.001$ )、焦虑( $t = 4.994, P < 0.001$ )、敌对( $t = 4.801, P < 0.001$ )、恐怖( $t = 5.020, P < 0.001$ )和精神病性因子( $t = 5.705, P < 0.001$ )较常模偏高, 差异均有统计学意义, 见表 2。

**Table 2.** A comparative analysis of SCL-90 scores between medical staff and national norm

**表 2.** 医疗机构工作人员 SCL-90 得分与全国常模的比较分析

项目	平均分	全国常模	t	P
躯体化	1.54 ± 0.63	1.37 ± 0.48	11.464	<0.001
强迫症状	1.76 ± 0.69	1.62 ± 0.58	8.499	<0.001
人际关系	1.51 ± 0.62	1.65 ± 0.51	-9.386	<0.001
抑郁	1.58 ± 0.66	1.50 ± 0.59	5.216	<0.001
焦虑	1.46 ± 0.60	1.39 ± 0.43	4.994	<0.001
敌对	1.56 ± 0.66	1.48 ± 0.56	4.801	<0.001
恐怖	1.29 ± 0.52	1.23 ± 0.41	5.020	<0.001
偏执	1.40 ± 0.56	1.43 ± 0.57	-2.914	0.004
精神病性	1.36 ± 0.55	1.29 ± 0.42	5.705	<0.001
总均分	1.52 ± 0.57	1.44 ± 0.43	5.592	<0.001
总分	136.46 ± 51.15	129.96 ± 38.76	5.299	<0.001

### 3.3. 医疗机构工作人员 SCL-90 筛查阳性的多因素 Logistic 回归分析

本研究筛查出 SCL-90 阳性人数 381 人(21.92%)。以是否 SCL-90 筛查阳性(1 = 阳性, 0 = 阴性)为因变量, 以性别、年龄、文化程度、工作年限、工资水平、工作岗位为自变量, 进行多因素 Logistic 回归分析(向前似然比法,  $\alpha_{入} = 0.10, \alpha_{出} = 0.15$ , 多分类变量设置哑变量), 结果发现文化程度初中及以下(OR = 5.611)是 SCL-90 筛查阳性的危险因素, 性别、年龄、工作年限、工资水平、工作岗位与 SCL-90 筛查阳性无统计学意义上的差异, 自变量赋值见表 3, 结果见表 4。

**Table 3.** Multivariate Logistic regression analysis of variable assignment

**表 3.** 多因素 Logistic 回归分析变量赋值

变量	赋值
性别	男 = 1, 女 = 2
年龄	连续性变量
文化程度	初中及以下 = 1, 高中/中专 = 2, 大专/本科 = 3, 硕士及以上 = 4
婚姻状况	未婚 = 1, 已婚 = 2, 离异/丧偶 = 3
有无子女	1 = 无, 2 = 有
工作年限	3 年及以下 = 1, 4~15 年 = 2, 16~25 年 = 3, 大于 25 年 = 4
工资水平	5 万及以下 = 1, 6~10 万 = 2, 11~15 万 = 3, 高于 15 万 = 4
工作岗位	医生 = 1, 护士 = 2, 医技 = 3, 行政 = 4, 后勤 = 5, 其他 = 6

**Table 4.** The influencing factors of SCL-90 positive screening  
**表 4.** SCL-90 筛查阳性的影响因素

变量	赋值	$\beta$	S.E.	Wald $\chi^2$	P	OR	95%CI
文化程度 (对照 = 硕士及以上)	初中及以下	1.725	0.797	4.684	0.030	5.611	1.177~26.751
	高中/中专	0.014	0.345	0.002	0.968	1.014	0.515~1.995
	大专/本科	0.048	0.275	0.031	0.861	1.049	0.612~1.799

## 4. 讨论

医疗机构工作人员承担着疫情防控和人民生命健康的重任，其身心健康一直受到国家卫生健康委员会的关注(国家卫健委人事司, 2021)。本研究显示，医疗机构工作人员总体心理健康水平较全国常模偏低，这与援助湖北一线医务人员心理健康状况(孙宁等, 2020)的研究结果一致，其中躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、恐怖和精神病性因子较全国常模偏高，与(王月莹等, 2020)研究结果一致。面临易感染的风险、更多防疫任务的重担以及长期以来的工作压力，这些因素都容易引起焦虑、抑郁等精神性症状以及躯体疲劳等生理症状(Magnavita, Soave, & Antonelli, 2021)，导致医疗机构工作人员心理健康的下降。由于疫情防控期间，医疗机构常常要求工作人员两点一线工作繁忙，无暇顾及个人的感受，这可能人际关系敏感和偏执因子较常模偏低的原因。

医疗机构工作人员心理健康阳性筛查率为 21.92%，低于 2021 年的研究结果 28.57% (王畅等, 2021)，说明医疗机构工作人员心理健康状况较之前有所提升，这可能是由于医疗机构工作人员对新冠病毒的了解充分，具备处置突发传染病事件的经验，防疫措施完善，已经形成的常态化防疫工作模式，减轻了医疗机构工作人员对疫情的恐惧焦虑等情绪，降低了疫情带来的应激反应(朱菊红等, 2022)。

多因素回归分析发现，文化程度在初中及以下的医疗机构工作人员较学历更高人员的心理健康状况总体偏低，这与(孙宁等, 2020)的研究结果部分一致，文化程度更低的个体，其心理调适能力和自我保健能力更弱，心理健康更容易受到影响。

本研究为横断面研究，缺乏疫情初期的数据对照，具有一定的局限性。未来可开展追踪研究深入探索医疗机构工作人员心理健康状况的影响因素。

## 参考文献

- 戴晓阳(2010). *常用心理评估量表手册*(pp. 13-16). 人民军医出版社.
- 国家卫健委人事司(2021). *国家卫生健康委、人力资源社会保障部、财政部关于建立保护关心爱护医务人员长效机制的指导意见*.
- 国家卫健委宣传司(2022). *国务院联防联控机制 2022 年 12 月 15 日新闻发布会文字实录*.  
<http://www.nhc.gov.cn/xcs/s3574/202212/658b97d4e73b40bab3a0eaceef2b738d.shtml>
- 孙宁, 陈双琴, 李倩茹, 等(2020). 援助湖北一线医务人员心理健康状况的研究. *中华护理杂志*, 55(1), 102-104.
- 王畅, 李文浩, 林国桢, 等(2021). 新型冠状病毒肺炎流行期间医务人员心理健康状况. *中国健康心理学杂志*, 29(2), 262-266.
- 王月莹, 贾欣睿, 宋继权, 等(2020). 新型冠状病毒肺炎流行期间医护人员的心理健康状况调查及分析. *武汉大学学报(医学版)*, 41(5), 706-710.
- 周婷, 王倩, 周方, 等(2022). 重大传染病防控背景下医务人员的疫情相关工作应激与心理症状的关系: 工作倦怠的中介作用和组织支持的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 30(2), 354-359.
- 朱菊红, 杨斌, 范阿娇, 马秀云, 董强利(2022). 新型冠状病毒肺炎疫情期一线医护人员心理健康状况调查. *四川精神卫生*, 35(5), 455-459.
- Magnavita, N., Soave, P. M., & Antonelli, M. (2021). Prolonged Stress Causes Depression in Frontline Workers Facing the

---

COVID-19 Pandemic—A Repeated Cross-Sectional Study in a COVID-19 Hub-Hospital in Central Italy. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18, 7316-7316. <https://doi.org/10.3390/ijerph18147316>

Zhang, N., Shi, W. X., Feng, D. J. et al. (2021). A Preliminary Study on the Anxiety and Depression Situation and Psychological Intervention of the First-Line Medical Staff in our Hospital during the COVID-19 Epidemic. *Journal of Clinical Neuroscience: Official Journal of the Neurosurgical Society of Australasia*, 91, 9-12. <https://doi.org/10.1016/j.jocn.2021.06.037>