

# 疫情防控常态化时期社区工作者心理健康状况的调查分析

张欢<sup>1</sup>, 马玉卓<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>延安大学医学院, 陕西 延安

<sup>2</sup>西安市红会医院, 陕西 西安

收稿日期: 2023年3月24日; 录用日期: 2023年5月24日; 发布日期: 2023年5月31日

## 摘要

目的: 探究新冠肺炎疫情常态化期间社区工作者的心理健康状态, 为社区工作者的心理健康服务提供参考依据。方法: 于2022年10月1日~2022年12月1日, 采用SCL-90量表对西安市某社区工作者进行问卷调查, 并采用独立样本t检验和方差分析其心理健康状态。结果: 社区工作者的心理健康水平总体较差, 但部分心理问题较为集中; 是否有孩子、是否首次参加突发公共事件、不同工龄对社区工作者的心理状态存在影响。结论: 关注社区工作者的心理健康状态有重要的意义。后期研究可进一步探究社区工作者心理问题出现的具体原因, 为其提供更全面的心理健康服务。

## 关键词

社区工作者, SCL-90, 心理健康

# Investigation and Analysis on Mental Health Status of Community Workers during the Normalization Period of Epidemic Prevention and Control

Huan Zhang<sup>1</sup>, Yuzhuo Ma<sup>2\*</sup>

<sup>1</sup>Medical College, Yan'an University, Yan'an Shaanxi

<sup>2</sup>Honghui Hospital of Xi'an City, Xi'an Shaanxi

Received: Mar. 24<sup>th</sup>, 2023; accepted: May 24<sup>th</sup>, 2023; published: May 31<sup>st</sup>, 2023

\*通讯作者。

文章引用: 张欢, 马玉卓(2023). 疫情防控常态化时期社区工作者心理健康状况的调查分析. *心理学进展*, 13(5), 2140-2147. DOI: 10.12677/ap.2023.135264

## Abstract

**Objective:** To explore the mental health status of community workers during the normalization of the new type of coronary pneumonia epidemic, and to provide reference for the mental health service of community workers. **Methods:** From October 1, 2022 to December 1, 2022, the community workers in Xi'an were investigated by SCL-90, and their mental health status was analyzed by independent sample T test and variance. **Results:** The psychological level of community workers was generally poor, but some psychological problems were concentrated. Whether there are children, whether they participate in public emergencies for the first time, and different length of service have influence on the psychological state of community workers. **Conclusion:** It is of great significance to pay attention to the mental health status of community workers. Later research can further explore the specific reasons for the psychological problems of community workers and provide them with more comprehensive mental health services.

## Keywords

Community Workers, SCL-90, Mental Health

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

目前新冠肺炎疫情从暴发期进入到持续期, 疫情防控的工作重点也由应急时期的特殊应对转变为日常治理。在日常治理中, 社区治理是长期、持久助力疫情缓解直至解除的重要保障(Wells et al., 2021; 唐燕, 2020)。社区工作者作为社区治理的实施者, 其不仅承担着一系列抗疫举措实施的重要责任, 而且需要应对长期防控工作带来的压力、疲劳。大量基层社区工作者工作在抗疫一线, 相较于医护人员, 他们的防疫工作更加长期化、常态化、复杂化。社区工作者的职业角色和责任使其相较于普通民众可能有更多的焦虑、抑郁, 其心理状况值得关注(滕紫薇等, 2020)。目前, 国内大多研究集中在基层社区工作者队伍建设(王敏, 2023; 孟航, 李彤彤, 2023; 廖冠华, 2023; 朱军华, 2022; 孟天琪, 王孝如, 2022)上, 而对于社区工作者在疫情持续期的心理健康状况的研究较少。因此, 本研究通过调查社区工作者在疫情常态化时期的心理状况, 为健全社区工作者心理健康服务体系提供参考。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 调查对象

本调查选取 2022 年 11 月 1 日~12 月 1 日在西安市某社区工作的 170 名社区工作者作为调查对象, 进行问卷调查。在剔除无效问卷后, 162 人的问卷有效。其中, 这 162 名调查对象的一般资料构成情况见表 1。问卷调查通过“问卷星”网站进行。

### 2.2. 调查工具

#### 2.2.1. 一般情况调查表

通过表 1 对调查对象的基本情况进行了了解, 主要包括性别、年龄、是否首次参加公共卫生事件等社会人口学资料。

**Table 1.** Composition of general data  
**表 1.** 一般资料构成情况

指标	分组	n (%)
性别	男	45 (27.8)
	女	117 (72.2)
有无孩子	是	96 (59.3)
	无	66 (40.7)
受教育程度	小学	2 (1.2)
	初中	8 (4.9)
	高中	16 (9.9)
	本科	98 (60.5)
	硕士及以上	38 (23.5)
首次参加公共卫生事件	是	96 (59.3)
	无	66 (40.7)
工龄	1~2 年	33 (20.4)
	3~5 年	28 (17.3)
	6~10 年	22 (13.6)
	>10 年	79 (48.8)
年龄段	18~25 岁	32 (19.8)
	26~30 岁	30 (18.5)
	31~40 岁	39 (24.1)
	41~50 岁	35 (21.6)
	51~60 岁	24 (14.8)
	60 岁以上	2 (1.2)

### 2.2.2. 心理健康状况调查表

采用症状自评量表 SCL-90 (Symptom Checklist-90, SCL-90)对患者的心理状况进行调查, 该量表包括躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和其他 10 个维度, 共计 90 个条目。问卷采用 5 点计分法(1 = 没有, 2 = 很轻, 3 = 中等, 4 = 偏重, 5 = 严重)进行评价, 分值越高代表患者的心理状况越差。得分总分超过 160 分或任一因子得分超过 2 分为阳性。本调查中该量表 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.989。

### 2.3. 统计学方法

应用的统计软件为 spss22.0, 一般资料采用频数和百分比描述。计量资料采用(均数  $\pm$  标准差)表示, 两组间比较采用独立样本 t 检验, 多组间比较采用方差分析, 按检验水准  $P < 0.05$  表示差异具有统计学意义。

### 3. 研究结果

#### 3.1. 162 名调查对象总体检出率和阳性因子检出情况

从表 2 可以看出, 有 38 名调查对象的 SCL-90 总分大于 160, 总检出率为 23.46%。表 3 为 10 个因子的阳性检出率。如表 3 所示。其中, 强迫症状、抑郁、人际关系敏感因子为检出人数最多的前 3 位因子。

**Table 2.** Overall detection rate

**表 2.** 总体检出率情况

项目	阴性	阳性
检出人数	124	38
检出率(%)	76.54	23.46

**Table 3.** Positive rate of SCL-90 factors

**表 3.** SCL-90 各因子阳性率检出情况

项目数	强迫症状	抑郁	人际敏感	饮食睡眠	敌对	焦虑	躯体化	偏执	精神病性	恐怖
检出人数	48	38	36	34	33	31	29	27	22	19
检出率(%)	29.62	23.45	22.22	20.98	20.37	19.13	17.90	16.66	13.58	11.72

#### 3.2. 调查对象 SCL-90 各因子均分与全国成年人组常模的比较

从表 4 可以看出, 162 名调查对象在人际关系敏感、偏执因子得分低于全国成人常模, 表明调查对象的在人际关系敏感和偏执因子分上的心理状态好于全国成人的平均水平。而躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、精神病性因子得分高于全国成人常模(金华等, 1986), 表明调查对象在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、精神病性因子上的心理健康状态差于全国成人常模。人际关系敏感因子得分低于全国成人常模且差异具有统计学意义( $P < 0.05$ )。

**Table 4.** Comparison of the average scores of each item of the test subjects with the norm of the national adult group

**表 4.** 测试对象各项目均分与全国成年人组常模比较

项目数	调查对象	全国常模	t 值	P 值
躯体化	1.44 ± 0.63	1.37 ± 0.48	1.486	0.139
强迫症状	1.65 ± 0.71	1.62 ± 0.58	0.597	0.551
人际敏感	1.48 ± 0.67	1.65 ± 0.61	-3.125	0.002*
抑郁	1.58 ± 0.76	1.50 ± 0.59	1.483	0.140
焦虑	1.43 ± 0.63	1.39 ± 0.43	0.995	0.321
敌对	1.49 ± 0.64	1.46 ± 0.55	0.683	0.496
恐怖	1.29 ± 0.50	1.23 ± 0.41	1.712	0.089
偏执	1.40 ± 0.57	1.43 ± 0.57	-0.656	0.513
精神病性	1.37 ± 0.58	1.29 ± 0.42	1.881	0.062

注: \*表示  $P < 0.05$ , 下同。

### 3.3. 调查对象是否有孩子的 SCL-90 各因子得分比较

表 5 为 162 名调查对象 SCL-90 有无孩子在各因子上的得分, 从表中可以看出调查对象在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执、精神病性和睡眠饮食上存在差异( $P < 0.05$ ), 在恐怖因子上未检测出差异。从各因子的得分可以看出, 无孩子的社区工作者的心理健康水平好于的有孩子的社区工作者。

**Table 5.** Comparison of SCL-90 scores between groups with and without children

**表 5.** 调查对象 SCL-90 各因子得分情况的有无孩子组间比较

	有孩子(n = 96)	无孩子(n = 66)	t	P
躯体化	1.59 ± 0.72	1.24 ± 0.43	3.503	0.001*
强迫症状	1.80 ± 0.78	1.45 ± 0.56	3.143	0.002*
人际关系敏感	1.61 ± 0.78	1.31 ± 0.44	2.840	0.005*
抑郁	1.74 ± 0.86	1.37 ± 0.53	3.154	0.002*
焦虑	1.56 ± 0.71	1.27 ± 0.45	2.922	0.004*
敌对	1.61 ± 0.73	1.32 ± 0.47	2.894	0.004*
恐怖	1.33 ± 0.56	1.24 ± 0.41	1.116	0.266
偏执	1.50 ± 0.66	1.25 ± 0.39	2.752	0.007*
精神病性	1.46 ± 0.68	1.25 ± 0.40	2.220	0.028*
睡眠及饮食	1.62 ± 0.71	1.33 ± 0.46	2.869	0.005*

### 3.4. 调查对象是否首次参加公共卫生事件的 SCL-90 各因子得分比较

表 6 为 162 名社区工作者 SCL-90 是否首次参加公共卫生事件在各因子上的得分, 从表中可以看出是否首次参加突发公共卫生事件的调查对象在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和睡眠饮食因子均存在差异( $P < 0.05$ )。从各因子的得分情况看, 非首次参加突发公共卫生事件社区工作者的心理健康水平好于首次参加公共卫生事件的社区工作者。

**Table 6.** Comparison of whether the respondents participated in public health events for the first time in SCL-90 scores

**表 6.** 调查对象 SCL-90 各因子得分情况的是否首次参加公共卫生事件组间比较

	首次参加(n = 96)	非首次参加(n = 66)	t	P
躯体化	1.56 ± 0.74	1.28 ± 0.41	2.840	0.005*
强迫症状	1.78 ± 0.78	1.47 ± 0.57	2.711	0.007*
人际关系敏感	1.59 ± 0.74	1.33 ± 0.53	2.476	0.014*
抑郁	1.70 ± 0.84	1.42 ± 0.61	2.326	0.021*
焦虑	1.53 ± 0.69	1.31 ± 0.53	2.121	0.035*
敌对	1.59 ± 0.71	1.36 ± 0.53	2.199	0.029*
恐怖	1.38 ± 0.56	1.18 ± 0.39	2.511	0.013*
偏执	1.49 ± 0.65	1.28 ± 0.43	2.313	0.022*

Continued

精神病性	1.49 ± 0.68	1.21 ± 0.38	3.085	0.002*
睡眠及饮食	1.59 ± 0.71	1.37 ± 0.50	2.148	0.033*

### 3.5. 调查对象不同工龄的 SCL-90 各因子得分比较

表 7 为 162 名社区工作者 SCL-90 不同工龄在各因子上得分, 从表中可以看出调查对象在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性、睡眠饮食上均存在差异( $P < 0.05$ )。从各因子的得分可以看出, 工龄越长的社区工作者心理健康状态好于工龄短的社区工作者。

**Table 7.** Comparison of the scores of SCL-90 factors among service groups

**表 7.** 调查对象 SCL-90 各因子得分情况的工龄组间比较

	1~2 年(n = 33)	3~5 年(n = 28)	6~10 年(n = 22)	>10 年(n = 79)	F	P
躯体化	1.71 ± 0.84	1.59 ± 0.82	1.42 ± 0.57	1.29 ± 0.41	4.149	0.007*
强迫症状	2.10 ± 0.91	1.76 ± 0.82	1.60 ± 0.52	1.44 ± 0.54	7.500	0.000*
人际关系敏感	1.85 ± 0.86	1.64 ± 0.79	1.37 ± 0.60	1.31 ± 0.48	6.194	0.001*
抑郁	1.97 ± 0.96	1.76 ± 0.93	1.52 ± 0.63	1.39 ± 0.54	5.705	0.001*
焦虑	1.76 ± 0.80	1.56 ± 0.70	1.38 ± 0.57	1.28 ± 0.48	5.374	0.002*
敌对	1.88 ± 0.89	1.60 ± 0.75	1.49 ± 0.52	1.30 ± 0.42	7.488	0.000*
恐怖	1.64 ± 0.76	1.43 ± 0.53	1.23 ± 0.32	1.13 ± 0.28	10.293	0.000*
偏执	1.67 ± 0.77	1.51 ± 0.69	1.40 ± 0.56	1.25 ± 0.38	4.875	0.003*
精神病性	1.74 ± 0.79	1.53 ± 0.66	1.31 ± 0.56	1.19 ± 0.36	8.528	0.000*
睡眠及饮食	1.90 ± 0.83	1.60 ± 0.67	1.36 ± 0.40	1.34 ± 0.50	7.371	0.000*

## 4. 分析讨论

### 4.1. 调查对象的心理健康状况总体差, 各因子检出率不均

从表 4 可以看出, 调查对象的在人际关系敏感和偏执因子分上的心理状态好于全国成人的平均水平。分析认为, 这可能得益于在新型冠状病毒肺炎期间隔离期间, 减少了工作及生活中的不必要人际交往。然而社区工作者在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、精神病性、饮食睡眠因子上的心理健康状态差于全国成人平均水平。分析认为, 在疫情防控期间社区工作者不仅要承担社区服务的提供者、社区建设的组织者、还有社区治理、疫情防控工作的执行者等众多角色, 同时其日常工作繁杂和家庭压力等原因, 精力无从应对(孟天琪, 王孝如, 2022), 导致心理问题。

强迫症状因子是阳性检出率最高的因子, 强迫症状是指以强迫为主的、显著而持久的思想、冲动、意向和行为症状(Tanir et al., 2020)。《新型冠状病毒肺炎诊疗方案》提及, 新型冠状病毒肺炎的传播途径多样, 人们在日常生活中存在多种感染新冠肺炎的可能性(新型冠状病毒肺炎诊疗方案(试行第六版), 2020)。社区工作者大部分工作在抗疫一线, 在工作过程中存在更多感染的可能性, 因此更容易出现一定的精神紧张和心理压力, 可能出现反复检查防护装置是否佩戴完好、反复洗手等强迫思想和行为。这也符合疫情期间人们的正常自我保护的防疫行为。

## 4.2. 不同调查对象之间的心理状况存在差异

### 4.2.1. 有无孩子的社区工作者心理健康状况

通过调查对象之间是否有孩子的对比发现, 有孩子与无孩子的社区工作者在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、偏执、精神病性和睡眠饮食上均存在显著性差异, 且有孩子的社区工作者在所有因子得分上均大于无孩子的得分。说明有孩子的社区工作者心理健康状况差于无孩子的社区工作者。分析认为, 有孩子的人一般关注孩子的情况胜过于关注自己的情况, 他们大多处于中年, 在新型冠状病毒肺炎期间, 不仅要面对家庭生活和工作压力沉重的负担, 还要担心疫情对孩子身体健康及学业情况的影响, 更容易出现心理问题。这些间接导致有孩子的社区工作者在躯体上和心理上承受很大的压力。这也符合人们的一般认知。

### 4.2.2. 是否首次参加突发公共卫生事件的社区工作者心理健康状况

本次调查是否首次参加公共卫生事件, 其中首次参加占比 63%, 非首次参加占比 37%。符合本次新型冠状病毒肺炎疫情社区工作者分布的大致规律。根据调查结果显示, 通过调查对象之间是否首次参加突发公共卫生事件的对比发现, 首次与非首次参加突发公共卫生事件的社区工作者在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和睡眠饮食上均存在显著性差异, 且首次参加公共卫生事件的社区工作者在所有因子上的得分均大于非首次参加公共卫生事件的得分。说明首次参加突发公共卫生事件的社会工作者的心理状态较差。分析认为, 首次参加突发公共卫生事件的社区工作者可能缺乏面对突发公共卫生事件的相关经验, 无法适应沉重的疫情工作而产生心理问题。而非首次参加突发公共卫生事件的社区工作者有以往面对此类事件的工作经验, 面对疫情的突发性可以做到临危不惧、随机应变。因此, 心理状况好于非首次参加突发公共卫生事件的社区工作者。

### 4.2.3. 不同工龄的社会工作者心理健康状况

通过调查对象之间不同工龄社区工作者的对比发现, 工龄越长的社区工作者在躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性和睡眠饮食上均存在显著性差异, 且均为工龄越短, 得分越高。这说明首次参加突发公共卫生事件的社区工作者的心理状态较差。分析认为, 工龄较短的社区工作者可能工作经验不足、面对突发事件无法做到随机应变。而工龄较长的社区工作者, 不论是工作经验, 还是与社区人员的熟识程度都比工龄短的患者占有优势, 在疫情防控工作中心理承受能力更强(Bossche et al., 2022)。研究表明社区工作者作为初级保健实践的重要卫生推广人, 社区工作者和社区人员建立信任关系对于疫情工作的开展至关重要。同时, 当面对新冠肺炎时, 工龄较长的社会工作者能相对较为理性地看待这一传染性疾病, 能为身边从事社区工作事业的年轻人树立从事这一职业的信心。

## 5. 小结

本次研究仅调查分析了西安市某社区工作者的心理健康状况, 未进行多项比较, 下一步还需要将其他地域社区列入调查范围, 进一步扩大取样范围以便更加全面地掌握社区工作者心理健康水平。后续研究可在此基础上开展访谈等质性研究, 深入挖掘社区工作者出现心理问题的具体原因, 并建立心理危机干预方案, 为社区工作者提供更好的心理健康服务。

## 基金项目

2022 年延安大学研究生“疫情防控和经济社会发展”专项研究项目(YCX2022014)。

## 参考文献

金华, 吴文源, 张明园(1986). 中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析. *中国神经精神疾病杂志*, 12(5), 260-263.

- 廖冠华(2023). 柳州: 培优育强打造专业化社区工作者队伍. *当代广西*, (Z1), 106.
- 孟航, 李彤彤(2023-03-13). 黑龙江省双鸭山市集贤县: 强化社区工作者队伍建设, 为基层治理赋能蓄力. *中国城市报*, 2023-03-13(B15).
- 孟天琪, 王孝如(2022). 加强基层社区工作者队伍建设的有效进路探究. *吉林工程技术师范学院学报*, 38(10), 73-76.
- 唐燕(2020). 新冠肺炎疫情防控中的社区治理挑战应对: 基于城乡规划与公共卫生视角. *南京社会科学*, (3), 8-14+27.
- 滕紫薇, 黄兢, 邱妍, 等(2020). 2019 冠状病毒病防控一线人员的心理状况. *中南大学学报(医学版)*, 45(6), 613-619.
- 王敏(2021). 关于加强社区工作者队伍建设的一些建议. *就业与保障*, (11), 138-139.
- 新型冠状病毒肺炎诊疗方案(试行第六版)(2020). *中国感染控制杂志*, 19(2), 192-195.
- 朱军华(2022). 加强团场社区工作者队伍建设的对策探析. *新西部*, (11), 108-110+117.
- Bossche, D. V., Willems, S., & Decat, P. (2022). Understanding Trustful Relationships between Community Health Workers and Vulnerable Citizens during the COVID-19 Pandemic: A Realist Evaluation. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19, Article No. 2496. <https://doi.org/10.3390/ijerph19052496>
- Tanir, Y., Karayagmurlu, A., Kaya, I. et al. (2020). Exacerbation of Obsessive Compulsive Disorder Symptoms in Children and Adolescents during COVID-19 Pandemic. *Psychiatry Research*, 293, Article ID: 113363. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.113363>
- Wells, K. J., Dwyer, A. J., Calhoun, E., & Valverde, P. A. (2021). Community Health Workers and Non-Clinical Patient Navigators: A Critical COVID-19 Pandemic Workforce. *Preventive Medicine*, 146, Article ID: 106464. <https://doi.org/10.1016/j.yjpm.2021.106464>