

中医院校大学生家庭教养方式、学习动机和学业拖延的关系研究

刘虹

福建师范大学心理学院, 福建 福州

收稿日期: 2023年4月19日; 录用日期: 2023年5月31日; 发布日期: 2023年6月12日

摘要

目的: 探索中医院校大学生家庭教养方式、学习动机与学业拖延之间的关系, 以及研究学习动机在二者间是否起中介作用。方法: 采用方便取样问卷调查, 利用SPSS进行相关分析、回归分析。结论: 1) 父母情感温暖与学业拖延呈负相关, 而父母拒绝、过度保护与学业拖延呈正相关。2) 拒绝、过度保护与无动机呈显著正相关, 与外部动机、内部动机呈负相关, 情感温暖的教养方式与无动机呈显著负相关, 而与外部动机、内部动机呈正相关。3) 学习动机在家庭教养方式和学业拖延之间无中介作用。

关键词

家庭教养方式, 学习动机, 学业拖延

Research on the Relationship among Family Rearing Style, Learning Motivation and Academic Procrastination of College Students in Colleges and Universities of Traditional Chinese Medicine

Hong Liu

College of Psychology, Fujian Normal University, Fuzhou Fujian

Received: Apr. 19th, 2023; accepted: May 31st, 2023; published: Jun. 12th, 2023

Abstract

Objective: To explore the relationship between family parenting style, academic motivation and

文章引用: 刘虹(2023). 中医院校大学生家庭教养方式、学习动机和学业拖延的关系研究. *心理学进展*, 13(6), 2291-2297. DOI: 10.12677/ap.2023.136283

academic procrastination among university students in Chinese medicine schools, and to investigate whether academic motivation plays a mediating role between the two. Methods: A convenience sampling questionnaire was used, and correlation and regression analyses were conducted using SPSS. Conclusions: 1) Parental emotional warmth was negatively associated with academic procrastination, while parental rejection and overprotection were positively associated with academic procrastination. 2) Rejection and overprotection were significantly and positively correlated with no motivation, and negatively correlated with external and internal motivation, while emotionally warm parenting style was significantly and negatively correlated with no motivation, and positively correlated with external and internal motivation. 3) Academic motivation did not mediate the relationship between family parenting style and academic procrastination.

Keywords

Parenting Style, Learning Motivation, Academic Procrastination

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在当今重视效率与速度的时代，拖延已渐渐演化为当代社会中人们的一种弊病，不拖到最后一刻绝不开始执行任务。而这一现象在大学生中尤为典型，大学生在学业上的拖延便称之为“学业拖延”。学业拖延是拖延行为在学习场景下的一种现象，而对于它的确切定义，学术界并未给出一个明确的解释，不同的学者有不同的解释。本研究使用王国燕(2008)的定义，认为学业拖延是学业情境中的拖延行为，包括三个特征：行为与意图的偏差，不满意的后果，以及负性的情绪体验(如焦虑、抑郁、失落等)。具体来说学业拖延是指在学习情景中的拖延行为，它包括三个方面的特征：学生有执行学习任务的主意，但是没有与意向相切合的行为表现；并且学习拖延容易产生不符合标准的学习结果(如潦草的家庭作业、不合格的论文、考试成绩不佳)。这种学业拖延已严重影响了学生的学习成绩，并引发身体和心理上的不舒适感，逐渐成为大学生群体中一个新常态，阻挠了大学生整体学习风气的改善。

不同家庭教养方式，培养出来的孩子也是不同的。本研究整合前人对父母教养方式的定义，认为父母教养方式是指父母在教育子女的过程中，在与子女的交往和互动过程中所表现出来的态度、情感和行为方式，以及长期所形成的一贯交往方式(王梦紫，2020；田文娇，2017)。关于家庭教养方式和学业拖延的研究已经较为成熟，有研究显示母亲消极的教养方式与孩子拖延行为之间有着显著相关(童星，2020)，而父亲专断的教养方式对孩子的拖延行为存在性别差异(况蓉，2012)。孙瑞雪(2018)对初中生研究也发现，民主型教养方式能够负向预测学业拖延整体水平，忽视型能够正向预测学业拖延整体水平；高军，崔伟(2017)在青少年群体中发现信任鼓励型、情感温暖型教养方式与学业拖延显著负相关，忽视型、专制型、溺爱型教养方式与学业拖延显著正相关。自我调节理论强调自我调节的重要性，在认知和情感的双重影响下，它使得使人的行为更加富有生动性和选择性(Steel, 2007)。不同父母教养方式对孩子的认知和情感影响是不同的，因而孩子所形成的自我调节能力也有差异。总的来说，正向、温暖的教养方式可以培养孩子积极的自我调节能力，更加理性地做出行动，更少地出现学业拖延。

学习动机是指激发个体的学习行为，引导其达到一定的学习目标，并维持这种行为的动机倾向。自我调节理论强调，当学生的学习动机来源于内部时，对自身的驱动作用就会很强，再加上这种驱动

会波及到其情感和认知上,就会促使学生的行为会更加富有主动性,学生便更不可能出现学业拖延。Owens & Newbegin (2000)围绕学习动机研究,发现随着内在学习动机的降低,拖延问题增加。沈正舜等(2016)对学习动机、内部学习动机及外部学习动机与学业拖延展开研究,发现两两之间均存在显著的负相关关系。

已有研究主要围绕父母教养方式、学业拖延与学习动机两两间的相关展开讨论,但对三者之间关系的阐释说明尚缺乏明确的依据。本研究在此基础上新增一个关注点,就是研究中医类院校学生的学习拖延与父母教养方式、学习动机之间的相关,进一步了解在中医这个大环境的陶冶下学生的学业拖延呈现什么样的情况,旨在为中医类院校开展学校教育、方便与父母协商沟通探讨,切实解决学业拖延问题的建议。本研究旨在了解中医院校大学生学业拖延的现状,并结合在年级、性别等人口统计学之间的差异来探讨三者之间两两关系,同时在相关理论的引导下探讨可能原因,并提出解决方法,为学校开展学生教育工作建言献策,同时也为学生家长与孩子进行学习沟通时提供策略,拓展已有的研究。

2. 研究对象与方法

2.1. 研究对象

本研究选取的研究对象是河南省某医学院校在校大学生,共发出 367 份问卷,回收 367 份,回收率 100%,去掉作答时间短及填写有明显偏好的问卷后,得到有效问卷 332 份,有效率 90.46%。有效问卷中,男生 116 人,女生 216 人;大一年级 40 人,大二年级 46 人,大三年级 50 人,大四年级 179 人,大五年级 17 人;独生子女 78 人,非独生子女 254 人;父亲教育程度为初中以下 164 人,高中/中专/大专 111 人;母亲教育程度为初中以下 222 人,高中/中专/大专 88 人,本科及以上学历 14 人,无教育经历 8 人。

2.2. 研究量表及其信效度

2.2.1. 父母教养量表

简式父母教养量表 s-EMBU-C。问卷由父亲教养方式、母亲教养方式两个分量表组成,包含三个维度,分别为拒绝、情感温暖及过度保护。共计 21 题,每题答案分为“从不”“偶尔”“经常”“总是”,均为 4 点计分,其中 17 题为反向计分(蒋奖等, 2010)。本研究中该问卷具有良好的结构效度($\chi^2 = 461.51$, $df = 186$, $p < 0.01$, $RMSEA = 0.05$, $NNFI = 0.98$, $CFI = 0.99$)和内部一致性信度(各分量表的 α 系数在 0.76~0.83)。

2.2.2. 学业动机量表

学业动机量表 AMS。Vallerand et al. (1992)编制了 Academic motivation scale (AMS)量表,包括三个维度:无动机、外部动机、内部动机。其中外部动机包括外部调节、内摄调节、认同性调节。共 20 道题,无动机问题 4 个,外部动机问题 12 个,内部动机问题 4 个。问卷均是类似于“你为什么上学?”这样的原因描述,使用五点计分,计分越高,动机越高。

2.2.3. 学业拖延量表

学业拖延量表 APS。APS 量表是对 PASS 量表的一个改造,删除了原来 PASS 量表中的原因量表,保留测量大学生在六个学习领域上拖延的普遍性,以及希望在这些领域上改变学业拖延现状的迫切性(Solomon & Rothblum, 1984)。增加了测验项目来测量每一种学习任务的拖延程度,该量表的分半信度是 0.26,重测信度是 0.81。

2.3. 统计方法

利用 SPSS21.0 软件对所得数据进行统计和处理,通过描述性统计对相关人口统计学差异进行分析,

通过 t 检验、相关分析、方差分析对父母教养方式、学习动机、学业拖延之间的关系进行分析, 以及检验学习动机的中介效应。

3. 结果与分析

3.1. 中医院校学生父母教养方式总体描述

在不同的父母教养方式中, 父母的情感温暖的平均数和标准差是最高的, 父亲情感温暖理解 $M = 18.25$, $SD = 4.53$; 母亲情感温暖理解 $M = 19.25$, $SD = 4.41$ (表 1)。可以看出在本研究中的医学学生家庭, 父母大多以温暖的教养方式来教育孩子。

Table 1. Basic information on parenting styles of college students (N = 332)

表 1. 大学生父母教养方式基本情况(N = 332)

分量表	M	SD
父亲拒绝	8.64	2.64
母亲拒绝	8.94	2.88
父亲情感温暖理解	18.25	4.53
母亲情感温暖理解	19.25	4.41
父亲过度保护	16.28	3.07
母亲过度保护	17.34	3.33

3.2. 中医院校学生父母教养方式、学业拖延、学习动机间的相关分析

3.2.1. 中医院校学生父母教养方式与学业拖延的相关分析

采用皮尔逊积差相关对父母教养方式的各个维度和学业拖延进行分析, 结果如表 2 所示, 结果发现, 父母过度保护的教养方式与医学生学业拖延呈现显著的正相关。

Table 2. Correlation analysis between parenting style and academic procrastination among university students in Chinese medicine schools

表 2. 中医院校大学生父母教养方式与学业拖延的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7
父亲拒绝	1						
母亲拒绝	0.784**	1					
父亲情感温暖理解	-0.466**	-0.428**	1				
母亲情感温暖理解	-0.488**	-0.504**	0.864**	1			
父亲过度保护	0.380**	0.324**	0.038	0.021	1		
母亲过度保护	0.305**	0.415**	-0.069	-0.019	0.758**	1	
学业拖延	0.036	0.079	-0.024	-0.002	0.137*	0.150**	1

注: **代表 $p < 0.01$, *代表 $p < 0.05$ 。

3.2.2. 中医院校学生学业动机与学业拖延的相关分析

相关分析研究表明, 三种动机类型均与学业拖延呈现显著的正相关。无动机与其他两种学习动机类型呈现显著的负相关, 外部动机与内部动机呈现显著的正相关(表 3)。

Table 3. Correlation analysis between motivation and academic procrastination among college students in Chinese medicine schools**表 3.** 中医院校大学生学习动机与学业拖延的相关分析

	1	2	3	4
无动机	1			
外部动机	-0.022	1		
内部动机	-0.330**	0.557**	1	
学业拖延	0.118**	0.188**	0.161**	1

注: **代表 $p < 0.01$, *代表 $p < 0.05$ 。

3.2.3. 中医院校学生父母教养方式与学业动机的相关分析

表 4 的相关研究表明, 父母拒绝、父亲过度保护的教养方式与无动机呈显著正相关, 父母情感温暖理解与无动机呈显著负相关。父母拒绝与内部动机呈显著负相关, 父母情感温暖的教养方式与内部动机呈显著正相关。

Table 4. Correlation analysis between parenting style and academic motivation among university students in Chinese medicine schools**表 4.** 中医院校大学生父母教养方式与学业动机的相关分析

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
父亲拒绝	1								
母亲拒绝	0.784**	1							
父亲情感温暖理解	-0.466**	-0.428**	1						
母亲情感温暖理解	-0.488**	-0.504**	0.864**	1					
父亲过度保护	0.380**	0.324**	0.038	0.021	1				
母亲过度保护	0.305**	0.415**	-0.069	-0.019	0.758*	1			
无动机	0.205**	0.168*	-0.221**	-0.246**	0.113*	0.054	1		
外部动机	-0.083	-0.037	0.089	0.100	-0.027	-0.072	-0.022	1	
内部动机	-0.174**	-0.159**	0.181**	0.247**	-0.100	-0.056	-0.330*	0.557**	1

注: **代表 $p < 0.01$, *代表 $p < 0.05$ 。

3.3. 中医院校学生学习动机在父母教养方式与学业拖延间的中介作用分析

以家庭教养方式各维度预测变量, 学业动机为中介变量, 学业拖延为结果变量, 采用逐步回归分析的方法, 对 3 个变量进行中介效应检验, 见图 1。

结果显示: 第一步, 将父亲过度保护与学业拖延纳入回归方程, 父亲过度保护对学业拖延具有正向预测作用($\beta = 0.137, p < 0.05$), 即系数 c 显著; 第二步, 将父亲过度保护与学业动机的无动机维度纳入回归方程后, 父亲过度保护对无动机具有正向预测作用($\beta = 0.113, p < 0.05$), 即系数 a 显著; 第三步, 将父亲过度保护、无动机与学业拖延一起纳入回归方程后, 无动机不能显著正向预测学业拖延($\beta = 0.104, p > 0.05$), 即系数 b 不显著, 父亲过度保护对学业拖延的正向预测作用显著($\beta = 0.125, p < 0.05$), 即系数 c' 显著。这一结果说明, 无动机在父亲过度保护和学业拖延之间不存在中介作用。

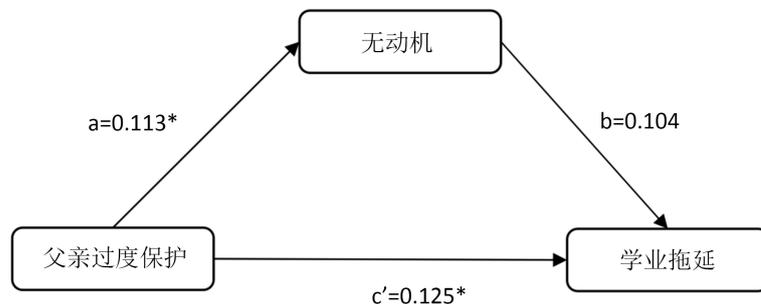


Figure 1. Diagram of intermediary analysis
图 1. 中介分析示意图

4. 讨论

就总体情况而言, 研究表明总体上大学生学业拖延现象较为良好, 但仍旧有部分大学生存在拖延行为。中医院校学生拖延平均分达 70 多, 达重度拖延水平。这种情况的存在, 与许多方面的因素有关。中医类院校学生较医学类院校学生又增加了对古代中医历史、中医知识的学习与掌握, 在医学繁重学业任务的重压之下, 学生很容易养成拖延的陋习。本研究调查发现父母情感温暖教养方式得分最高, 过度保护得分次之, 拒绝得分最低。说明在中医院校学生的家庭中, 父母采用温暖和保护的方式教育孩子的居多, 而采用拒绝教养方式的家庭数量较少, 这可能与学生所处的成长时期有关, 孩子大了, 父母更多会想要对他们更加关心、体贴。中医院校大学生学习动机以外部动机为主, 内部动机得分次之, 最后是无动机。

本研究对父母教养方式和学业拖延关系进行相关分析, 发现父母情感温暖与学业拖延呈负相关, 而父母拒绝、过度保护与学业拖延呈正相关。本研究与以往的研究结果一致。在中医院校, 受学业负担困扰的大学生若再经历父母对自己要求的拒绝, 便很容易产生厌烦心理, 这种心理会使学生的身心更加疲惫, 进而影响学生学习进度, 产生拖延。而父母情感温暖则会给予学生一种支持, 从而提供学习动力。而对于医学生的过度在意、对于孩子的过度保护, 一方面会使孩子感到和父母的观念脱节, 一方面又会让孩子觉得不努力便可将事情轻易做成, 进而产生惰性心理, 导致拖延。研究还发现拒绝、过度保护的父母教养方式与无动机呈正相关, 与外部动机、内部动机呈负相关, 情感温暖的教养方式与无动机呈负相关, 而与外部动机、内部动机呈正相关。拒绝、过度保护本身属于不良的教育, 会使学生产生两个极端的学习心理, 所以不利于学生两种学习动机的培养, 而情感温暖则有利于学习动机的培养。

本研究发现三种动机类型均与学业拖延呈现显著的正相关, 这与前人研究是有所出入的。究其原因, 可归结为以下 3 点: 1) 因为中医院校课程普遍比较晦涩难懂, 需要识记的内容相对较多, 这就容易造成学生又像回到高中艰难岁月的感觉, 心理上产生烦躁感, 外部动机和内部动机即使存在, 也不足以支撑个体有足够动力学习, 随之便产生拖延现象。2) 中医院校一般讲究养生等慢节奏的模式, 所以学生的紧迫感不强, 学习动机不强, 则容易造成拖延现象。3) 中医院校女生相对较多, 化妆等注重形象的措施一般较耗时, 会形成一个普遍的校园风气, 而这种则很有可能在全校蔓延开来, 影响学习效果。

综上所述, 父母在教育孩子时可以多使用温暖理解的方式, 促使医学生减少学业拖延行为, 并且可以增强孩子学习动机以更好的完成学业。

参考文献

- 高军, 崔伟(2017). 青少年父母教养方式与学业拖延的关系研究. *教育测量与评价*, (10), 41-47.
蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 许燕(2010). 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育*, 26(1), 94-99.

- 况蓉(2012). 大学生拖延行为及其与父母教养方式的关系. 硕士学位论文, 西安: 陕西师范大学.
- 沈正舜, 朱财, 骆仁林(2016). 大学生学习动机对学业拖延影响的实证研究. *管理观察*, (10), 89-91.
- 孙瑞雪(2018). 初中生父母教养方式、自我调节学习与学业拖延的关系研究. 硕士学位论文, 南昌: 南昌大学.
- 田文娇(2017). 父母教养方式、学业动机和学业拖延的关系研究. 硕士学位论文, 天津: 天津师范大学.
- 童星(2020). 大学生学业拖延与父母教养方式的关系: 基于我国定量研究的元分析. *高教探索*, (3), 36-42.
- 王国燕(2008). 初中生学习拖延现状、原因及与学习成绩的相关研究. 硕士学位论文, 南京: 南京师范大学.
- 王梦萦(2020). 大学生父母教养方式与学业拖延的关系. 硕士学位论文, 保定: 河北大学.
- Owens, A. M., & Newbegin, I. (2000). Academic Procrastination of Adolescents in English and Mathematics: Gender and Personality Variations. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15, 111-124.
- Solomon, L. J., & Rothblum, E. D. (1984). Academic Procrastination: Frequency and Cognitive-Behavioral Correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 503-509. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.31.4.503>
- Steel, P. (2007). The Nature of Procrastination: A Meta-Analytic and Theoretical Review of Quintessential Self-Regulatory Failure. *Psychological Bulletin*, 133, 65-94. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
- Vallerand, R. J. et al. (1992). The Academic Motivation Scale: A Measure of Intrinsic, Extrinsic, and Amotivation in Education. *Educational and Psychological Measurement*, 52, 1003-1017. <https://doi.org/10.1177/0013164492052004025>