

The Status Quo and Countermeasures of Technology and Tactics of Super League Football Match in Mianyang Campus

Binjun Ma

Anzhou Middle School, Mianyang Sichuan
Email: 402267330@qq.com

Received: Feb. 5th, 2019; accepted: Feb. 20th, 2019; published: Feb. 28th, 2019

Abstract

Super league football match in Mianyang Campus is the highest level league in Mianyang City. It reflects the development of campus football in Mianyang City. The paper takes the super league football match in Mianyang Campus as the research object and selects four representatives for further analysis. Through the on-site observation method, video analysis method and data statistics method, the development status of the technology and tactics of the super league football match in Mianyang Campus is analyzed in detail, and the technology and tactics of the four schools are understood from the aspects of offensive technology, defensive technology, offensive tactics and defensive tactics, it will provide reference for the development of campus football in Mianyang City and even the whole country.

Keywords

High School Football, Campus Football League, Football Technology and Tactics

绵阳市校园足球中超组联赛技战术现状及对策研究

马彬俊

安州中学, 四川 绵阳
Email: 402267330@qq.com

收稿日期: 2019年2月5日; 录用日期: 2019年2月20日; 发布日期: 2019年2月28日

摘要

绵阳市校园足球中超组联赛作为绵阳市高中最高水平的联赛，一定程度上反映了绵阳市中小校园足球发展的成果，本文以绵阳市校园足球中超组联赛作为研究对象，选取了四所具有代表性的高中进行分析。通过现场观察法、录像解析法和数据统计法详细剖析绵阳市校园足球中超组联赛技战术的发展现状，从进攻技术、防守技术、进攻战术、防守战术等方面了解四所学校的球员技战术水平以及差距，并给予合理建议，为绵阳市乃至全国校园足球的发展提供借鉴意义。

关键词

高中足球，校园足球联赛，足球技战术

Copyright © 2019 by author and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 前言

中国作为体育大国，众多体育项目在近几年奥运会比赛中获得不错的成绩，然而中国足球成绩却始终不理想，在2002年成功打进世界杯决赛后经历连败出局，但是国足队员们的永不言败和顽强拼搏精神让所有球迷为之动容。2018年，中国再一次在世界杯预选赛出局，无缘俄罗斯世界杯，让无数喜欢和支持中国足球的球迷伤心不已。中国足球的未来在何方？

近年来，校园足球事业得到重视，体制机制不断完善，发展模式不断创新，为加快发展青少年校园足球、贯彻党的教育方针、促进青少年身心健康发展，在2015年8月，教育部发布了《教育部等6部门关于加快发展青少年校园足球的实施意见》，提出要夯实足球人才根基、提高足球发展水平和成就中国足球梦想。先后创办了5000多所的校园足球定点学校，举办各种比赛10万多次，青少年足球人口不断增加，但总体上看，校园足球发展还比较缓慢，发展不平衡，存在普及面不广、竞赛体系不健全、保障能力不足等问题。

本文以绵阳市2017赛季校园足球中超组联赛的十所参赛学校为研究对象，其中着重选取四所具有代表性的学校进行录像分析，对四所学校的选取主要综合考虑学校性质、联赛成绩、球队现状几个方面的情况，这四所学校分别是绵阳中学实验学校(后文均简称绵中实验)、绵阳中学、安州中学和江油中学，采用现场观察法、录像解析法和数据统计法相结合的方式对研究主题进行分析，对本研究来说，三种方法能起到很好的互补作用。现场观察法能更多地知道比赛中现场的具体情况；而录像分析法很好地弥补了现场观察法的时间限制，能深入地对技战术进行分析；数据统计法能将比赛中的各项数据进行有效统计，能准确真实地反映出比赛中各队技战术运用及发挥的效果。在此基础上，笔者试图找到影响绵阳市高中校园足球联赛技战术水平的因素，并针对球员基本技术、球队战术阵型等提出合理性、针对性的意见和建议，以促进绵阳市高中校园足球联赛的健康发展，也为其他地区的校园足球技战术研究提供参考。

2. 文献综述

2.1. 有关高中校园足球联赛的研究

高中校园足球联赛分为校内和校际联赛，校内联赛分为班级和年级联赛。校际联赛分为区县级、市

级、省级以及全国联赛，本次研究的绵阳市校园足球中超组联赛即为市级联赛。很多地区均定期举办各级校园足球联赛，高中足球人口增多，联赛开展阻力逐渐减小，规模逐渐扩大，但是在校园足球联赛如火如荼开展的背后，仍面临着各种各样的问题。

周沈斌在《绵阳市中小学足球运动发展现状研究》中提出，足球运动之所以在绵阳市的中学生中普及困难，究其原因主要有以下几点：一是专业教师对于足球理念和训练理念的水平缺乏；二是足球硬件设施制约；三是领导不够重视，经费不足，足球训练规模和数量较少；四是比赛的功利化程度加深，导致比赛的意义变味儿同时也打消了球队参赛的积极性[1]。

孟祥莹在《我国建立足球四级联赛模式的研究》中提到，青少年是未来足球的希望，青少年足球人口的缺乏和足球水平的不高，严重影响了我国足球后备人才的数量和质量，既影响了职业球队和国家的水平，也限制了我国足球运动的发展。而影响我国校园足球活动及联赛的因素有以下几点：一是场地严重缺乏；二是很多学校校内联赛敷衍了事，场次少、赛制安排不合理；三是缺少足球专项教师[2]。

范常鑫在《北京市高中足球联赛的发展模式研究》中提到，我国高中足球普及很低，参赛队伍很少，全国性的高中足球比赛很少，只有三年一届的全国中学生运动会、全国校园足球联赛和地点不定的全国高中足球比赛。而参赛的队员成分复杂，很多高中队员只是学籍挂靠某某高中学校，实际上是职业俱乐部梯队队员，或者是某地区全运会成员[3]。这些队员水平相对于普通高中生来说要高很多，一个队伍有多个这类队员，球队水平和成绩相比只拥有普通高中学生的学校要好得多，这也导致了学校间水平差距过大，比赛的意义和锻炼价值受到影响。

高涵在《大连市高中校园足球活动的研究》中提到，高中足球联赛的参赛球队数量严重下滑，大部分高中学校未参加高中联赛，主要受经费方面苦难和学校不重视比赛所牵制，而实力的不济和没有好的生源以及拿不到运动员等级证书也是次要原因。普通高中学校与足球传统学校的实力相差悬殊，普通高中学校经常大比分输球，不仅让比赛失去了意义，还打消了积极性，主要是校园足球的功利性所致[4]。

秦昉在《我国高中足球比赛现状及发展对策的研究》中提到，我国的高中足球联赛竞技色彩弱，教育色彩浓，高中足球联赛只是作为体育健康的一个促进因素。同时，他指出高中足球比赛是中学广泛发展的体育运动，是增强学生体质的重要举措，而不是作为一个竞技足球人才的培养基地[5]。

2.2. 有关足球技战术的研究

足球技术从使用目的分，有进攻技术和防守技术两大类。从表现形式分，则可分为传球、射门、接球、运球过人、头顶球、掷界外球、抢截、守门员技术等。足球技战术是足球比赛中球员运用个人技术和整体配合手段的总称，技战术运用水平的高低决定着—支球队的实力水平。在 cnki 中搜索关键词“足球技战术”共有 1179 条结果，相关文献共有 758 篇。输入关键词“高中足球技战术”，搜索到的结果为 160 条，但相关文献仅有 4 篇。说明目前我国对于高中足球技战术的研究很少，也说明了目前高中足球技战术没有引起重视。而随着我国校园足球四级联赛的大力开展和普及，高中校园足球联赛作为其中非常重要的一环，对其技战术的研究具有很大的意义。

宋波在《新课标下高中足球技战术教学的对策研究》中提到，高中足球技战术教学中存在诸多问题。首先是学生对学习足球技战术兴趣不高，学生的学习压力大，踢足球仅仅是为了放松身心，而对需要长期坚持练习和思考才能提高的足球技术和战术理解及执行能力的学习积极性低；其次，体育教师足球专项技能不强，教学效果不理想；最后是教学方法落后。要解决这些问题，首先要加强足球理论知识教学，培养学生足球技战术学习兴趣；然后要提高体育教师足球专项技能；最后还要重视足球基本技术教学，创新足球教学方法，最终达到提高高中生足球技战术水平的效果[6]。

朱霄在《中日全国高中(男子)足球锦标赛冠军队技战术特征对比分析》一文中，通过分析日本富士山

第一中学足球队和中国人民大学附属中学足球队的比赛数据发现,中国球队主要利用短传加大对对方防守压力,向前推进进而发起禁区内的有效进攻。日本球队的攻防转换速度更快,脚下技术更为细腻,更多从边路传中渗透来组织进攻;日本队员的进攻速度更快,防守时逼抢、争顶、抢断更为频繁,后场的防守阵型也更加严密[7]。

李辉、晏雪飞在《浅谈现代足球比赛中技术特点变化》中指出,现代足球注重全攻全守打法,要求足球运动员“一专多能、能攻善守”。现代足球比赛,更多的是速度和力量的比拼,队员们需要有在高速的状态下处理球的能力。在足球比赛中,有非常频繁的冲刺、起动、急停、跳跃、倒地和大量有球和无球时的激烈身体对抗,所以技术水平的发挥有赖于强壮身体和力量的支撑。在足球战术上,需要队员有足够的足球意识才能通过观察力、运用技术的决策、判断能力和应变能力来执行各种足球战术[8]。

3. 绵阳市校园足球中超组联赛的技战术分析

3.1. 绵阳市高中足球联赛开展的历史情况

2015年,绵阳市开始开展校园足球四级联赛。绵阳市高中校园足球共分三个组别,分别是:超级组、甲组、乙组。三个组别实行升降级制,超级组全名为“绵阳市校园足球中学生超级组”,简称绵阳市校园足球中超组联赛。绵阳市高中组校园足球联赛实行11人制,设冠军流动奖杯,获得本年度各组别联赛冠军的单位名称将刻在流动奖杯上,并保管奖杯一赛季[9]。超级组实行联赛主客场制,2015赛季联赛比赛日安排在每周日上午,因为是周末,所有学生均放假,观看比赛的学生相当少,影响力较小。2016赛季开始,组委会将比赛日安排在每周三下午。

随着联赛的不断开展,绵阳市高中足球的实力和水平均有所提高,在全省比赛中取得了不错的成绩。2016年四川省中学生足球锦标赛,绵中实验作为省足球基地学校参赛获得了冠军。2016年全省高中校园足球总决赛,绵中实验学校也获得了冠军,并代表四川省参加全国校园足球总决赛西南赛区的比赛,最终获得前六名的好成绩。2017年四川省中学生足球锦标赛,绵阳代表队获得了第三名。2018年四川省中学生足球锦标赛,绵阳代表队再次荣获冠军。绵阳市高中校园足球联赛开展以来的效果是很明显的,校园联赛的影响力在逐渐扩大,2015~2017赛季每赛季都有一支新的高中球队加入联赛。

3.2. 样本基本情况

本次研究选取了四所学校作为样本,该四所学校连续三个赛季均在超级组,且在比赛成绩上具有一定的层次性,这四所学校分别是:绵中实验、绵阳中学、江油中学和安州中学。笔者亲自观看了多场比赛,并对比赛录像进行了针对性的分析,了解了各学校基本情况。四个学校的详细情况见表1。

Table 1. Comparison of basic information of four schools

表 1. 四所学校基本信息对照表

学校	绵中实验	绵阳中学	江油中学	安州中学
学校性质	民办	市属公立	区(县)属公立	区(县)属公立
2017 赛季成绩	第 2 名	第 5 名	第 8 名	第 10 名
队员人数	63	26	25	22
足球特长生人数	58	10	20	7
教练人数	9	2	1	1

从表 1 可以看出,这四所学校在绵阳市足球联赛中超组学校中是具有代表性的。首先,从比赛成绩

来看, 绵中实验是 2017 赛季的第二名(2015 赛季和 2016 赛季均为超级组冠军), 属于超级组联赛的第一层次球队; 绵阳中学是 2017 赛季的第五名, 属于联赛的第二层次球队; 江油中学是 2017 赛季的第八名、安州中学是 2017 赛季的第十名, 属于联赛的第三层次球队。在学校性质上面, 绵中实验属于民办学校, 绵阳中学属于市直属公立学校, 江油中学位于绵阳市的县级市——江油市, 也是属于区(县)属公立学校。安州中学位于安州区, 安州区是 2016 年安县撤县设区更名的新区, 安州中学也属于区(县)属公立学校。这四所学校分别代表了城区民办学校、城区公立学校、县级市学校和县级学校。就队员人数来说, 绵中实验有 63 人, 绵阳中学有 26 人, 江油中学有 25 人, 安州中学有 22 人; 就足球特长生人数来说, 绵中实验有 58 人, 绵阳中学有 10 人, 江油中学有 20 人, 安州中学有 7 人; 就教练人数来说, 绵中实验有 9 人, 绵阳中学有 2 人, 江油中学和安州中学各有 1 人。以上是四所学校球队的基本情况, 后面将做详细分析。

3.3. 技术分析

本文通过观看四所学校球队的比赛录像并对比赛数据进行统计, 了解了绵阳市校园足球中超组联赛的基本技术情况。

3.3.1. 进攻技术分析

Table 2. Comparison of the average offensive data of the four schools

表 2. 四所学校场均进攻数据对照表

	绵中实验	绵阳中学	江油中学	安州中学
短传成功次数	157.7	92.3	120	59.3
失误次数	31.3	34.3	39.7	32.7
成功率	83.4%	72.9%	75.1%	64.5%
长传成功次数	22.7	14	19	1.3
失误次数	21	28	25.7	15
成功率	52%	33.3%	42.5%	8%
头球争顶成功次数	22.3	13.7	18.3	8
失败次数	10.7	9.7	13.3	8.3
成功率	67.6%	58.5%	57.9%	49%
停球成功次数(膝以上球)	29.3	12.7	16.6	9.3
失误次数	14	11.3	14	12.3
成功率	67.7%	52.9%	54.2%	43%

表 2 是通过录像统计出的四所学校相互间比赛的进攻数据。从表中可看出, 绵中实验在场均传球短传成功次数、长传成功次数、头球争顶成功次数以及停球成功次数(表中所统计的停球均属于膝盖以上的半高及高空停球)分别为 157.7 次、22.7 次、22.3 次和 29.3 次, 均领先于绵阳中学、江油中学和安州中学, 而安州中学在这几项数据上最低, 分别为 59.3 次、1.3 次、8 次和 9.3 次。在场均短传失误次数上面, 绵中实验为 31.3 次, 低于绵阳中学的 34.3 次、江油中学的 39.7 次和安州中学的 32.7 次。而安州中学的场均短传失误数是低于绵阳中学和江油中学的。在头球争顶失败次数和停球失误次数上面, 绵中实验分别为 10.7 次和 14 次, 均高于绵阳中学的 9.7 次、12.3 次和安州中学的 8.3 次、12.3 次, 头球争顶失误数低于江油中学的 13.3, 停球失误数与江油中学一样。在长传失误次数方面, 绵阳中学最高, 为场均 28 次;

安州中学最少，为场均 15 次；而绵中实验这项数据为场均 21 次。绵中实验的短传成功率为 83.4%、长传成功率为 52%、头球争顶成功率为 67.6%、停球成功率为 67.7%。四项数据均为四所学校最高。绵阳中学的短传成功率、长传成功率、头球争顶成功率以及停球成功率分别为 72.9%、33.3%、58.5%和 52.9%，江油中学分别为 75.1%、42.5%、57.9%和 54.2%，几项数据除了头球争顶成功率外均领先于绵阳中学。而安州中学的四项数据均为三所学校最低，分别为 64.5%、8%、49%和 43%。

从比赛录像和表 2 中可以看到，安州中学的场均短传失误次数低于江油中学和绵阳中学，原因是安州中学控球率低，传球次数少。而从成功率以及在比赛录像中能看到安州中学的传球质量较差，球员传接球水平不高。在头球争顶和停球次数上，绵阳中学、江油中学和安州中学明显少于绵中实验。从录像和现场观看比赛中能看到，其余三所学校的队员在与绵中实验队员的对抗中处于下风，经常占据不到有利位置，从而无法有效起跳争抢头球和停球。绵中实验、绵阳中学和安州中学三所学校的球员技术水平也如球队排名一样呈现出一定差距，而江油中学的球员比赛中的基本技术要强于绵阳中学和安州中学。从表中看出，安州中学在多项失误数据中为最低，原因是安州中学进攻频率低，球员触球时间短，控球率很低。而从成功率上面也可以看出，安州中学球员的传接球基本功是四所学校里面最差的。

3.3.2. 防守技术分析

Table 3. Comparison of the defensive data of the four schools

表 3. 四所学校场均防守数据对照表

	绵中实验	绵阳中学	江油中学	安州中学
拦截成功次数	41	36.3	38	45
抢断次数	14	19	15	16.3
铲球成功次数	0	3	1.7	4.7
失败次数	0	0.7	0.7	2
成功率	0%	81%	70.8%	70.1%
解围成功次数	8	10	12	16
失败次数	1	3	4.3	6.7
成功率	88.9%	76.9%	73.6%	70.5%
守门员扑救成功次数	4	8	5.7	6
失败次数	1.3	3	1.3	5.3
成功率	75.5%	72.7%	81.4%	53.1%
场均丢球数	1.3	3	1	5.3

表 3 中“拦截成功”是指为防守队员在进攻队员传球过程中将球拦下并获得球权的技术动作定义。“抢断”是指在进攻队员持球时，防守队员上前逼抢并获得球权。“解围成功”的定义为防守队员将己方防守三区内的球踢出足球场战术分区图中的“防守三区”区域即为解围成功。从表 3 中可以看出，绵中实验的场均拦截成功数为 41 次，高于绵阳中学和江油中学的 36.3 次和 38 次，但是低于安州中学的 45 次。在场均抢断次数上，绵阳中学为 19 次，是四所学校最高，其次为安州中学的 16.3 次和江油中学的 15 次，绵中实验最少，场均 14 次。在铲球方面，绵中实验没有一次铲球，绵阳中学场均有效铲球 3 次，低于安州中学的 4.7 次，而绵阳中学铲球失败次数场均仅为 0.7 次，少于安州中学的 2 次，与江油中学持平。绵阳中学 81%的铲球成功率高于江油中学的 70.8%和安州中学的 70.1%。在禁区解围成功次数和失

败次数上面, 绵中实验分别为 8 次和 1 次, 均低于另外三所学校。绵阳中学为 10 次、3 次, 江油中学为 12 次、4.3 次。安州中学为 16 次和 6.7 次。在解围成功率方面, 绵中实验的 88.9% 远远高于绵阳中学的 76.9%, 江油中学的 73.6% 和安州中学的 70.5%。由此可见绵中实验的后卫队员在受到威胁情况下处理球的能力更强。在守门员的扑救和进球数据上, 绵中实验都低于江油中学和安州中学, 场均成功扑救 4 次, 失败 1.3 次, 球队场均丢球(被进球)1.3 个。绵阳中学守门员场均成功扑救 8 次高于江油中学和安州中学, 失败 3 次低于安州中学但高于江油中学, 球队场均丢球 3 个。江油中学场均丢球仅 1 个, 说明江油中学的防守相比于另外三所学校做得更好。安州中学守门员场均成功扑救 6 次, 失败 5.3 次, 球队场均丢球 5.3 个。但是在守门员扑救成功率上, 江油中学的 81.3% 为最高, 其次为绵中实验的 75.5%、绵阳中学的 72.7% 和安州中学的 53.1%。在守门员技术方面, 绵中实验和江油中学是明显高于绵阳中学和安州中学的。而笔者在现场比赛中也观察到, 绵中实验和江油中学的守门员更为高大, 技术动作更为规范, 对球门的守卫能力更强。

3.4. 战术分析

足球战术是指在足球比赛中为了战胜对手, 根据主观和客观的实际情况所采取的个人和集体配合的手段的表现。足球比赛阵型是足球最基本的战术, 一个针对自身情况和比赛对手而安排的比赛阵型对比赛的结果能够产生很大的影响。在比赛中, 四所学校均采用了许多不同的进攻和防守战术, 下文将从进攻阵型、防守阵型、以及进攻战术、防守战术四个方面对四所学校的战术情况进行分析。

3.4.1. 进攻阵型分析

Table 4. Statistical data of four school offensive formations

表 4. 四所学校进攻阵型统计表

		绵中实验	绵阳中学	江油中学	安州中学
进攻	进攻三区	2-1-4-3	2-1-4-3	2-1-4-3	2-4-3-1
	中场	2-3-2-3	2-3-2-3	2-3-2-3	4-3-2-1
	防守三区	2-4-1-3	2-4-1-3	2-4-1-3	4-3-2-1

从表 4 的四所学校阵型统计表可以看出, 四所学校的进攻阵型有相同的也有不同的。即使阵型相同, 四所学校球队的场上比赛效果也是不一样的, 这种效果差异是多方面的因素造成的, 在后文中, 会对造成这一差异的原因进行着重分析。

其中, 当足球行进到进攻三区, 绵中实验采用的是 2-1-4-3 阵型, 三中场, 单后腰和双前腰, 三个前锋在前场寻找机会; 绵阳中学和江油中学采用的也是 2-1-4-3 阵型。而安州中学的阵型是 2-4-3-1 同样是三中场, 双后腰和单前腰, 只有一个前锋在前场通过反越位寻找机会, 此阵型主要注重中场组织, 利用单前锋的速度造成冲击。但从多场比赛录像来看, 安州中学将球推进到进攻三区的次数并不多, 且球队前锋的速度并不突出, 出现了机会但未能对防守方球门形成较大威胁。在中场和防守三区开展进攻时, 除安州中学以外的三所学校都是现代足球倡导最多的 2-3-2-3 和 2-4-1-3 阵型。安州中学在中场进攻时的阵型是 4-3-2-1, 属于比较保守的进攻阵型。而安州中学在防守三区展开进攻时阵型同样也是 4-2-3-1, 同样也是比较保守的后场进攻阵型, 此处也可以看出安州中学对自身进攻缺乏自信, 从比赛录像中也能看出安州中学的进攻实力和效果确实比较差, 很难给对手造成较大威胁。从表 4 可以看出, 安州中学的进攻阵型和其他三所学校都不一样, 由此呈现的比赛效果和结果也截然不同。

3.4.2. 防守阵型分析

Table 5. Statistics of defensive formations of four schools
表 5. 四所学校防守阵型统计表

		绵中实验	绵阳中学	江油中学	安州中学
防守	进攻三区	4-1-4-1	4-1-4-1	4-1-4-1	4-2-3-1
	中场	4-3-3	4-2-3-1	4-2-3-1	4-2-3-1
	防守三区	4-4-2	4-5-1	5-4-1	4-5-1

从表 5 可看出, 当对手在进攻三区控球时, 绵中实验、绵阳中学和江油中学均为 4-1-4-1 的高位逼抢阵型; 安州中学在进攻三区的防守阵型则为 2-4-3-1, 加强了中场的防守, 从比赛录像中可以发现, 安州中学的多次拦截也发生在中场防守区域, 切断了对方从防守三区向中后场的快速传球, 一定程度上延缓了对方的进攻速度。当对方将球推进到中场时, 绵中实验的两前卫和前锋回防将阵型变为 4-3-3, 此阵型攻守兼具, 绵中实验凭借此阵型在获得球权后可以迅速发起进攻; 另三所学校在此区域采用的是常见的 4-2-3-1 阵型, 利用两后腰和三前卫加强中场围抢, 三所学校此防守阵型的效果有所差异, 绵阳中学的效果好于安州中学和江油中学。当对手将球推进到己方的危险区域——防守三区时, 绵中实验将阵型迅速变换为 4-4-2, 采用四个后卫、四个中场和两个前锋的打法, 插空三角站位, 切断对方中路渗透传球。在几场比赛中, 对方将球推进到绵中实验的防守三区的次数并不多, 但是一旦球进入到此区域, 绵中实验都能凭借后卫的技术以及身体优势将绝大部分的威胁球成功解围, 对方在这一区域形成的有效射门非常少, 关于这一点, 后文中将有表格和分析呈现; 在此区域, 安州中学和绵阳中学均采用 4-5-1 密集防守阵型, 江油三前卫迅速后撤防守, 一前锋干扰对方回传并牵制对方后卫队员, 此种阵型在防守三区防守效果非常好, 对手想要在这种防守阵型下得分非常不容易。但由于队员个人技术水平以及速度、反应、协调性等身体素质差异, 安州中学对此种阵型的实施效果相对于绵阳中学还是有一些差距的。而江油中学采用的是 5-4-1 阵型, 使用 5 后卫保护后场, 给对手前锋队员的压力非常大, 这样的阵型也保证了江油中学场均丢球数很少。

3.4.3. 进攻战术分析

为具体分析四所学校进攻战术安排情况, 本文通过统计各学校后场推进、中场推进和前场将球推进禁区三个维度的进攻数据来进行分析说明。

Table 6. Statistics on the offensive methods of the four schools
表 6. 四所学校进攻方式统计表

		绵中实验	绵阳中学	江油中学	安州中学
后场	短传	50	64	58	72
	长传	20	24	25	27
中场	短传	86	45	54	15
	长传	28	22	32	19
	中路短传渗透	52	26	28	7
	边路传中	30	18	25	14
前场	突破	18	7	9	1
	禁区外远射	5	4	8	3
	射门	55	21	28	12

从表 6 可以看出, 四所学校在从中场推进至前场的战术手段都是主要是以短传为主。绵中实验的后场长短传推进总数是其他三所学校的, 这是因为三队将球推进到绵中实验后场的次数很少, 相反, 安州中学后场推进次数多是因为后场防守频率高, 对手总是能轻易地通过各种战术手段将球推进到己方禁区附近; 在中场推进至前场的战术手段中, 绵中实验和绵阳中学都是以短传为主。而在短传数据一栏中绵中实验是绵阳中学的两倍、接近江油中学的两倍、安州中学的八倍, 这是因为绵中实验的大部分进攻都是从中场区域短传发起的。安州中学在中场的战术更多是以长传推进为主, 从录像中也能够看出, 安州中学通过短传推进的手段成功率很低, 很难将球推进到前场。所以他们更多的是通过长传过顶的战术手段将球传给前锋。江油中学则是利用前锋和边路队员的速度多次利用长传形成威胁。在前场将球推进对方禁区的进攻战术上面, 绵中实验使用中路短传渗透和边路传中两种战术的次数相近, 中路短传渗透的次数稍多, 这种战术对球员传接球基本技术的要求较高, 且对球员相互间的战术配合的熟练度也有要求。而在中路短传渗透、边路传中、突破和禁区外远射的数据中, 绵中实验都是领先绵阳中学、江油中学和安州中学的。而安州中学的中路短传渗透战术手段仅仅只有 7 次成功将球推进至对方禁区, 反而通过边路长传进攻 14 次将球推进至对方禁区, 但是形成的有效进攻次数很少, 射门仅仅为 12 次, 由此可见, 安州中学的进攻问题较大, 战术较为失败。

在比赛视频录像中看到各队有较为明显的定位球和角球战术, 仅仅看到少有的几次两人配合定位球和快发任意球的战术, 而从赛后对几所学校主教练的交谈中也了解到, 各队很少有布置定位球和角球战术。所以, 在这些战术的布置上面, 各学校是有所欠缺的。

3.4.4. 防守战术分析

各队的防守策略都是前场高位逼抢、中场延缓对方进攻、后场收缩防守、禁区围抢破坏。对于全场防守战术, 绵中实验对安州中学采取的区域盯人战术, 在安州中学持球区域内严密盯守所有队员并对持球队员进行包夹压迫, 抢断持球队员或迫使其慌忙传球, 在传球后盯人队员迅速对接球队员实施压迫, 形成拦截或抢断。而在对阵绵阳中学的比赛中, 上半场比赛使用的盯人防守, 给进攻队员施加了很大压力。而下半场使用的是区域防守, 但是却出现防守球员漏人问题, 最终导致被绵阳中学抓住机会攻进两球。绵阳中学使用的是全场盯人防守战术。安州中学几场比赛使用的都是前场盯人防守, 后场区域防守, 但是防守效果均不理想, 被对方攻入禁区的次数很多, 失球也很多。江油中学的队员身材较为高大, 身体素质较三所学校好, 防守时动作强硬, 战术执行力强, 防守效果好。

4. 绵阳市校园足球中超组联赛技战术的影响因素分析

4.1. 球员水平

4.1.1. 参赛特长生情况

足球特长生, 意味着此学生具备足球特长, 也就是说此同学踢球水平高, 能够被高一级学校以优秀足球运动员的身份降分录取或优先录取。而相较于普通学生, 足球特长生基本上足球训练时间更长、训练更系统规范, 相应的足球水平就更高。所以, 一所参赛学校足球特长生越多, 一定程度上能反映出此学校球员水平较高。

从图 1 能够看出, 绵中实验参加 2017 赛季绵阳市高中校园足球中超组联赛的 22 名队员全部是足球特长生, 而首发队员也全部是足球特长生; 江油中学 22 名参赛队员共有 20 名特长生, 首发队员全部是特长生; 绵阳中学一共有 10 名足球特长生, 首发队员中有 9 名足球特长生; 而安州中学一共有 9 名特长生, 但是首发队员中仅有 6 名队员是足球特长生, 有多达 3 名的足球特长生不能成为首发队员, 关于这一点的原因, 后文会有分析。

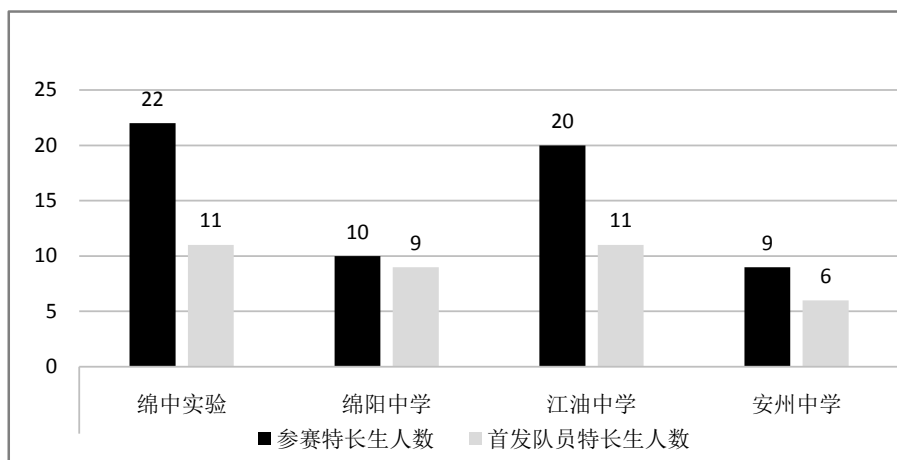


Figure 1. The situation of the football special students in the four schools
图 1. 四所学校参赛特长生情况图

4.1.2. 球员年级分布情况

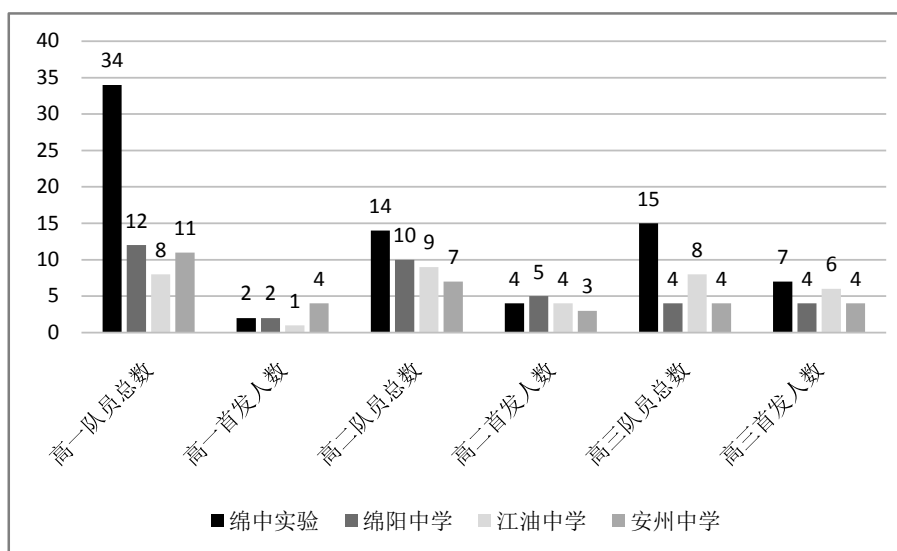


Figure 2. Distribution of the grades of the four school football players
图 2. 四所学校球员年级分布情况图

图 2 是四所学校各年级球员人数的情况，这里的各年级球员人数是各学校足球队参训队员总人数，并不是本次联赛参赛人数。从图中可以明显看出，绵中实验在每个年级的队员人数都要高于其他三所中学，其中绵中实验的高一队员人数最多，共有 34 人，而绵阳中学有 12 人、江油中学只有 8 人、安州中学有 11 人。但是在高一队员首发人数上，绵中实验和绵阳中学只有 2 人，江油中学仅 1 人，而安州中学达到了 4 人之多。高二队员绵中实验有 14 人，首发人数为 4 人，高三队员 15 人，首发人数 7 人。需要注意的是，图中所示数据绵中实验的三个年级首发人数是 13 人，是因为几场比赛绵中实验安排了不同的首发阵容。绵阳中学高二队员 10 人，首发有 5 人，高三队员 4 人，全部为首发。江油中学高二队员 9 人，首发有 4 人，高三队员 8 人，其中有 6 名首发。安州中学高二队员 7 人，仅有 3 人首发，高三队员 4 人全部为首发，而安州中学所有年级队员一共 22 人，所有队员均是联赛报名参赛队员。

从各学校首发队员年级分布来看，除了绵阳中学是高二队员占多数外，其他学校都是高三队员为主力参赛队员，其中安州中学的高一首发队员与高三首发队员人数一样，反而高二参赛人数最少。高三队员的参赛人数和球员水平要高于高二高一队员。作为体育工作者，我们都知道，在青少年阶段，球员水平和身体素质会随着训练时间的堆积和年龄的增长有所提升。所以，拥有 11 名高三高二首发队员的绵中实验比赛成绩更好，拥有 9 名高二高三首发队员的绵阳中学其次，只拥有 7 名高二高三首发队员的安州中学成绩最差。但是需要注意一点的是江油中学的高三高二首发队员为 10 人，比赛名次却在绵阳中学之后，这也说明足球比赛不光是看队员水平，还要看球队技战术的运用以及一小部分的“运气”。

4.1.3. 球员技术掌握情况

从表 1 的数据可以看出，四所学校的传接球成功率都不是很高，作为绵阳市校园足球中超组联赛的一档球队、两届冠军得主的绵中实验球队短传成功率 83.4%，长传成功率仅 52%，整体传球成功率 77.4%；二档球队的绵阳中学整体传球成功率为 63%；三档球队江油中学的传球成功率 68%，而安州中学的传球成功率仅为 56%，意味着安州中学的十次传球有近五次失误，基本上每两次传球就会出现失误。在现场观战和比赛录像中看到，安州中学的传球失误中很多是主动性的。例如：传球队员传球位置太靠前或太靠后、传球太随意、传球力量不合适、传球过高，接球队员速度太慢、停球失误等等。队员基本技术水平太低，传接球质量不好。

停球也是属于足球的基本技术动作，表 1 中，绵中实验在比赛中的停球成功率为 67.7%，绵阳中学为 52.9%，江油中学为 54.2%，而安州中学仅为 43%。绵中实验的队员停球动作较为娴熟稳定，停球失误多是在激烈身体对抗下出现。安州中学的队员绝大部分成功停球是在没有对抗的情况下完成的，一旦有身体对抗，他们的停球就会出现失误。

足球基本技术是球员能执行足球战术的基本条件，技术太低，队员连最基本的传接球都不能做好，也就无法有效执行球队的各种战术。

4.2. 教练水平

教练水平也是影响球队技战术的一个重要因素，一个优秀的足球教练员能将一个球队的水平最大化，打出最好的比赛效果和成绩。在校园足球中，教练员的专业水平、训练计划、排兵布阵、临场指挥等等都能影响球队水平的高低。

在基层学校中，有很多的足球教练并不是足球专业，许多的学校都是其他专业体育教师担任校足球队教练，他们与专业足球教练员的训练和比赛效果是有一定差距的。本文对本次四所样本学校的教练情况进行了对比，四所学校球队教练员均是足球专业的教师，但是教练员水平是存在差异的，具体看表 7。

Table 7. Comparison of the level of football coaches in four schools

表 7. 四所学校足球教练员水平对比表

教练员等级	绵中实验	绵阳中学	江油中学	安州中学
亚足联 B 级	2	—	—	—
亚足联 C 级	1	—	—	—
中国足协 D 级	5	1	1	1
无证书	1	1	—	—
总计	9	2	1	1

从表 7 可以看出，作为绵阳市校园足球中超组联赛一档球队的绵中实验学校教练组，拥有中国足协

D 级证书以上的教练多达 8 人, 其中具有亚足联 B 级证书的教练员有 2 名, 亚足联 C 级证书的教练员有 1 名; 而绵阳中学、江油中学和安州中学均只有一名拥有中国足协 D 级证书的教练员。在教练员方面, 绵中实验不仅人数遥遥领先, 教练员水平也是领先很多。

绵中实验在日常训练中根据球队场上比赛为主将球员分成前场、中场、后场和守门员分开进行训练。而教练组还配备有协调性教练、体能教练和力量教练, 各教练员各司其职, 训练效果很好。江油中学和安州中学仅有一名教练员, 在日常训练中, 其是前中后场教练, 又是守门员教练, 还是体能和力量教练, 有时候还是心理咨询老师, 这样繁杂的工作显然分散了教练员的精力, 训练效果也会因此受到影响。

4.3. 学校重视程度

4.3.1. 学校校园足球发展规划

四所样本学校中, 仅有绵中实验具有学校校园足球长期发展规划, 成立了校园足球领导小组, 并制定了足球教师和足球教练员的评价和激励机制。江油中学仅仅具有教练奖励机制, 即每次打完比赛根据名次奖励教练员。而绵阳中学和安州中学都没有校园足球的发展规划和校园足球机制, 在这一点上和绵中实验是有较大差距的。

4.3.2. 学校特长生招生情况

特长生招生对于一个学校足球队的发展和构建有着非常重要的作用。招收到优秀的足球特长生将使球队的水平 and 未来的潜力得到大幅度的提升。但是, 招收特长生的优劣受到多方面的影响, 其中最重要的是学校的招生政策和招生生源。

表 8 是四所学校近三年校足球队球员、特长生以及教练人数信息表。

Table 8. Four school team information for the past three years

表 8. 四所学校近三年球队人员信息表

学校	绵中实验			绵阳中学			安州中学			江油中学		
	年份	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2016	2017
队员总数	42	53	63	13	24	26	24	24	22	18	24	25
特长生总数	12	45	58	5	9	10	16	14	9	11	16	20
教练员人数	3	7	9	2	1	2	2	1	1	1	1	1

从表 8 中看出, 不管是球队队员总数还是特长生总数, 绵中实验均遥遥领先于其他三所学校, 且绵中实验每年的特长生招生总数都在增加。绵阳中学虽增幅不如绵中实验高, 但足球队总体人数是在增加的; 江油中学的球队人数和特长生人数也是逐年增加的。然而从表中发现安州中学不管是球队人员总数还是特长生总数, 三年来都是呈下滑趋势。而安州中学这三年的联赛成绩也从第 5 名下降到 2017 赛季的第 10 名, 降级到 2018 赛季绵阳市高中校园足球中学生甲组联赛。

从教练员人数上能极大的看出学校的重视程度, 绵中实验 2015 年仅有 3 名教练员, 但到 2017 年已经增加到了 9 名教练员, 需要特别提出的一点是, 绵中实验还外聘了一位外籍教练员, 每周为校足球队指导 2 次。绵阳中学 2015 年有 2 名教练员, 2016 年减少到 1 名, 但到了 2017 年又增加到了 2 名。安州中学在 2015 年的时候拥有 2 名教练员, 但是在 2016 年和 2017 年均只有一名教练员。江油中学则是三个赛季均只有一个教练。结合各项数据能够发现, 学校重视程度与球队技战术水平和比赛成绩基本上是成正比的。

在特长生招生政策上面, 各学校的差异很大。绵中实验作为民办学校, 具有很多优势。而安州中学、

江油中学和绵阳中学作为公办学校具有很多弊端(关于私立学校的优势和公立学校的弊端本文不做详细论述)。绵中实验学校在特长生招生工作中制定了《绵阳中学实验学校引进优秀运动员办法》，该《办法》的优秀运动员引进对象为职业队队员、省队参训队员和各市州代表队优秀队员，给予引进队员奖学金，并在完成各种赛事目标后享受相应比赛奖金，通过该《办法》，绵中实验招入了全省各地许多优秀的足球特长生，而绵中实验球队中，90%的队员都是外市初中毕业生。而绵阳中学的特长生招生将参考学生分为A、B、C三个等级，到达A等的特长生将免除入校后的一切费用，达到B等的学生交少部分的入学费用，而达到C等的学生则需要交一部分费用。绵阳中学作为绵阳的老牌教育强校，其招生政策的A、B等仍吸引很多优秀足球特长生前去考试，因此也能招收到一定数量的优秀足球特长生。江油中学作为县级市中学，学生基数大，招生范围较其他县级学校广，且江油中学具有自己的青少年俱乐部，优秀初中毕业运动员可以享受优惠政策进入江油中学。安州中学在2014年的招生政策为达到学校文化录取线的65%的优秀足球特长生即能进入学校足球队。而2015年和2016年的招生政策为所有的足球特长生文化成绩均需达到本校文化录取分数线。然而许多的足球特长生的文化成绩并不理想，无法达到录取分数线，从而只能放弃。这种政策导致安州中学很难招到优秀足球特长生。在招生生源上，绵中实验和绵阳中学面向全省初中学校招生，在全省范围内招收优秀足球特长生，范围广，选择面大。而安州中学根据规定只能在全市范围内招生，但是因为安州中学地处安州区(原为安县，2017年5月撤县设区，改名为安州区)，学校宣传不到位，基本只能吸引到安州区本地的学生，招生生源和范围都较小。

5. 绵阳市校园足球中超组联赛的对策研究

5.1. 政府层面

根据《足球改革方案》，校园足球不论是开展还是发展都需要政府的支持。首先，大力发展社会足球以及青少年足球活动，尤其是要定期举办青少年的足球比赛。通过政府引导支持，带动区域足球运动气氛，让更多的中小学学生参与足球运动，更多的家长愿意孩子参与足球运动与比赛，做到“足球从娃娃抓起”，为地区足球乃至国家足球培养更多青少年足球人才。

给予学校招生政策的支持，尤其是对于县级学校招生工作的支持，让各地区校园足球均衡发展，增加各地区足球竞争力，增加校园足球联赛比赛悬念和观赏度，能够让各学校在良性竞争中不断进步。

政府要给予校园足球足够的资金扶持，保障校园足球的各项经费，让自身经费困难的学校能够积极参加，让参赛运动员和教练能够专心致志为了提高自身水平和赢得比赛而努力。

组织举办更多足球赛事。例如小学组的比赛，就可以按年级划分为三个级别：小学一二年级为丙组、三四年级为乙组、五六年级为甲组。初中可以按年龄划分为甲乙两个组别。这样一来，组别增多，比赛场次增加，参加足球比赛的学生也相应增多。而学生参加比赛的次数也会变多，通过比赛的锤炼，学生的技战术水平能够提升的更快。如此一来也能为高中输送更多高水平的足球人才，从而提高高中乃至成人阶段的足球水平。

5.2. 学校层面

学校要制定校园足球发展规划，设定校园足球发展目标，成立校园足球专项领导小组，并制定相应的教师考核制度和评价措施，提高足球教师和教练员的参与度与积极性。

积极开展足球课，组织校园足球班级和年级联赛，增加校园足球比赛数量和质量，积极营造足球气氛，培养学生足球兴趣，提高学生足球水平。

制定合理的特长生招生政策，对于优秀特长生给予一定入学优惠政策，吸引优秀特长生入校，提高校足球队水平。

组建足球梯队，聘请优秀教练，保障足球人才的发掘、培养和输送。

5.3. 教练层面

作为教练员，以学生个人发展和球队发展为宗旨，培养队员刻苦训练的精神和公平竞争的意识，根据学生实际情况，“因时、因地、因人制宜”制定长期和短期训练计划。

积极参加各级培训，在训练和比赛后对队伍的弱点和存在的问题进行总结反思。

坚持“走出去，引进来”，带队外出与其他学校球队交流，“以赛代练”，提高队员技战术水平；引进其他球队先进训练方法和技战术，根据自身球队实际情况合理安排技战术训练。

要提升足球技术就要加强球员足球基本技术练习，训练中增加防守和对抗的带球练习。在无对抗情况下，使用标志桶让队员进行快速带球、快速变相、踩单车、带球转身、带球假动作等一系列练习；在对抗情况下，让队员进行一对一带球进攻练习，提高队员在压力下的带球和护球能力；增加队员停球训练，从无对抗的地滚球停球训练到有对抗的高球停球训练，提升球员停球成功率；从数据看到，各队的头球技术都较差，这与平时训练中头球技术练习过少且练习方式单一有关。在训练中，要增加头球技术的针对性练习，无对抗情况下训练队员对球落点的判断以及头球精准度。在有对抗情况下，增强队员抢位和抢点能力，纠正队员动作，提高争点成功率以及压力下的头球准确度。

在战术训练中，做到“由少到多、由简到繁”的训练原则。从两人间的简单配合到多人间的简单战术练习，从无对抗战术练习过渡到有对抗下的战术练习。例如在简单的二过一配合中，增加场地宽度降低训练难度，当队员掌握熟练后，逐渐缩小场地，提升防守强度，增加训练难度，提高队员战术掌握水平。

在比赛中，很多队员的视野不够好，无法观察到最佳位置的队友，导致无法发挥出球队战术。这样的情况很多都是队员比赛习惯不好，在持球状态下，习惯性的低头看球，导致视野变窄，无法清晰观察场上形势，所以无法做出快速有效的行动。在训练中，要培养球员善于观察的习惯，在带球持球、传接球的过程中，养成抬头、摆头观察的习惯，迅速获悉场上形势，做出正确判断，将球队战术有效发挥。

队员位置感差，进攻满场乱跑，既影响了队友进攻，又浪费了自身体力。防守失位，给本方防守造成巨大压力。这种情况在各队都有出现。许多的队员位置感差，影响了本队进攻和防守。在训练过程中，要多给队员强调位置，利用战术板、黑板等为队员讲解球场每个位置的区域和职责。

5.4. 球员层面

作为足球队员，要具有团队意识和竞争精神，按时参加训练，不缺席，不早退，保质保量认真完成教练布置的训练任务。比赛中严格执行教练员布置的战略战术，赛后积极总结反思，寻找比赛中暴露的自身问题和缺点，在训练中有针对性地提高，努力提高自身的技战术水平。

6. 结论与不足

校园足球的发展需要多方力量共同努力，对于绵阳市校园足球中超组联赛来说，公立学校和民办学校存在差距，县级学校和城区学校存在差距，要提高联赛水平，光提高比赛前几名的球队水平是远远不够的，需要提高所有球队的整体水平，缩小各学校球队间的差距，提高所有球队的参赛积极性，尤其是提高所有球队争取比赛胜利的拼搏精神。因为球队间差距过大，往往较弱的一队早早失去信心，放弃比赛，这样极易导致“强队更强、弱队更弱”。

从进攻防守阵型统计来说，因为比赛录像由各学校安排人员进行录像，并非都是专业录像人员，且因为摄像机的功能差异，录像视频效果不同。因摄像位置、摄像角度、视频清晰度等各种因素，比赛过

程不能百分之百完全呈现, 所以视频效果不能像职业比赛一样观看到所有比赛细节。因此, 在录像分析中, 对各队阵型的站位、队员的位置, 因不能完全看到整个场地, 只能根据球的转移、视频角度的变化观察各队防守进攻站位, 存在着一定程度上的偏差, 在这一点上, 有待于进一步完善。但是随着校园足球及联赛在全国范围内如火如荼的开展和飞速的发展, 对于校园足球及其联赛的研究, 尤其是高中校园足球的研究都具有很高的价值。作为绵阳市的基层足球教师和高中足球教练员, 希望在以后能够继续完善相关主题研究。

参考文献

- [1] 周沈斌. 绵阳市中小学足球运动发展现状研究[J]. 才智, 2013(7): 252.
- [2] 孟祥莹. 我国建立足球四级联赛模式的研究[D]: [硕士学位论文]. 福州: 福建师范大学, 2014.
- [3] 范常鑫. 北京市高中足球联赛的发展模式研究[D]: [硕士学位论文]. 北京: 首都体育学院, 2014.
- [4] 高涵. 大连市高中校园足球活动的研究[D]: [硕士学位论文]. 北京: 北京体育大学, 2016.
- [5] 秦昉. 我国高中足球比赛现状及发展对策的研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 武汉体育学院, 2009.
- [6] 宋波. 新课标下高中足球技战术教学的对策研究[J]. 当代体育科技, 2015, 5(21): 92-94.
- [7] 朱霄. 中日全国高中(男子)足球锦标赛冠军队技战术特征对比分析[J]. 青少年体育, 2015(8): 23-25.
- [8] 李辉, 晏雪飞. 浅谈现代足球比赛中技术特点变化[J]. 当代体育科技, 2016, 6(10): 145-146.
- [9] 绵阳市教育体育局. 关于开展 2015 年全市校园“三大球”四级联赛的通知[R]. 2015.

知网检索的两种方式:

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2334-3400, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: aps@hanspub.org