

# Research on College Students' Public Participation Attitude to Nimby

Mengying Niu

School of Social Development, East China University of Political Science and Law, Shanghai  
Email: 285261701@qq.com

Received: Jul. 6<sup>th</sup>, 2018; accepted: Jul. 20<sup>th</sup>, 2018; published: Jul. 26<sup>th</sup>, 2018

---

## Abstract

The cognitive level and public participation attitude to Nimby of college students, as the mainstay of the future in our country, undoubtedly affects the process of Nimby in our country and even the development of civil society. It is important to measure related data by questionnaire survey and to describe the correlation among their knowledge, tolerance and attitude for NIMBY facilities and their choice for participation in Nimby, by analyzing the practical situation, making references for the government and other departments.

## Keywords

Nimby, Cognitive Level, Public Participation, Quantitative Analysis

---

# 当代大学生邻避事件公共参与态度调查

牛梦颖

华东政法大学社会发展学院, 上海  
Email: 285261701@qq.com

收稿日期: 2018年7月6日; 录用日期: 2018年7月20日; 发布日期: 2018年7月26日

---

## 摘要

当代大学生作为我国未来的中流砥柱, 其邻避认知和对邻避事件公共参与的态度无疑影响着我国邻避现象甚至公民社会的发展。本文通过问卷调查方法, 测量大学生群体的邻避认知情况与公共参与态度, 描述其对邻避设施的容忍度、邻避认知水平、对已有邻避行为的态度和自身邻避参与选择, 并分析各部分关系, 以期反映学生对待邻避议题的实际情况, 同时为政府等各方决策提供借鉴。

## 关键词

邻避, 认知水平, 公共参与, 定量分析

Copyright © 2018 by author and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

随着新兴媒体与公共参与成为我国邻避事件中的最新动态, 具有社会责任感、乐于接受新鲜事物、具有权利意识和批判精神的大学生也一跃成为近期邻避事件中的活跃群体。在当前邻避运动中, 大学生既在“PX 词条保卫战”中表现出严谨、求实、理性、尊重科学的态度, 也在什邡和启东事件中走上街头, 用占领政府和破坏公物等非制度化方式表达自己的情绪与不满。作为未来邻避事件中的公民主体乃至社会的中流砥柱, 当代大学生的邻避认知和对邻避事件公共参与的态度无疑影响着我国邻避现象甚至公民社会的发展。然而, 学界目前对大学生的邻避研究较少。因此, 本文选取当代大学生为研究对象, 从认知和态度两方面, 调查大学生对邻避的容忍态度、认知水平、对已有各类邻避抵制措施的态度和自己可能的公共参与行为选择, 以期政府制定推行邻避政策和治理具体邻避问题提供借鉴, 并对实现社会长治久安有所助益。

## 2. 文献综述

虽然早在 1977 年, O' Hare [1]就提出了“邻避”(NIMBY)的概念, 描述那些兴建能够带来整体性社会利益、但对周围居民产生负面影响的设施, 例如变电站、垃圾掩埋场、医院、发电厂等, 但在我国, 邻避与邻避问题是近十几年才开始深入研究的议题。

邻避认知方面, 学界的研究主要集中于对定义、特性、分类的讨论。何艳玲[2]认为邻避设施的两个显著特征是: 1) 会产生负的外部效应; 2) 成本与效益分布不均衡。李永展、陈柏廷[3]则扩充为四项: 1) 效益与外部影响的不均衡; 2) 居民反对情绪受此类设施距离远近的影响; 3) 若能妥善处理邻避设施, 发生意外的概率相当低, 反之则后果严重; 4) 邻避设施的兴建往往涉及专家知识与民众常识间的冲突。分类上, 张乐、童星[4]等人按照预期损失和不确定性两个维度, 将邻避设施分为污染类、风险聚集类、心理不悦类和污名化类四种。李永展、何纪芳则根据邻避效果的大小将设施分为不具、具轻度、具中度、具高度邻避效果四个等级(邻避指数在 0~100 之间, 指数越大, 邻避效果越大)。整体而言, 这一角度的学理分析较多, 聚焦公民实际邻避认知情况的研究分析较少。

邻避公共参与方面, 已有文献主要关注成因和对策两点, 即公共参与和群体事件的形成机制与表现形式, 以及公共参与的效果和政府治理方法。机制研究上, 一是按类型解剖, 如童星、陶鹏[5]等人以预期风险和不确定性为分类标准, 认为针对不同类别设施的邻避运动具有不同的成因。二是具体针对某一类设施, 如张向和[6]专门分析垃圾处理设施的邻避效应和社会冲突解决机制。三是从某次事件入手, 如何艳玲[2]以美景花园邻避冲突事件为例, 整理出了邻避公共参与的五个阶段: 个体理性抗议阶段、集体理性抗议阶段、无抗议阶段、集体非理性抗议阶段和个体多形态抗议阶段。治理方法上, 国内研究多立足政府, 从政府视角提供解决措施, 同时强调第三部门的作用。王佃利等人[7]认为应建立多元协商机制、做好环境评估工作、推行补偿手段、加强宣传教育, 提升民众对政府的信任度, 发挥第三部门的协调作

用。熊炎[8]还认为要保证第三方介入技术性问题的评判,改变单一的邻避风险补偿方式。黄汇娟[9]、黄岩、文锦[10]等也提出了类似观点。

可见,已有对邻避认知和公共参与的研究主要基于理论架构的建立和模式分析,对象通常比较集中,研究方法多为文本分析等定性研究法。少有研究通过定量手段测量公众平常生活中的邻避参与态度及影响因素。因此,本文希望用问卷调查的手段,收集大学生的邻避认知情况和公共参与态度,描绘邻避议题在学生群体中的实际情况,并进行分析。

### 3. 研究设计

#### 3.1. 抽样方法

本次调查研究采取自填式问卷方法,通过配额抽样,从大学生群体中抽取约 300 人收集数据,并进行回收分析。

据整理,2009~2014 我国主要邻避事件具有明显的地域性,东部沿海省份是事件高发地。考虑到邻避参与本身与当地经济发展以及居民的维权意识相关联,本次调查在四大经济分区(东北、东部、中部、西部)的基础上,结合实际操作需要和调查的可行性,合并原东部与东北,并将内蒙统一划归西部,从而简化成三大经济地理区划,即东部(黑、吉、辽、京、津、冀、鲁、苏、浙、沪、闽、粤、琼)、中部、(晋、豫、皖、赣、鄂、湘)、西部(川、渝、云、贵、桂、青、藏、新、陕、甘、宁、内蒙古),以此进行配额。另外,根据第六次全国人口普查,东部人口占全国常住人口的 37.98%,中部 26.76%,西部 27.04%,东北 8.22%。因此,笔者将各地额度定为东部 140 份,中部 80 份,西部 80 份,以使最终各生源地人数比例能接近人口普查数据。

鉴于邻避有一定的专业性,且人们整体上接触较少,故本次调查对象主要选取 985、211 大学学生,其中,东部以上海交大为主,中部以武大为主,西部以川大、西财、西交、新疆财大为主。

#### 3.2. 问卷设计

本次调查问卷由四部分组成。第一部分测量大学生整体的邻避容忍情况(A3~A7)和邻避认知水平。后者细分为邻避内容的认知情况(A1、A2)、认知渠道与方式(A8、A9)和邻避认知意愿(A10~A12)。

第二部分主要测量大学生对已有邻避抵制行为的态度,具体分为对非理性舆情(B1a 和 d)、制度化措施(B1b 和 e)和非制度化措施的态度(B1c 和 f)。

第三部分测量大学生邻避参与的行为选择及影响因素。C1 从声援(a、d)、制度化参与(b、e)和非制度化参与(c、f)统计学生的行为倾向,C4 分析各主体行为是否会减弱抵制情绪,C2 和 C3 分别从行为目的和拒绝参与原因进行分析。

第四部分测量基本信息,主要有性别、学校、专业、生源地和居住地情况。

研究主要采用 STATA 分析数据,具体处理和分析方法将在下文论述。

#### 3.3. 研究假设

本文选取当代大学生为研究对象,从认知和态度两方面,一是试图寻找大学生的性别、生源地和住址对其邻避事件认知水平的影响及差异,即在大学生中,男性比女性对于邻避设施的宽容度更高;而在对邻避事件的认知水平上,存在地域性差异,相较于落后地区,中度发达或发达地区的大学生对于邻避的认知水平更高;二是大学生对邻避的认知水平越高,越会采取更为合理的方式进行抵制邻避的诉求,越会针对现今不合理的诉求方式进行相应选择。换言之,人们的认知水平很大程度上决定了自身可能的行为选择,并且对已有抵制措施的态度与自身可能的行为选择存在一致性;从而提出更进一步假设,相

较于认知水平，自身可能的行为选择受到对已有抵制措施的态度影响更甚。

## 4. 数据分析

### 4.1. 问卷发放基本情况

本次调查共发放问卷 300 份(纸质版 140 份，电子版 160 份)，回收 298 份，回收率 99.3%。剔除不认真作答及数据缺失严重的问卷 1 份，最终有效问卷共 297 份，有效率 99%，样本基本情况如表 1。

**Table 1.** The basic information of sample

**表 1.** 样本基本情况

性别	男	157	52.86%
	女	140	47.14%
生源地	东部	131	44.11%
	中部	82	27.61%
	西部	84	28.28%
专业	理工	122	41.08%
	人文社科	88	29.63%
	经济管理	50	16.84%
	农学医学	37	12.46%
家住	郊区	71	23.91%
	市区	185	62.29%
	农村	41	13.8%
附近存在邻避设施	污染类设施	59	19.87%
	风险类设施	60	20.2%
	心理不悦设施	22	7.41%
	污名化类设施	26	8.75%
	没有以上设施	130	43.77%
受到邻避困扰/危害	是	91	30.64%
	否	206	69.36%
影响抵制情绪的因素	担心健康问题	109.67	37.09%
	担心人身安全及其他风险	89.67	30.33%
	担心环境污染	70	23.68%
	文化传统方面有所禁忌	15	5.07%
	害怕家庭财产贬值	7.17	2.42%
	不满政府政策、行为	4.17	1.41%
	无论多远都可以接受	4	1.35%
可接受的邻避设施距离	在视线范围之外就可以接受	20	6.73%
	科学给出的安全距离内	7	2.36%
	自认为对生活、健康没有危害的距离内	113	38.05%
	无论多远都不能接受	153	51.52%

Continued

主体发布的 邻避信息可信赖度	专业机构的评论	78	26.26%
	政府渠道	65.17	21.94%
	学术论文、文献等	64	21.55%
	主流媒体	45.83	15.43%
	知乎、豆瓣、贴吧、百科等平台	31.33	10.55%
	社交平台的转发、评论	12.67	4.26%
搜集邻避相关信息程度	止于社交媒体的言论	13	4.38%
	大型新闻媒体的报道	57	19.19%
	比较浅显的科普知识	96	32.32%
	有一定专业性的评论文章	93	31.31%
	专著、论文等专业性强的信息	38	12.79%
信息搜集持续时间	只会在邻避事件热火朝天时	94	31.65%
	起初很关注，后来会不时翻报道	169	56.90%
	一直会跟进	34	11.45%
牺牲正当手段实现邻避目的	是	84	28.28%
	否	213	71.72%
不参与抵制活动的原因	对邻避设施感到无所谓	25	8.42%
	感觉抵制了也用处不大	175	58.92%
	怕受责罚	27	9.09%
	担心发生意外伤害	70	23.57%

根据教育部数据，2012年全国大学普通本专科生中男生人数占比约48.65%；另根据第六次全国人口普查，东部与东北人口占全国常住人口的46.20%，中部26.76%，西部27.04%。根据统计，样本在性别、生源地上的分布情况与二者较为符合，信度较好、有一定代表性。

#### 4.2. 大学生的邻避抵制情况：抵制情绪较高

根据表1统计，家附近没有邻避设施的人次不满140，仅占总体的44.2%。在四类邻避设施中，污染类设施最多，占到42%，风险类设施占到31%，心里不悦类和污名化类设施相对较少，分别占14%和9%。有30.64%的大学生曾受到邻避设施的困扰或危害，这在群体中占相当一部分比重。这些数据体现了邻避设施与我们日常生活并不遥远，并且或多或少已给我们带来一定影响。

通过对影响因素的重要性进行加权，加权公式为：总数 = (排在第一位的次数\*3 + 排在第二位的次数\*2 + 排在第三位的次数)/6，得出影响抵制情绪因素的得分。可见，邻避抵制前三位因素是担心健康问题，担心人身安全等风险和担心环境污染，这些数值与表2的结果有较强的关联性，如垃圾处理厂对环境与健康有一定影响、传染病治疗中心会使人们在健康、安全问题上有所担忧。值得注意的是，表2中丧葬设施得分为4.12，但本表中“文化传统方面有所禁忌”仅占5.07%，可能是因为相比较而言，人们会优先考虑环境、健康、安全等因素，也往往会忽略这方面的因素，但单独提起文化传统来看，人们明显的也表达出了抵制与抗拒的心理，因此文化传统也可被列入人们抵制邻避设施的一大原因。

此外，绝大多数人觉得在科学给出的安全距离或者自认为对生活、健康没有危害的距离内就可以接受邻避设施，因而建立科学的安全距离衡量指标并加强宣传教育就显得至关重要。专业机构的评论、政

**Table 2.** Resistance attitude of various facilities  
**表 2.** 各类设施抵制态度得分

类别	分值	类别	分值
污染类设施	3.7071	垃圾处理厂	4.18
风险类设施	3.0774	高速公路	3.24
心理不悦类设施	3.4444	变电站	3.47
污名类设施	4.0774	加油站	2.69
总体	3.5766	传染病治疗中心	4.18
		智障人士中心	2.76
		丧葬设施	4.12
		劳教所	3.98

府渠道、学术论文则是大学生最信赖的三大邻避信息获取渠道，占到三分之二以上的比重。这一方面是因为大学生的特性，相信知识与科学的力量，这些信息渠道更容易得到他们的信任。另一方面，政府等渠道更要加大信息发布力量，更加专业化、科学化、透明化，提高信息的可及性和可信赖程度。

笔者也发现有意愿了解邻避事件的人群，其对邻避信息的专业性要求较高、关注持续性也较好，有超过 2/3 的人愿意搜集科普及以上有一定专业性的邻避知识；也有超过 2/3 的人愿意持续关注邻避话题。

综合张乐、童星的四类分法及李永展、何纪芳等人根据邻避效果的分类，笔者从四类邻避设施中各选取邻避程度一轻一重、共八种设施制表，赋完全不抵制为 1，非常抵制为 5，得分越高则代表抵制程度越高。

表 2 描述了样本整体对各类设施的态度。8 种设施平均得分为 3.58，可见学生普遍对邻避设施持较高的抵制情绪。综合来看，学生最抵制污名类设施，较不抵制风险聚集类设施。但在此要说明的是，为了避免学生习惯性作答，笔者故意打乱了属于同一类别的设施顺序，为了能让学有直观的第一感知，但是多选择与日常生活联系较高的几种设施，导致客观上类别与类别间的平衡性不足，且部分设施(如传染病治疗中心)兼有几类设施的特性，也会影响最终得分。

### 4.3. 大学生的邻避认知水平：总体不高

前文从感性和直观的方面说明了目前大学生家附近邻避设施情况，以及群体对于设施的容忍状态，这一部分将从客观上对大学生的认知水平进行测量与分析。

根据问卷设计，笔者选取邻避内容了解情况、认知渠道多寡和认知意愿三个维度测量邻避认知水平，具体过程如下：

1) 邻避内容了解情况。A1、A2 分别测量学生对邻避概念和事件的了解程度，设了解情况由低到高为 1~5 分，两题均分越高表示越了解邻避相关内容。

2) 认知渠道。对 A8 进行后编码处理，由统计渠道类型转化为统计渠道数目，赋“9-没有接受过”为 1，除 9 之外的其他选项中，选中 1~2 个赋 2 分，3~4 个赋 3 分，5~6 个赋 4 分，7~8 个赋 5 分。得分越高表示渠道越广。

3) 认知意愿。A10 测量认知意愿的强度，将认知意愿由低到高分 5 个档次，赋“完全不关心”为 1，“一直都关注”为 5，以此类推。得分越高表示认知意愿越强烈。

综上，四者均值即为大学生的邻避认知水平，得分越高表示认知水平越高。

图 1 是大学生邻避认知水平直方图，可以看到分值基本符合正态分布规律。认知水平均值为 2.43，极大值为 4，可见大学生对于邻避认知情况处于中等水平，整体上有待提高。标准差为 0.586，表明大学生得分还是较为集中，普遍偏低，对于邻避认知少有极高或极低的水准，总体认知水平较差。

根据表 3 可知，性别、生源地、住址基本情况均未通过检验，未带来认知水平的显著差异。即对于大学生邻避的认知水平，并不存在地域性差异。原因在于邻避设施更多的分布在偏远或不发达地区，而这部分地区的人普遍教育水平落后，对其周边邻避设施并不了解甚至不知晓其功能背后所带来的风险。而发达地区的学生，并不会大概率受到邻避设施的影响，因而对其没有了解邻避设施的需求，从而显示出了虽然教育、经济发展不均衡，但是地域差异对大学生邻避的认知水平并不能造成显著影响。但在专业方面，人文社科的学生在 90% 的信心上比理工科学生的认知水平高 0.215。这主要是因为人文社科类学生的课程和专业会比理工类学生更多的涉及到社会性问题，包括邻避知识。

#### 4.4. 大学生对已有抵制措施的态度：较为理性

在问卷中，B1 量表考察了大学生对当前各类邻避抵制措施的态度(以下简称态度量表)。其中，B1a、d 属于非理性舆情，B1b、e 属于制度化抵制措施，B1c、f 属于非制度化抵制措施。调查将支持程度由低到高分别赋 1~5 分，最终均分如表 4。

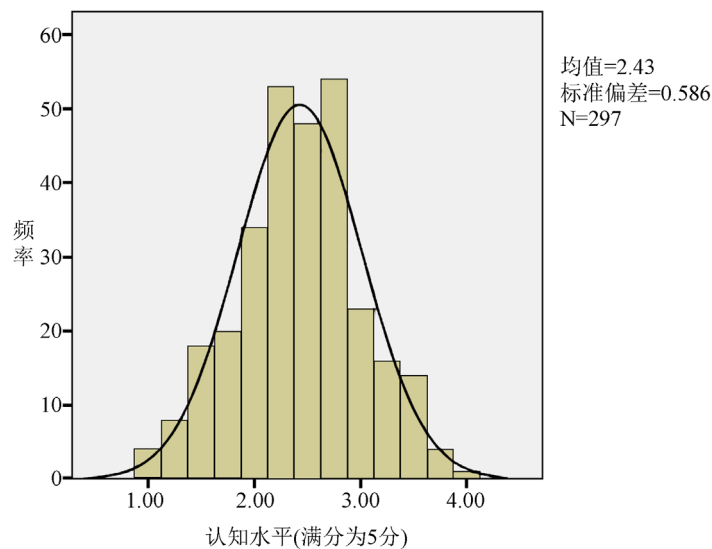


Figure 1. College students' cognitive level of Nimbyism  
图 1. 大学生邻避认知水平

Table 3. Hypothesis test of personal background and knowledge

表 3. 个人基础背景与认知水平的假设检验

性别	-0.121	0.0810
生源地	-0.0343	0.409
专业(理工科 = 0)		
人文社科类	-0.21540*	0.009**
经济管理类	-0.05574	0.569
农学医学类	-0.07466	0.495
住址	0.0449	0.169

**Table 4. Attitude-Behavior Scale**  
**表 4. 态度-行为量表**

制度化抵制措施态度(行为)	要求政府信息公开	4.31 (3.57)
	通过正规渠道提意见	4.24 (3.67)
非制度化抵制措施态度(行为)	越级上访	3.01 (-)
	示威游行、静坐抗议	2.53 (2.37)
非理性舆情态度(声援行为)	篡改、夸大网上相关信息(自己撰文呼吁)	1.68 (2.74)
	转发煽动性词句(转发文章)	1.57 (2.92)
设施本身行为	设施本身降低影响	2.32
	政府补偿	3.00
政府行为	政府设施公开信息	2.46
	民主决策科学决策	2.22
其他方相关行为	社区内其他人不抵制	3.17
	其他方面加强科普和监督	2.60

可见,大学生对不同类型的邻避抵制措施表现出差异明显的态度,非理性舆情型得分约 1.62 (取均值,下同),制度化抵制措施型得分约 4.27,非制度化抵制措施型得分约 2.77。总体来说,大学生对用制度化手段抵制邻避设施最为支持,对于非制度化措施保持中立偏抵制态度,非理性舆情则受到明显反对。因此,大学生对于邻避抵制措施态度较为理性,更支持通过合理合法手段表达民情,抵制邻避设施。这符合 C3 的结果:当问到是否会牺牲手段的正当性而实现邻避行为目的时,71.72%的同学选择“否”,即坚持选择合法、理性、公正的方法维权。

C4 量表则考察了相关方行为是否会降低学生对设施的抵制态度。其中,C4a 属于设施本身行为,C4b~d 属于政府行为,C4e、f 属于其他方相关行为。调查将一定能够、比较能够、一般、不太能够、完全不能够,分别赋分为 1~5 分。得分越低,则说明这种方式越能够减轻大学生对邻避设施的抵制态度,越有效。

根据表 4,笔者发现在六种行为中,设施本身降低影响和政府民主科学决策效果较好,政府信息公开与第三方加强科普效果次之,而补偿和其他人不抵制效果较弱。

在本组列出的行为中,设施本身降低影响、政府信息公开、民主科学决策、加强监督属于程序性措施,而政府补偿属于补偿性、获利性措施。根据一般思维,人可能因为获利而减轻对某一特定行为的抵制程度。但根据数据分析,大学生群体中呈现出了另一种情形——加强程序性措施更能降低大学生对现有邻避设施的抵制程度,补偿性方法的效果相对较差。该情况说明:邻避抵制对大学生来说是一种个人行为,并非单纯出于经济利益驱动或从众原因。这一事实可能的原因,一是大学生有较高的受教育水平,也有着较为积极向上的心态,因此在邻避问题上更追溯上游、追求本质性的科学解决;二是大学生更注重精神层面的价值满足,如信息公开、民主决策、公众监督,实为对公民知情权、参与权、表达权和监督权的一种尊重。这就要求政府重视与民众的沟通,倾听民意,考虑民众意见作出决策,而不能替公民做决定,或是一拍脑袋地建设此类设施;同时要加强信息公开和宣传教育。

#### 4.5. 认知水平与邻避公共参与态度对大学生邻避行为选择的影响

##### 4.5.1. 大学生对邻避抵制公共参与普遍采取中立倾向

通过进一步比较 B1 态度量表与 C1 行为选择量表,即表 4 中所呈现的对各类邻避抵制措施的态度与



自身可能的抵制行为选择的对比存在明显差异。换言之，人们对已有的一些抵制措施会持非常反对或非常支持的态度，但在自身行为选择时，却往往倾向于“无所谓”，表现出一种中立的态度和看客的心理。为了进一步解释，我们对于 C5 “人们选择不参加抵制活动的原因” 进行描述。

样本分布显示，超过半数的受访者不参加抵制活动的主要原因是“感觉抵制了也用处不大”。由此可见，如何拓宽公共参与渠道、规范公共参与程序、落实社情民意反馈机制，做到“民有所呼、必有所应”是亟待解决的问题。还有 23.69%的人选择了“担心发生意外伤害”，9.06%选择“怕受责罚”，可见，一方面公共参与活动要加强自身组织，保障参与过程的合法性和参与者的人生、财产安全。此外，政府在面对各种形式的公共参与，尤其是群体性事件上，更要注意自身行为的合法性和适当性，创造出更好的公共参与环境。

#### 4.5.2. 认知水平、对已有抵制措施态度、自身行为选择的相关性

B1 态度量表与 C1 行为选择量表中，可分成非理性舆情(行为选择量表中为“声援”)、制度化参与和非制度化参与三类视野，分析结果如表 5。

可见，认知水平越高，越有可能出现倾向于支持非理性舆情的态度；然而制度化的行为选择和参与的可能性越高，越不可能出现倾向于支持非理性舆情的态度。而在行为选择上，认知水平越高、对非制度化抵制措施越反对的人越会采取合理的声援行为和制度化参与的手段。在这里，在认知水平的影响下，人们的态度倾向和行为选择却出现了矛盾，即不存在一致性。这可能是因为在我国现今国情下，囿于较低的行政效率和低下的社情民意反应机制，邻避运动往往会爆发出大规模的游行示威、群体性事件等，从而得到政府重视去解决的例子。因而，结合了解邻避信息的主要渠道，对邻避认知水平越高的人，接触此类事件往往会愈多而形成一种不得已而为之的想法，即只有通过非理性舆情才能引起社会关注从而倒逼政府去解决其中的社会矛盾。非理性舆情主要集中在网络，成本低，对自身危害小，人们更倾向于支持这种方式。然而到了现实生活中，大学生还是会考虑到法律等因素，行为选择更为谨慎和考量自身利益，从而回归更合乎制度化的行为方式去表达自己的诉求，因而在态度的支持和自身行为的选择上产生了不一致性。

在态度支持与行为选择的对应上，很显然越支持非理性舆情态度的人越会采取非制度化抵制措施，越支持制度化抵制措施态度的人越会采取制度化抵制措施，越支持非制度化抵制措施态度的人越会采取声援行为和非制度化抵制措施，声援行为的采取性更高。此处，态度对行为的影响显示出了更为显著的针对性，与认知水平所产生的矛盾的后果，可以看出，相较于认知水平，对已有抵制措施的态度更能影响到对于自身抵制邻避措施的行为选择。这是因为，大学生在接受了相对高的教育水平以及见识种种邻避事件之后，能够更为全面地去看待此类事件。换言之，大学生除了对邻避事件单方面的认知之外，更会结合现实生活中已经发生的案例和解决手段，进行客观理性地分析，从而得出一个解决类似问题的

Table 5. The correlation between the attitude towards Nimby facilities and personal choice

表 5. 对已有邻避设施的态度与行为选择的相关性

	非理性舆情态度	制度化抵制措施态度	非制度化抵制措施态度	设施本身行为	政府行为
制度化抵制措施态度	-0.3124*	-	-	-	-
非制度化抵制措施态度	0.2592*	0.2534*	-	-	-
设施本身行为	0.3585*	-0.1363*	0.2645*	-	-
政府行为	0.2544*	-0.0263	0.2042*	0.5995*	-
其他方相关行为	0.1746*	0.0650	0.1768*	0.3234*	0.5445*

合理手段。所以，对于现有的抵制行为，大学生所做出的针对性的修改或借鉴，比起单纯的认知事实，更能够影响大学生解决自身对邻避诉求的行为选择。

## 5. 结论

本文以邻避设施容忍情况引入，围绕邻避认知水平、对已有邻避抵制措施的态度、自身可能的邻避参与行为选择三部分进行论述，先探索各自情况、表现和影响因素，最后分析彼此间的关系并进行假设检验。

根据研究，邻避确实极多地存在于我们日常生活，并在一定程度上给人们造成影响，但大学生整体对邻避的认知水平尚且处于中等水平，可以想见社会大众对其认识更待提高。此外，大学生无论对已有的邻避措施，或是自己可能的行为选择都比较理性，倾向于选择合乎制度、法律的途径来发声、维权。在(非)制度化行为上，三者能得出以自身行为选择为因变量，认知水平和对已有邻避抵制措施态度为因子的多元回归方程，且因变量与因子同方向变动，即认知水平越高、对已有(非)制度化抵制措施支持度越高，选择(非)制度化行为的可能性越大。在此，认知水平对因子的影响均弱于已有态度的影响，表明大学生所想和所做具有一致性。

值得注意的是，问卷设计中考虑的一些基本情况的差异——尤其是专业、生源地、家附近有无邻避设施等，并未造成认知水平和公共参与态度显著不同。这一来说明，邻避对大学生而言还是一个比较新的概念，一些在笔者认为有利于接触邻避知识的情况(专业、家附近有相关设施)并未在实际上起到作用，说明这一方面的知识需要继续普及。它也说明了，邻避是具有普遍性的话题，并不局限于某类人群。相反，社会各界都会关注和参与，不限专业、地域、性别、是否已受到过邻避危害。

此外，除了邻避设施在我们周围，但我们并不了解这一矛盾外，研究还发现了两处不一致：一是综合下来学生对已有行为的态度和自身行为选择虽有一致性，但在态度上容易出现非常支持或非常不支持，行为选择却比较中庸；二是学生在问卷中选择的为较理性、中立，但现实中常出现非理性的抵制行为。这些现象背后有诸多成因，单从政府角度看，需要在平时加强公共参与渠道，并就人们的质疑、建议和意见及时做出反馈，消除“参与了也没有什么用”的心理。只有政府在平时加强宣传教育和信息公开，提供渠道、培养公民的政治参与能力，才能减少积怨过深而突然爆发非理性事件的情形。

## 参考文献

- [1] O'Hare, M. (1977) Not on My Back, You Don't; Facility Sitting and the Strategic Important of Compensation. *Public Policy*, 407-458.
- [2] 何艳玲. “中国式”邻避冲突: 基于事件的分析[J]. *开放时代*, 2009(12): 102-114.
- [3] 李永展, 陈柏廷. 从环境认知的观点探讨邻避设施的再利用[J]. *台湾建筑与城乡研究学报*, 1996(8): 53-65.
- [4] 张乐, 童星. “邻避”行动的社会生成机制[J]. *江苏行政学院学报*, 2013(1): 64-70.
- [5] 陶鹏, 童星. 邻避型群体性事件及其治理[J]. *南京社会科学*, 2010(8): 63-68.
- [6] 张向和. 垃圾处理场的邻避效应及其社会冲突解决机制的研究[D]: [博士学位论文]. 重庆: 重庆大学, 2010.
- [7] 王佃利, 徐晴晴. 邻避冲突的属性分析与治理之道——基于邻避研究综述的分析[J]. *中国行政管理*, 2012(12): 83-88.
- [8] 熊炎. 邻避型群体性事件的实例分析与对策研究——以北京市为例[J]. *北京行政学院学报*, 2011(3): 99-104.
- [9] 黄汇娟. 邻避情结与邻避治理——番禺垃圾焚烧厂设置的个案分析[J]. *广东广播电视大学学报*, 2012(2): 99-104.
- [10] 黄岩, 文锦. 邻避设施与邻避运动[J]. *城市问题*, 2010(12): 96-101.

## 附录

问卷编号 \_\_\_\_\_

## 当代大学生的邻避认知及对邻避事件公共参与态度调查问卷

亲爱的同学：

您好！我是来自华东政法大学社会发展学院的学生，目前正在进行“大学生邻避设施敏感度调查”项目。本次研究主要调查学生对不同邻避设施的态度，及对邻避现象的抵制程度。调查将采取匿名方式进行，所有回答仅用于统计分析，我们承诺绝不泄露任何调查资料 and 您的个人信息。本问卷共分四部分，大约用时 8 分钟，请您根据实际情况和真实想法来填写这份问卷。您的回答将成为我们重要的研究数据，感谢您的支持！

注意事项：

1) 请在答题前认真阅读每一部分的题干和说明。除注明可多选题的题目外均为单选题。请在符合您实际情况的选项数字上划“√”，或在题干后的“( )”填写对应数字。

2) 如果您在问题中选择了“其他”一项，请在后面的“\_\_\_\_\_”上填写您认为的答案。

3) 对本次研究有任何疑问，请您联系：285261701@qq.com

## A 第一部分

注意：“邻避”(Not In My Back Yard, NIMBY)，指那些兴建能够带来整体性社会利益、但对周围居民产生负面影响的设施，例如变电站、垃圾掩埋场、高速公路、加油站、墓地、火葬场等。

A1 看了上述定义，您觉得自己对“邻避设施”的了解程度( )

(1) 非常不了解 (2) 不太了解 (3) 一般 (4) 比较了解 (5) 非常了解

A2 您对下列事件的了解程度( )

① 广州番禺垃圾焚烧抗议事件 ② 四川什邡钼铜项目抗议事件

③ 江苏启东排海工程抗议事件 ④ 其他污染项目抗议活动

(1) 完全没有听说过 (2) 听说过其中至少一项 (3) 粗略了解过至少一项

(4) 详细了解过至少一项 (5) 全部详细了解过

A3 您家或学校附近是否有下列邻避设施( ) (可多选)

(1) 污染类设施：如垃圾处理厂、高速公路、轨交、化工厂等

(2) 风险类设施：如加油站、变电站、核电站等

(3) 心理不悦设施：如智障之家、殡葬设施、精神病院、屠宰场等

(4) 污名化类设施：如戒毒所、劳教所、监狱等

(5) 没有以上设施

A4 您是否受过这些设施的困扰甚至是危害( )

(1) 是 (2) 否

A5 如果下列设施将建在您家或学校附近,请在相应抵制态度的代表数字上打“√”。

题号	邻避设施	抵制程度				
		完全不抵制	不太抵制	一般	比较抵制	非常抵制
a.	垃圾处理厂	1	2	3	4	5
b.	变电站	1	2	3	4	5
c.	丧葬设施	1	2	3	4	5
d.	劳教所	1	2	3	4	5
e.	高速公路	1	2	3	4	5
f.	加油站	1	2	3	4	5
g.	智障人士之家	1	2	3	4	5
h.	传染病治疗中心	1	2	3	4	5

A6 您对上述设施的抵制情绪,主要受哪些因素影响?(请选出前3项并排序)

排序	a.第一重要因素	b.第二重要因素	c.第三重要因素
选项			

- (1) 担心环境污染 (2) 担心健康问题  
 (3) 担心人身安全及其他风险 (4) 害怕家庭财产贬值(如地区的房价、租金下跌)  
 (5) 文化传统方面有所禁忌 (6) 对政府政策及其具体行为不满  
 (7) 其他\_\_\_\_\_

A7 您可以接受邻避设施距离家多远( )

- (1) 无论多近都可以接受 (2) 在视线范围之外就可以接受  
 (3) 科学给出的安全距离内 (4) 自认为对生活、健康没有危害的距离内  
 (5) 无论多远都不能接受

A8 是否在各类场合接触过邻避设施相关的科学教育( )(可多选)

- (1) 政府 (2) 学校 (3) 社区 (4) 家人朋友 (5) 电视网络等传媒  
 (6) 专门机构或社会组织 (7) 专著论文 (8) 其他\_\_\_\_ (9) 没有接受过

A9 请您对下列主体发布的邻避设施相关信息的可信程度进行排序(请出前三项并排序)

排序	a.第一信赖的	b.第二信赖的	c.第三信赖的
选项			

- (1) 政府渠道 (2) 主流媒体 (3) 知乎、豆瓣、贴吧、百科等平台  
 (4) 社交平台的转发、评论 (5) 专业机构的评论 (6) 学术论文、文献等

A10 在什么样的情况下，您愿意去搜集邻避方面的相关信息( )

- (1) 完全不关心(请直接跳到 B1)      (2) 看到周围人都在关心才会去关注  
(3) 有大型邻避事件发生      (4) 家附近有或在建邻避设施  
(5) 一直都关注

A11 您愿意搜集邻避相关信息到何种程度( )

- (1) 止于社交媒体的言论      (2) 大型新闻媒体的报道      (3) 比较浅显的科普知识  
(3) 有一定专业性的评论文章      (5) 专著、学术论文等专业性强的信息

A12 这样的信息搜寻会持续多长时间( )

- (1) 只会在邻避事件热火朝天的时候关注  
(2) 起初很关注，后来会不时翻翻报道  
(3) 一直会跟进

## B 第二部分

B1 请问您对下列现有的邻避抵制活动持何种态度？请在相应态度的代表数字上打“√”。

描述 题号	活动描述	1 强烈反对	2 较为反对	3 无所谓	4 较为支持	5 完全支持
a.	篡改网上相关公开信息，部分夸大邻避设施危害	1	2	3	4	5
b.	要求政府信息公开	1	2	3	4	5
c.	示威游行、静坐抗议等集体运动	1	2	3	4	5
d.	在公共网站、社交媒体以强迫性词句煽动群众情绪 (如“不转不是XX人”)	1	2	3	4	5
e.	通过正规渠道提起建议、投诉(如市民信箱等)	1	2	3	4	5
f.	越级上访	1	2	3	4	5

B2 您认为现有的邻避运动有哪些需要改进的方面？(请选三项并排序，不需改进则只选 6)

排序	a.第一需要改进	b.第二需要改进	c.第三需要改进
选项			

- (1) 活动目标不够明确      (2) 活动持续性与彻底性差  
(3) 活动组织方式欠缺      (4) 活动手段单一或不合法  
(5) 活动参与人群少、参与度不够      (6) 不需要改进

## C 第三部分

C1 若您所在的社区附近将要建造邻避设施，您是否会参与下列活动？请就相应的情况，在对应数字上打“√”。

描述 题号	活动描述	1 绝不参与	2 不大参与	3 无所谓	4 考虑参与	5 带头参与
a.	在社交媒体上转发抵制邻避设施的言论或揭露设施危害的文章	1	2	3	4	5
b.	要求政府信息公开	1	2	3	4	5
c.	参加示威游行、静坐抗议等集体运动	1	2	3	4	5
d.	自己撰写文章或发表言论呼吁抵制某些设施	1	2	3	4	5
e.	通过正规渠道提起建议、投诉(如市民信箱)	1	2	3	4	5
f.	组织或参与策划抵制邻避设施的群体活动	1	2	3	4	5

C2 您所预期的抵制行为成果是( )

- (1) 发出自己的声音 (2) 让具体针对的邻避项目下台  
(3) 让政府完善今后的邻避设施决策机制 (4) 其他\_\_\_\_\_

C3 为了达到邻避抗争目的, 您是否会在一定情况下牺牲手段的正当性( )

- (1) 是 (2) 否

C4 下列情境是否会**降低**您参与邻避设施抵制活动的程度? 请在相应的框内数字上打“√”。

描述 题号	情境描述	1 一定能够	2 比较能够	3 一般	4 不太能够	5 完全不能
a.	设施本身尽量减轻对周边的影响, 定期接受维护、检修与评估	1	2	3	4	5
b.	政府因建设此类设施, 给您一定经济补偿	1	2	3	4	5
c.	政府、设施等主体主动公开各类信息	1	2	3	4	5
d.	政府在设施建设过程中科学民主决策, 积极征求专家、居民意见	1	2	3	4	5
e.	社区内其他大部分人都抵制这些设施	1	2	3	4	5
f.	第三方机构、新闻媒体加强对此类设施的知识科普和监督	1	2	3	4	5

C5 若您**不准备**参与各项邻避设施抵制活动, 最主要的原因是( )

- (1) 对邻避设施感到无所谓 (2) 感觉抵制了也用处不大  
(3) 怕受责罚 (4) 担心发生意外伤害(如游行发生踩踏事件等)  
(5) 其他: \_\_\_\_\_

C6 您愿意支付多大的成本**避免**邻避设施建在您家附近(包括时间成本和经济成本)( )

- (1) 不愿意花钱 (2) 1000 元以下 (3) 1000~5000 元  
(4) 5000~10,000 元 (5) 10,000 元以上

**D 基本情况**

D1 您的性别( )

- (1) 男 (2) 女

D2 您的学校\_\_\_\_\_

D3 您的生源地( )

- (1) 东部地区(黑、吉、辽、京、津、冀、鲁、苏、浙、沪、闽、粤、琼)  
(2) 中部地区(晋、豫、皖、赣、鄂、湘)  
(3) 西部地区(川、渝、云、贵、桂、青、藏、新、陕、甘、宁、内蒙古)

D4 您的专业( )

- (1) 理工类 (2) 人文社科类 (3) 经济管理类 (4) 农学医学类

D5 您家住在( )

- (1) 农村地区 (2) 远郊 (3) 近郊 (4) 市区

**知网检索的两种方式:**

1. 打开知网页面 <http://kns.cnki.net/kns/brief/result.aspx?dbPrefix=WWJD>  
下拉列表框选择: [ISSN], 输入期刊 ISSN: 2169-2556, 即可查询
2. 打开知网首页 <http://cnki.net/>  
左侧“国际文献总库”进入, 输入文章标题, 即可查询

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: [ass@hanspub.org](mailto:ass@hanspub.org)