

# 中职生问题行为状况及干预策略研究

肖艳双, 康显钢

厦门市集美职业技术学校, 福建 厦门

Email: xiaoyanshuang1985@163.com

收稿日期: 2021年8月18日; 录用日期: 2021年9月22日; 发布日期: 2021年9月29日

## 摘要

采用青少年问题行为自评问卷对280名中职生进行调查。结果发现: 1. 问题行为总均分在1.94, 小于2, 说明中职生总体问题行为状况较好, 各个维度总均分由高到低排序为: 学习适应不良 > 考试焦虑 > 神经质 > 攻击行为 > 退缩 > 违纪行为。2. 问题行为检出率为11.4%, 各维度检出率由高到低依次为: 考试焦虑 > 神经质 > 退缩 > 学习适应不良 > 攻击行为 > 违纪行为。3. 中职生问题行为在性别上, 男女生无显著差异。4. 独生子女的问题行为显著高于非独生子女。5. 城市生源学生的问题行为低于农村生源学生。基于中职生问题行为的总体状况、检出率、性别差异、独生子女与否差异、居住地差异的具体特点进行了分析, 据此有针对性地提出干预对策和建议, 以期能对中职生的教育及人才培养工作提供现实的指导意义。

## 关键词

中职生, 问题行为, 干预策略

## A Study on Problem Behavior and Intervention Strategies of Secondary Vocational School Students

Yanshuang Xiao, Xiangang Kang

Jimei Vocational and Technical School of Xiamen, Xiamen Fujian

Email: xiaoyanshuang1985@163.com

Received: Aug. 18<sup>th</sup>, 2021; accepted: Sep. 22<sup>nd</sup>, 2021; published: Sep. 29<sup>th</sup>, 2021

## Abstract

A total of 280 secondary vocational school students were investigated by “Problem Behavior Self-Rating Questionnaire for Adolescent”. The results showed that: 1. The total average score of problem behavior was 1.94, which was less than 2, indicating that the overall problem behavior status of secondary vocational students was relatively good. The total average score of each dimension was ranked from high to low: learning maladaptive > test-anxiety > neurotic > aggressive behavior > withdraw > delinquent behavior. 2. The detection rate of problem behavior was 11.4%, and the detection rate of each dimension was ranked from high to low: test-anxiety > neurotic > withdraw > learning maladaptive > aggressive behavior > delinquent behavior. 3. There was no significant difference between male and female students in the problem behavior of secondary vocational students. 4. The problem behavior of only child was significantly higher than that of non-only child. 5. The problem behavior of urban students is lower than that of rural students. Based on the overall status of the problem behavior of secondary vocational students, the detection rate, gender differences, differences in only child or non-only child, and differences in residence, the intervention strategies and suggestions were put forward to improve the education and talent training work to provide practical guidance.

## Keywords

Secondary Vocational School Students, Problem Behavior, Intervention Strategy

Copyright © 2021 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 问题的提出

近年来, 职业教育越来越受到国家的重视, 教育部发布的 2017 年全国教育事业发展统计公报数据表明, 我国中等职业教育学校共有 1.07 万所, 教育招生数量达到 582.43 万人, 在全国高中阶段教育招生总数上占比 42.13%。面对不断发展的中等职业教育, 中职学校学生的问题行为状况也越来越受到重视。中职生由于中考学业选拔方式的影响以及长时间的学业成绩低下的原因, 大部分学生在学习的过程中会更多地体会到挫败感和无助感, 感受到更大的学业压力。此外, 进入中职学校之后, 中职学生也需要在短时间内从升学为导向的目标转化为以就业为导向的目标, 这些多重压力会促使中职生更多的表现为问题行为, 以缓解心理上的焦虑[1]。

问题行为(Problem behavior)是儿童和青少年在发展过程中普遍存在的、反复发生的既影响他人又影响自身发展的行为和情绪异常问题。问题行为又叫偏差行为, 指个体在发展过程中表现出来的不符合或违反社会准则与行为规范, 或者不能良好适应社会, 从而给社会、他人或自身造成不良影响甚至危害的各种内外部行为。本研究中职生的问题行为借鉴崔丽霞的研究, 是指在学校氛围下, 出现的学习适应不良、违纪以及考试焦虑, 退缩等相关问题心理和行为表现[2] [3] [4]。

此外, 随着国家提出大国工匠精神, 尤其是中华人民共和国第一届职业技能大赛的首次举行, 作为未来高技能人才储备军的中职生, 其问题行为必须得到关注, 并及时修正, 为国家的未来长远发展做准备。因此, 对中职生问题行为的现状和特征进行深入系统的调查分析, 将有助于中职学校制定预防和

干预问题行为的有效策略, 促进职业教育管理水平和人才培养质量的进一步提高。

## 2. 研究对象与方法

### 2.1. 研究对象

选取厦门市四所中等职业技术学校发放问卷 280 份, 剔除不合格问卷, 得到有效问卷 263 份, 有效问卷率为 93.9%。

### 2.2. 研究工具

采用崔丽霞、郑日昌编制的青少年问题行为自评问卷, 共 60 个项目, 问卷包括 6 个维度: 学习适应不良、攻击行为、违纪行为、退缩、神经质、考试焦虑。问卷采用 4 点量表(1 表示没有, 2 表示很少, 3 表示有时, 4 表示总是), 得分越高, 意味着被试在某个因子上的问题行为越严重。问卷分半信度、再测信度及同质信度良好, 构想效度良好[4]。

### 2.3. 施测方法

由经过专门培训的班主任指导学生填写青少年问题行为自评问卷。

### 2.4. 数据处理

采用 SPSS13.0 进行统计分析。

## 3. 研究结果及讨论

### 3.1. 问题行为描述统计

中职生问题行为描述性统计分析(表 1)表明, 问题行为总均分在 1.94, 小于 2, 说明中职生总体问题行为状况较好, 各个维度总均分由高到低排序为: 学习适应不良 > 考试焦虑 > 神经质 > 攻击行为 > 退缩 > 违纪行为。这与马慧芳等人对藏族大学生问题行为现状的研究结果类似[5]。

**Table 1.** Descriptive statistical analysis of problem behavior (N = 263)

**表 1.** 问题行为描述统计分析(N = 263)

维度	Min	Max	M ± SD
学习适应不良	1.00	4.00	2.20 ± 0.61
攻击行为	1.00	4.00	1.81 ± 0.56
违纪行为	1.00	3.79	1.78 ± 0.51
退缩	1.00	4.00	1.79 ± 0.54
神经质	1.00	4.00	1.92 ± 0.61
考试焦虑	1.00	4.00	2.13 ± 0.74
问题行为	1.03	4.00	1.94 ± 0.50

此次研究选取厦门市中职生, 这与本地区教育情况相关, 厦门初中升高中的升学率是 100%。厦门的普职比一般维持在 55:45, 即在升入高中的 100 人中, 平均有 55 人就读普高, 45 人就读中职。因此, 从普通的初中文化课主导的局面, 转变成中职学校技能为主的局面, 很多中职生面临学习适应不良问题,

同时由于入学就开始进行专业选择, 针对陌生的专业, 很多会出现学习适应不良问题; 此外, 由于很多中职生进行专业选择之初, 不是出于兴趣爱好, 大多是随便选择或是家长帮忙选择, 致使很多学生入学后对本专业的职业兴趣很低, 出现厌学等学习适应不良问题。丁玲研究表明, 中职生在学习适应性上表现不良, 还有, 很多中职生由于本身的适应能力比较差, 造成学习成绩下降, 进而导致自信心下降, 出现学习兴趣低落等学习适应不良问题[6][7][8]。

中职生中违纪行为维度得分最低, 证明目前中职生很多都是从小父母非常重视纪律品行的教育, 这与这几年国家开始大力提倡学前教育有关, 违纪行为的降低大多与规范的幼儿园教育的重视有关。

### 3.2. 中职生问题行为检出率

参照徐大真等人对问题行为的评价标准, 本研究以大于  $M + 1SD$  为标准计算问题行为的检出率, 结果如表 2 所示: 问题行为检出率为 11.4%, 各维度检出率由高到低依次为: 考试焦虑 > 神经质 > 退缩 > 学习适应不良 > 攻击行为 > 违纪行为。其中检出率最高的是考试焦虑维度, 检出率最低的是违纪行为维度。结果显示问题行为检出率较高, 这一结论与张阿敏, 徐大真的研究相比, 问题行为检出率和各维度检出率比重有所降低[9]。

问题行为检出率最高的是考试焦虑。考试焦虑是自感无力应付考试时产生的强烈而持久的情绪体验, 中职生由于年龄较小, 中考成绩较差, 缺乏一些高效的学习方法, 缺乏充足的考前学业准备, 所以在面对考试的时候很难很好的调整自己的迎考焦虑情绪[10]。

问题行为检出率中攻击行为检出率最低, 是因为近年来随着手机的使用频率的增高, 学生可以排解部分不良情绪, 缓解心理压力, 甚至很多因为手机, 变得与同学沟通变少, 矛盾也变少, 甚至是有些学生会转到手机游戏、手机网购等手机性活动, 这样注意力可以很大一部分转移到手机上, 使得攻击行为维度得分最低[11]。

**Table 2.** Detection rate of problem behavior among secondary vocational students (N = 263)

**表 2.** 中职生问题行为检出率(N = 263)

维度	M	SD	检出人数(n)	检出率(%)
学习适应不良	2.20	0.61	34	12.9%
攻击行为	1.80	0.56	30	11.4%
违纪行为	1.78	0.51	29	11.0%
退缩	1.79	0.54	39	14.8%
神经质	1.92	0.61	40	15.2%
考试焦虑	2.13	0.74	43	16.3%
问题行为总分	1.94	0.50	30	11.4%

### 3.3. 中职生问题行为的性别差异

由表 3 可知, 中职生问题行为在性别上, 男女生无显著差异。这与高秋爽等人对中职生问题行为研究结果类似, 中职女生在外化问题上如攻击行为和违纪行为与男生相比不存在显著差异。近年来, 随着女性日益成为职场主流, 家长和老师对于女生与男生有同等的期待, 性别刻板印象和期许有所减弱, 故学生的问题行为性别差异不显著[12]。

**Table 3.** Gender differences in problem behavior ( $M \pm SD$ )**表 3.** 问题行为的性别差异( $M \pm SD$ )

因子	男生	女生	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
学习适应不良	2.18 ± 0.68	2.05 ± 0.69	1.392	0.802
攻击行为	1.84 ± 0.52	1.73 ± 0.62	1.376	0.099
违纪行为	1.75 ± 0.47	1.57 ± 0.61	2.348	0.199
退缩	1.69 ± 0.55	1.76 ± 0.64	-0.819	0.339
神经质	1.90 ± 0.56	1.96 ± 0.67	-0.690	0.075
考试焦虑	2.12 ± 0.70	2.10 ± 0.78	0.245	0.286
问题行为总均分	1.91 ± 0.47	1.86 ± 0.57	0.724	0.409

### 3.4. 中职生问题行为的独生子女与否差异

由表 4 可知, 在独生子女与否维度上, 中职生问题行为总均分差异具备统计学意义, 独生子女显著高于非独生子女。在学习适应不良、退缩、神经质、考试焦虑维度上, 独生子女与非独生子女差异不具备统计学意义; 在攻击行为、违纪行为维度上, 独生子女与非独生子女差异具备统计学意义, 独生子女显著高于非独生子女。

独生子女人际关系上比较不融洽, 不够关心身边人, 容易陷入狭隘的自我当中, 独生子女更多因为家长的溺爱, 出现的问题行为显著多于非独生子女。此外, 由于其从小以自我为中心, 很难学会换位思考, 因此会出现更多的攻击行为; 同时, 由于从小的溺爱, 甚至很可能在品行建立的小时候, 过分的被顺从, 缺乏纪律性、行为散漫, 从而出现更多的违纪行为[13]。

**Table 4.** Problem behavior differences in only-child or not ( $M \pm SD$ )**表 4.** 问题行为的独生子女与否差异( $M \pm SD$ )

因子	独生子女	非独生子女	<i>t</i>	<i>Sig.</i>
学习适应不良	2.26 ± 0.72	2.04 ± 0.64	2.644	0.193
攻击行为	1.86 ± 0.65	1.77 ± 0.46	1.237**	0.002
违纪行为	1.76 ± 0.61	1.63 ± 0.44	1.936**	0.001
退缩	1.75 ± 0.64	1.69 ± 0.52	0.827	0.164
神经质	1.93 ± 0.66	1.93 ± 0.55	0.059	0.104
考试焦虑	2.23 ± 0.76	2.03 ± 0.68	2.202	0.274
问题行为总均分	1.96 ± 0.58	1.85 ± 0.43	1.861*	0.027

注: \*\**sig.* < 0.01, \**sig.* < 0.05。

### 3.5. 中职生问题行为的居住地差异

由表 5 可知, 在问题行为总分上, 城市生源学生的问题行为低于农村生源学生。在学习适应不良、退缩、神经质维度上, 城市生源学生低于农村生源学生; 在攻击行为、违纪行为和考试焦虑维度上, 城市生源学生与农村生源学生差异不显著。

李建华认为, 与城市学生相比, 农民工随迁子女的早期问题行为较严重, 这与本研究结果比较一致, 城市生源的父母文化程度比较高, 从小对子女的关注度比较高, 致使其问题行为较低; 相反, 农村生源

父母文化素质较低, 由于工作原因, 很少陪伴子女, 甚至是忽视子女的成长与教育, 甚至有些子女成为留守儿童, 这在道德行为形成的关键阶段, 很容易受外界不良因素如不良少年的影响而形成较为严重的问题行为。城市生源学生因为从小生活在城市, 其学习适应不良问题远低于农村学生, 而农村学生由于以前经常在农村上学, 突然转化到城市上学, 对于学习环境、生活环境、人际环境需要重新适应, 其学习适应不良问题比较严重。同时, 农村生源的学生因为从小处于被忽视的群体, 其自卑心理很重, 致使其遇事退缩, 并且比较敏感, 情绪较为不稳定, 故神经质维度得分较高[14]。

**Table 5.** Problem behavior differences in residence ( $M \pm SD$ )

**表 5.** 问题行为的居住地差异( $M \pm SD$ )

因子	城市	农村	<i>t</i>	Sig.
学习适应不良	2.09 ± 0.61	2.18 ± 0.75	-1.111**	0.003
攻击行为	1.74 ± 0.49	1.87 ± 0.61	-1.878	0.076
违纪行为	1.62 ± 0.46	1.76 ± 0.57	-2.137	0.243
退缩	1.65 ± 0.49	1.77 ± 0.64	-1.770**	0.006
神经质	1.85 ± 0.51	1.99 ± 0.67	-1.928**	0.007
考试焦虑	2.01 ± 0.70	2.21 ± 0.74	-2.212	0.780
问题行为总均分	1.83 ± 0.42	1.96 ± 0.56	-2.199*	0.037

注: \*\*sig. < 0.01, \*sig. < 0.05。

## 4. 中职生问题行为的对策及建议

本研究分析了中职生问题行为的总体状况、检出率、性别差异、独生子女与否差异、居住地差异的具体特点, 随着中华人民共和国第一届职业技能大赛的首次举行, 国家层面进一步鼓励支持职业教育, 中职生的问题行为直接影响着中国未来的高技能水平发展, 甚至有些会成为世界技能大赛的储备人才, 因此, 针对中职生问题行为的调查结果, 本研究有针对性地提出以下干预策略和建议, 以期能对中职生的教育以及人才培养工作提供现实的指导意义。

### 4.1. 建立新生问题行为管理档案

由于中职生发展水平良莠不齐, 因此负责入学招生的老师在入学过程, 可以借助京师博仁心理测评系统针对拟入学学生进行问题行为问卷测验及筛查, 及时建立关于中职生问题行为档案, 并且将资料及时转交班主任和科任老师, 以便各位老师可以有针对的对学生进行差异化管理。

### 4.2. 针对问题行为检出率进行家庭 - 学校 - 社会分级干预

#### 4.2.1. 家庭层面

家庭是社会的细胞, 很多问题行为源于父母疏于管教或父母经常吵架或亲子矛盾, 甚至很多是单亲家庭, 学校应多请专家针对父母开展家庭教育线上或线下培训, 协助父母如何与子女进行良好的沟通; 同时父母需要为了家庭的和谐, 减少吵架, 通过多样化家庭活动增进家庭联系; 同时可以针对孩子个别情况如亲子矛盾寻求专业的心理辅导如系统性家庭疗法了解其童年的创伤, 协助学生站在父母的角度看问题, 理解关爱父母; 此外, 家长可以多与孩子沟通交流, 了解其最近的在校情况, 多与孩子进行户外活动, 增进亲子关系。同时, 由于疫情原因, 很多因父母失业或工资减低, 造成其将经济问题转化为问题行为, 家长可以和子女进行沟通, 同时可以上报学校或社会援助系统, 以便对其提供相应的物质保

障如奖学金等。

#### 4.2.2. 学校层面

本研究以大于  $M + 1SD$  为标准计算问题行为的检出率, 对于问题行为总分及各个维度的检出人数, 需要学校的心理老师进行定期干预, 比如箱庭疗法、欧卡牌、意向分析、团体辅导, 自信训练、房树人投射测验等, 同时学校可以请专业的心理专家进行心理讲座, 协助其合理应对、接纳、理解并修正自身的问题行为。同时要多进行实践训练, 比如森田疗法中的记日记疗法, 每天记录自身今天出现的问题行为并反思如何应对, 如果经过一段时间, 问题行为减少, 要进行自我奖励。

此外, 针对筛查出的攻击行为和违纪行为, 可以请安保科协助公安机关的老师进校进行法律知识宣传, 对于攻击行为和违纪行为如何演变成违法行为进行详细讲解, 以便学生及时发现自己的不足, 并及时修正自己的问题行为。

同时, 对于问题行为检出率学生, 可以请校外心理专家进行定期心理疏导和团体讲座, 同时公开一些公益心理援助热线电话如学校、教育局、医院免费心理热线, 方便学生寻求更多社会援助。

#### 4.2.3. 社会层面

社会应加大对于公共暴力涉黄等负面影片的整改力度, 通过榜样示范宣传作用, 给学生树立正向积极的案例及影响, 同时开设一些公益性的讲座宣传, 协助学生矫正问题行为。社会一些培训机构可以依托教育主管部门针对问题学生家庭进行系统家庭疗法讲座或针对父母进行良好家庭教育方法的公益讲座, 就比如疫情过后, 厦门市教育局携手新东方培训机构进行公益父母讲座, 教授处理亲子矛盾的方法, 同时建立完备的社会心理援助系统和咨询热线比如厦门市 24 小时学生心理援助热线、厦门市未成年人心理健康服务网、厦门市未成年人心理健康辅导站等。

同时, 建议将医院的心理咨询纳入医保, 以便更多的问题行为的中职生可以寻求更多更便捷有效和价格优惠的心理咨询。

此外, 可以针对社区建立社区心理援助志愿服务队, 针对中职问题学生家庭进行跟踪指导。

### 4.3. 根据职业兴趣合理进行专业选择和职业生涯规划, 合理设置考试难度, 减缓学习适应不良

对于目前普职差异问题, 很多学生学习适应不良, 首先, 在学生报考专业时候, 招生老师可以进行专业介绍, 学生家长可以根据网上的霍兰德职业测评系统评定自己的职业兴趣报考喜欢的专业; 其次, 学生要学会对所学专业进行未来的职业生涯规划, 这样可以更加乐意学习, 加大学习投入度, 加大对中职课程的学习适应; 再次, 对于很多中职生由于中考成绩差, 很多会有考试焦虑的阴影, 因此, 老师可以设定多元的考试评价系统、降低考试题目难度等, 减轻考试焦虑; 最后, 中职生在入学教育, 可以引领学校优秀毕业生或学校职业技能获奖的学生, 告诫中职生可以通过自己的努力, 依然可以成功成才。

### 4.4. 发挥朋辈的监督作用, 谨慎交友, 防微杜渐

中职生正处在青春期, 按照埃里克森的观点, 他们正处于自我同一性对角色混乱的关键时期, 此时的他们很容易受到周围一些不良因素和从众效应、网络暴力影片的影响, 比如一起去打群架、逃课等攻击行为和违纪行为。中职生要谨慎交友, 尽量多交益友, 通过榜样示范作用, 引导其回归良好行为, 减少问题行为。同时可以建立班级朋辈监督纠察队, 对于有些和社会上不良少年关系亲密或有打架斗殴行为, 及时向班主任老师反馈[15]。

### 4.5. 关爱独生子女的家庭教育问题, 关注农村生源学生的学习适应问题

针对独生子女, 以自我为中心, 其违纪和攻击行为明显多于非独生子女, 班主任协助其家长建立良

好的家庭教育, 比如在家里建立规则秩序, 协助其学会换位思考, 矫正问题行为[16]。

农村生源学生由于来自农村, 其自卑心理很强烈, 由于突然来到城市, 其自身的防御机制油然而生, 如退缩、敏感等, 并且因为环境的改变造成学习适应不良, 这个要求老师给予这群学生积极的关爱, 鼓励其积极参加课堂及课外活动, 经常与其谈心, 协助其适应学校模式。心理老师可以对其进行自信训练、意向分析、团体辅导等活动, 同时可以多与专业老师了解本专业和本行业未来可能从事的横向职业群, 协助其尽快实现学业适应。

## 基金项目

厦门市教育科学“十二五”规划 2012 年度课题“中等职业学校问题学生的现状及干预策略研究”(课题编号: 1222)。课题主持人: 杜志忠, 肖艳双。

## 参考文献

- [1] 教育部. 2017 年全国教育事业发展统计公报[J]. 云南教育(视界时政版), 2018(8): 29-33.
- [2] 廖艳华. 近十年来我国儿童问题行为研究现状[J]. 浙江教育学院学报, 2007(6): 33-37, 62.
- [3] 郑晓华, 周莉. 学生问题行为成因及对策[J]. 教育, 2020(32): 61.
- [4] 崔丽霞, 郑日昌. 中学生问题行为多视角评估的构想效度[J]. 心理科学, 2007, 30(1): 181-184.
- [5] 马慧芳, 马海林, 罗桑平措. 藏族大学生问题行为状况调查[J]. 长春大学学报(自然科学版), 2014, 24(4): 1067-1070, 1090.
- [6] 厦门便民网. 厦门中考升学率是多少? 厦门中考升学率排名一览表[EB/OL]. <http://m.xmbmw123.com/rxgl/4062.html>, 2020-11-16.
- [7] 丁玲. 中职生的学习适应性及与自我控制能力的关系[J]. 教育界, 2014(4): 163-164.
- [8] 宋战伟. 中职生学习适应性研究与对策[J]. 魅力中国, 2010(13): 338.
- [9] 张阿敏, 徐大真. 中职生问题行为及其与社会支持关系的调查报告[J]. 职业技术教育, 2013(1): 67-72.
- [10] 刘立祯, 蒋卓勤. 赣州某学校中职护生护考考试焦虑的调查与干预研究[D]: [硕士学位论文]. 广州: 中山大学, 2013.
- [11] 付鑫. 浅析手机网络对青少年心理健康的影响与对策[J]. 文化创新比较研究, 2018(23): 59, 64.
- [12] 高秋爽, 张琳, 张思凡, 陈亮. 不良同伴交往与中职生的问题行为: 性别的调节作用[J]. 青少年学刊, 2019(3): 23-30.
- [13] 温永会, 郝丽娟, 王丽凤. 对中职学校独生子女感恩教育的初探[J]. 魅力中国, 2020(45): 358.
- [14] 李建华, 周路平, 方奇, 袁谦. 进城务工家庭随迁子女早期问题行为的调查[J]. 长沙大学学报, 2013, 27(6): 144-145, 154.
- [15] 涂晓琴, 谢晰君, 陈艳. 中职学生自我同一性、职业成熟度现状的研究[J]. 广东技术师范大学学报, 2021, 42(1): 68-73.
- [16] 林崇德. 中国优生优育优教百科全书: 优教卷[M]. 广州: 广东教育出版社, 2000.