

贫困大学生父母教养方式、社会支持与心理健康的关系研究

吴 贞, 李 珂

衡阳师范学院, 湖南 衡阳

收稿日期: 2022年7月26日; 录用日期: 2022年8月22日; 发布日期: 2022年8月29日

摘 要

目的: 探讨贫困大学生父母教养方式、社会支持和心理健康的关系。方法: 采用《SCL-90症状自评量表》、《SSRS社会支持评定量表》和《EMBU家庭教养方式量表》三个量表调查了衡阳市衡阳师范学院的459名在校高校贫困生。结果: 1) 不同居住地的高校贫困生的父母教养方式差异显著; 2) 贫困大学生父母教养方式、社会支持与心理健康的关系显著相关。结论: 社会支持在贫困大学生父母情感温暖与心理健康的关系中起部分中介作用。

关键词

贫困大学生, 社会支持, 父母教养方式

Research on the Relationship between Parenting Style, Social Support and Mental Health of Poor College Students

Zhen Wu, Ke Li

Hengyang Normal University, Hengyang Hunan

Received: Jul. 26th, 2022; accepted: Aug. 22nd, 2022; published: Aug. 29th, 2022

Abstract

Objective: To explore the relationship between parenting style, social support and mental health

文章引用: 吴贞, 李珂. 贫困大学生父母教养方式、社会支持与心理健康的关系研究[J]. 社会科学前沿, 2022, 11(8): 3531-3541. DOI: 10.12677/ass.2022.118484

of poor college students. Methods: In this study, 459 college students from Hengyang Normal University were surveyed with SCL-90 Symptom Self-Rating Scale, SSRS Social Support Rating Scale and EMBU Family Upbringing Style Scale. **Results:** 1) There are significant differences in the parenting styles of poor college students from different places of residence. 2) The relationship between parenting style, social support and mental health of poor college students is significant. **Conclusion:** Social support plays a partially mediating role in the relationship between emotional warmth and mental health of poor college students' parents.

Keywords

Poor College Students, Social Support, Parenting Style

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

近年来, 高校扩招, 贫困大学生已成为我国大学生中的一大特定群体, 他们的家庭收入较少, 大学所需要的学习费用和生活费用并没有随着扩招而降低, 因此贫困大学生在日常生活中承受的经济上与心理上压力可能导致他们的心理问题更加突出。贫困大学生在我国具有良好的发展潜力, 研究他们的父母教养方式的状况、所获取到的社会支持水平与他们的心理健康水平三者间的关系, 有助于寻找科学高效的帮助贫困大学生的方法, 可以帮助贫困大学生获得更好的发展。

贫困大学生是我国大学中的一个特定人群。贫困生在经济上的压力会让他们比普通学生存在着更突出的心理问题。在父母与学生们的互动中, 贫困大学生的家长们采取不同种的父母教养方式可能会在不同程度上影响到贫困生的心理健康水平。同时贫困生能否获得一定的社会支持也能够影响到他们的心理健康水平, 研究上述三者之间的关系, 能为保障与促进贫困大学生群体的发展做好准备。

本研究的最终目的就是用科学的心理测量学方法, 深入探讨贫困大学生的父母教养方式、所接受的社会支持水平与心理健康水平三者间的关系, 了解现在贫困学生群体发展所受到的主要障碍, 更有效地帮助贫困学生解决问题、脱离困境, 促进贫困学生发展。

2. 文献综述

2.1. 父母教养方式

2.1.1. 父母教养方式的概念界定

二十世纪六七十年代, Baumrind 对家庭教养的方式进行了概括和研究。父母对子女表达传递情感的方式, 它是不会随着情境的变化而变化的一种相对稳定的行为模式。本研究选用龚艺华的观点[1]。父母教养方式的概念是日常家庭生活中父母对儿女的反应, 行为和教育策略的一种稳定的行为方式。

2.1.2. 贫困大学生父母教养方式的相关研究

国内许多学者从不同层次与角度上进行了对父母教养方式的研究, 发现贫困大学生父母的教养方式的差异来自与不同的方面。主要表现在性别、工作职业等方面。曾琦、张文新等人的研究显示。父母教养方式与父母的社会文化和孩子的适应能力之间有密切的联系[2]。

国外西蒙兹、Baldwin、Schacfer、埃里克森等学者的研究, 对其从不同角度与不同时期的观点上进行了研究与区分。在对基本维度达成共识的前提下, 为对父母教养方式的研究提供了许多研究方向。20世纪70年代, Bell研究提出父母与子女的互动有一定的规律, 并认为父母教养方式会受到子女先天水平的影响。

综上所述, 国内外对父母教养方式研究的热度都很高。父母教养方式是影响大学生发展的重要因素, 结合我国实际情况来研究父母教养方式有助于学校心理健康教育工作的开展, 帮助贫困大学生良性发展。

2.2. 社会支持

2.2.1. 社会支持的概念界定

社会支持是指有一定联系的人之间的支持, 包括物质上的帮助和情绪上的安慰。这种支持能够帮助人们在各种困难面前消除顾虑与心理阻碍, 从而坚强面对与处理面临的问题。本研究对贫困大学生社会支持的解读是指贫困大学生个体对在社会中所接受帮助的客观和主观感受以及对社会帮助的利用程度。

2.2.2. 贫困大学生社会支持的相关研究

国内已有许多对贫困大学生社会支持的研究。刘锐的研究发现, 贫困大学生获得的客观支持比非贫困大学生要多[3]。刘春梅在研究中发现, 对于贫困大学生来说, 父母和朋友提供给贫困大学生的可利用的支持最多[4]。肖水源的研究阐明贫困生能否接受来自他人的帮助, 并以此促进自己进步是很关键的[5]。

Werner的研究认为社会支持就是当人受挫需要得到社会的帮助时, 有能力又乐意帮助与引导他们脱离困境。并给予心理安慰的人的集合[6]。Barrear的观点认为社会支持要优先解决贫困人群的经济困难, 改善他们的经济条件与生活环境, 因为经济是贫困人群面临的关键问题; 让对方可以凭借自己的能力改变现状; 在关键的时候给予对方好的意见; 对对方的内心情绪加以疏导。

综上所述, 国内已有许多对贫困生社会支持的研究。社会支持是一种人与人之间的社会互动关系, 它可以是来自于家庭、朋友、团队、社区的帮助。与社会的外界条件相关。还和受助者的自身条件紧密联系。此外, 研究表明贫困大学生接受的社会支持越多, 心理就越健康, 所以这两种因素是相关的。贫困大学生因为自身条件差, 遇到困难时更采取防御和自我封闭的方法保护自己, 无意中拒绝来自外界的帮助, 从而导致受到的社会支持较少。

2.3. 心理健康

2.3.1. 心理健康的概念界定

如果一个人的身体、情绪与智力等各方面是否都处于正常状态。那么我们就可以判断这个人的心理是正常健康的。判断是否心理健康的标志。一、身体、情绪与智力相协调; 二、有较强的适应环境的能力, 在人际交往中谦虚; 三、感到幸福; 四、个人的才能能够充分发挥到生活与工作中。

2.3.2. 贫困大学生心理健康的相关研究

现今国内贫困大学生表现出的心理健康问题有很多种, 罗伏生、史广江的研究表明焦虑、抑郁、对学习的无力感、嫉妒心理、过强的自尊心等是贫困生的主要心理问题[7]。李艳红对比贫困大学生和一般大学生的调查研究发现, 贫困大学生对于人间关系的处理要比一般大学生表现出更加的敏感, 因此更加倾向于出现抑郁, 自卑等心理障碍。罗伏生的研究表明, 贫困生的心理健康水平要低于普通大学生[7]。

综上所述, 我国贫困大学生的心理问题较普通学生要高。贫困大学生由于不擅长处理人际问题, 可能会在某些程度上无意识的拒绝来自外界的支持, 从而导致领悟社会支持水平低。本研究将进一步探讨贫困大学生心理健康的状况并与普通大学生心理健康水平对比, 丰富相关研究内容。

2.4. 贫困大学生父母教养方式、社会支持与心理健康的相关研究

国内有关高校贫困生的研究多数是从贫困大学生援助体系建设方面开展的。我国的高等教育法中已经提出了许多办法用来帮助缓解高校贫困生生活与学习中承受的经济压力。但是当今社会经济高速发展,各种生存生活压力也越来越大。贫困生在学习和生活上的承受的压力会导致他们的心理压力越来越高。从而各种心理问题,影响他们的身心健康。

积极的父母教养方式对孩子的成长是有益的,孩子在这种教养方式下成长会有更好的社会支持领悟水平;如果父母使用消极的教养方式,孩子的体验会影响到其对社会的看法,感受到社会的冷漠和威胁,无法体现出好的社会支持领悟水平。所以贫困生的个体领悟社会支持的水平与父母采用的家庭教养方式的积极与否相关。良性的父母教养方式有利于孩子获得更高的社会支持领悟水平,从而更好地发展。父母与孩子的良性互动可以在一定程度上减少家庭经济条件不足带来的负面影响。

Ognibene 等人提出。积极的教养方式能帮助孩子获得高的社会支持水平[8];不当的父母教养方式可能让孩子产生防御行为,拒绝外界帮助,从而表现出低的社会支持领悟水平,导致心理健康问题的出现。左占伟的研究表明。积极的社会支持系统和教养方式可以让子女顺利适应新环境[9]。赵莹莹的研究发现。积极的教养方式能够帮助子女提升社会交际能力。帮助形成良好的人格品质并能利用社会支持来保持良好的心理健康水平[10]。

从上述学者的研究中,可以发现高校贫困生的家庭教养方式与他们的心理健康水平有所联系。贫困生所获得的社会支持水平也与他们的心理健康有所联系。家庭教养方式同时也会影响到他们获得社会支持的水平。但尚未能掌握三者关系的全貌,仍有可供继续探索的内容。为进一步探讨三者之间的联系。本研究假设社会支持在三者之间存在中介作用。

3. 研究方法

3.1. 研究对象

为保证对贫困大学生的研究的准确性和有效性,本研究中的贫困大学生是根据衡阳师范学院实际情况,选取衡阳师范学院的贫困大学生档案中获得了政府和学校有关贫困资助和捐助的经济困难大学生作为研究对象进行问卷调查。

本研究采用方便抽样法,调查衡阳师范学院贫困库中 480 名贫困大学生进行线上问卷填写,回收有效问卷 459 份,有效率 95.62%。表 1 是被试的基本情况。

Table 1. Basic information of the subjects ($n = 459$)

表 1. 被试的基本情况($n = 459$)

变量	类型	人数	百分比(%)
性别	男	65	14
	女	394	86
年级	大一	165	36
	大二	144	31
	大三	114	25
	大四	36	8
居住地	城市	47	10
	城镇	104	22
	农村	330	68

3.2. 研究工具

3.2.1. 《SCL-90 症状自评量表》

本研究对该量表计算总分来评定心理健康水平。总分越高表示心理越不健康。量表的同质性信度为 0.97, 各分量表的同质性信度在 0.69 以上, 重测信度大于 0.7, 显著性水平达到 0.0001。该问卷在已有研究中信效度良好[11]。

3.2.2. 《SSRS 社会支持评定量表》

本研究采用肖计划修订的应对方式问卷[12]。该问卷共有 62 个题目, 划分 6 个分量表, 每个分量表因子分表示个体在面临困境时倾向于采取的该应对方式的程度。在本次研究中根据前人的研究又划分了积极与消极两个大维度。本项目中, 应对方式问卷的信度系数为 0.773, 信效度较好。在“解决问题”分量表中, 条目 19; 在“求助”分量表中, 条目 36, 39 和 42, 采取反向计分。

3.2.3. 《EMBU 家庭教养方式量表》

该量表是评定父母教养行为的问卷[13]。划分了父亲和母亲两个维度, 共有 115 个项目, 采用 4 点计分。已有研究表明各分量表信效度良好。

3.3. 数据处理

在使用问卷星进行网络问卷调查后利用 SPSS 软件将所得到的数据录入数据库中备用, 以小组合作的形式录入数据, 尽量减少出现数据缺失、错录的情况, 使研究材料具有实用价值。在录入完毕后使用 SPSS26.0 软件处理数据。

4. 研究结果

4.1. 贫困大学生父母教养方式在不同人口学特征上的状况比较

Table 2. Comparison of the differences in parental rearing styles of impoverished college students with demographic characteristics

表 2. 不同人口学特征贫困大学生父母教养方式的差异比较

	父亲情感温暖	父亲惩罚、严厉	父亲过分干涉	父亲偏爱被试	父亲拒绝、否认	父亲过度保护	母亲情感温暖、理解	母亲过分干涉、过分保护	母亲拒绝、否认	母亲惩罚、严厉	母亲偏爱被试	
性别	男	45.14 ± 10.33	18.35 ± 5.90	19.75 ± 3.93	8.78 ± 3.31	10.45 ± 3.60	10.01 ± 2.66	46.94 ± 11.75	32.53 ± 6.73	13.33 ± 4.60	13.35 ± 4.44	9.66 ± 2.99
	女	47.34 ± 10.48	16.74 ± 4.97	18.52 ± 3.58	8.99 ± 3.16	9.31 ± 2.81	9.66 ± 2.56	49.60 ± 11.42	30.16 ± 6.17	12.10 ± 3.96	12.01 ± 3.76	10.13 ± 2.77
	<i>t</i>	-1.66	2.49	2.66	-0.52	3.05	1.07	-1.83	2.99	2.39	2.71	-1.33
居住地	城市	47.72 ± 10.65	18.00 ± 6.26	19.91 ± 4.41	9.26 ± 2.85	10.00 ± 3.56	10.32 ± 2.54	49.98 ± 11.96	32.57 ± 7.17	13.30 ± 4.56	13.04 ± 4.77	10.28 ± 2.54
	城镇	46.18 ± 10.26	16.79 ± 4.31	19.08 ± 3.57	8.63 ± 2.92	9.64 ± 2.96	9.85 ± 2.64	48.35 ± 11.25	31.15 ± 6.56	12.14 ± 3.81	11.99 ± 3.16	9.64 ± 2.61
	农村	47.18 ± 10.53	16.88 ± 5.19	18.40 ± 3.57	9.02 ± 3.31	9.35 ± 2.86	9.58 ± 2.55	49.37 ± 11.53	29.99 ± 6.01	12.17 ± 4.07	12.15 ± 3.94	10.16 ± 2.90
	<i>F</i>	0.5	1.19	4.68**	0.89	1.32	2.08	0.45	4.60**	1.87	1.42	1.55

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$ (下同)。

如表 2 可知, 贫困大学生在父亲过分干涉与母亲过分干涉、过分保护这一维度在居住地上具有显著差异, 进行事后检验(LSD)发现居住地为城市的贫困大学生在父亲过分干涉与母亲过分干涉、过分保护这一维度上显著高于居住地为农村的贫困大学生。

4.2. 不同人口学特征贫困大学生社会支持的差异比较

Table 3. Comparison of social support of impoverished college students with different demographic characteristics ($M \pm SD$)
表 3. 不同人口学特征贫困大学生社会支持的比较($M \pm SD$)

		客观支持	主观支持	对社会支持的利用度	总分
性别	男	6.42 ± 1.77	18.48 ± 4.05	6.89 ± 1.79	31.78 ± 6.15
	女	6.82 ± 1.73	19.43 ± 3.48	7.81 ± 1.71	34.05 ± 5.42
	<i>t</i>	-1.74	-1.99	-3.97	-3.07
是否单身	是	6.57 ± 1.61	18.68 ± 3.40	7.73 ± 1.76	32.98 ± 5.30
	否	7.48 ± 2.04	21.62 ± 3.29	7.49 ± 1.71	36.60 ± 5.69
	<i>t</i>	-4.03**	-7.55	1.14	-5.83
居住地	城市	6.89 ± 1.69	18.34 ± 4.02	7.29 ± 1.58	32.53 ± 5.52
	城镇	6.72 ± 1.69	18.98 ± 3.73	7.76 ± 1.81	33.47 ± 5.86
	农村	6.72 ± 1.77	19.42 ± 3.52	7.69 ± 1.75	33.84 ± 5.55
	<i>F</i>	0.201	2.14	1.257	1.17

如表 3 所示, 不同性别与居住地的贫困生在社会支持各维度上没有显著差异($p > 0.05$), 在客观支持维度上, 单身与非单身的贫困生出现显著差异($p < 0.05$)。

4.3. 不同人口学特征贫困大学生心理健康状况

Table 4. Comparison of mental health of impoverished college students with different demographic characteristics ($M \pm SD$)
表 4. 不同人口学特征贫困大学生心理健康的差异比较($M \pm SD$)

		躯体化	强迫症状	人际关系敏感	抑郁	焦虑	敌对	恐怖	偏执	精神病性	附加项目	总分
性别	男	0.25 ± 0.37	0.70 ± 0.57	0.50 ± 0.54	0.46 ± 0.51	0.38 ± 0.49	0.29 ± 0.37	0.30 ± 0.42	0.35 ± 0.43	0.39 ± 0.45	0.39 ± 0.44	0.40 ± 0.40
	女	0.29 ± 0.40	0.78 ± 0.57	0.58 ± 0.54	0.54 ± 0.57	0.43 ± 0.48	0.36 ± 0.44	0.39 ± 0.49	0.34 ± 0.40	0.36 ± 0.45	0.41 ± 0.45	0.45 ± 0.42
	<i>t</i>	-0.75	-1.03	-1.09	-1.11	-0.7	-1.28	-1.44	0.23	0.38	-0.28	-0.86
居住地	城市	0.38 ± 0.45	0.73 ± 0.60	0.59 ± 0.58	0.55 ± 0.58	0.43 ± 0.45	0.47 ± 0.54	0.36 ± 0.49	0.43 ± 0.51	0.38 ± 0.46	0.46 ± 0.48	43.51 ± 40.85
	城镇	0.23 ± 0.36	0.70 ± 0.53	0.47 ± 0.45	0.45 ± 0.50	0.32 ± 0.45	0.27 ± 0.34	0.31 ± 0.49	0.29 ± 0.38	0.33 ± 0.43	0.31 ± 0.37	34.17 ± 34.37
	农村	0.30 ± 0.41	0.79 ± 0.60	0.59 ± 0.57	0.55 ± 0.59	0.45 ± 0.50	0.37 ± 0.47	0.41 ± 0.50	0.35 ± 0.42	0.38 ± 0.48	0.44 ± 0.48	42.67 ± 40.10
	<i>F</i>	2.36	0.99	2.1	1.25	2.82	3.38*	1.66	1.84	0.53	3.27*	1.99
是否单身	是	0.28 ± 0.37	0.78 ± 0.58	0.58 ± 0.53	0.54 ± 0.55	0.42 ± 0.47	0.35 ± 0.43	0.37 ± 0.47	0.34 ± 0.40	0.37 ± 0.44	0.40 ± 0.42	0.44 ± 0.40
	否	0.33 ± 0.46	0.74 ± 0.56	0.53 ± 0.57	0.50 ± 0.60	0.41 ± 0.52	0.36 ± 0.45	0.42 ± 0.53	0.35 ± 0.43	0.36 ± 0.48	0.45 ± 0.55	0.44 ± 0.46
	<i>t</i>	-0.96*	0.65	0.90	0.71	0.16	-0.21	-0.92	-0.11	0.12	-1.06**	-0.02

如表 4 所示, 不同性别的贫困大学生的心理健康不存在显著差异($p > 0.05$); 不同居住地的贫困生在敌对维度上有显著差异($p < 0.05$), 经过事后检验(LSD)发现居住地为城市的贫困大学生显著高于城镇的贫困大学生。

4.4. 贫困大学生父母教养方式、社会支持和心理健康的相关分析

Table 5. Correlation analysis of parental rearing style, social support and mental health among impoverished college students

表 5. 贫困大学生父母教养方式、社会支持和心理健康的相关分析

变量	情感温暖理解	惩罚、严厉	过分干涉	偏爱被试	拒绝、否认	过度保护	情感温暖、理解	过分干涉、过分保护	拒绝、否认	惩罚、严厉	偏爱被试	心理健康总分	社会支持总分
情感温暖理解	1												
惩罚、严厉	-0.31**	1											
过分干涉	0.14**	0.58**	1										
偏爱被试	0.30**	0.05	0.20**	1									
拒绝、否认	-0.33**	0.77**	0.53**	0.03	1								
过度保护	0.06	0.50**	0.61**	0.14**	0.53**	1							
情感温暖、理解	0.99**	-0.35**	0.11*	0.29**	-0.36**	0.04	1						
过分干涉、过分保护	0.08	0.60**	0.89**	0.19**	0.64**	0.81**	0.05	1					
拒绝、否认	-0.33**	0.81**	0.56**	0.04	0.92**	0.55**	-0.36**	0.62**	1				
惩罚、严厉	-0.31**	0.98**	0.56**	0.06	0.75**	0.46**	-0.35**	0.57**	0.78**	1			
偏爱被试	0.51**	-0.09*	0.14**	0.93**	-0.11*	0.07	0.50**	0.10*	-0.11*	-0.07	1		
心理健康总分	-0.193**	0.371**	0.277**	0.03	0.40**	0.34**	-0.20**	0.34**	0.38**	0.36**	-0.07	1	
社会支持总分	0.32**	-0.19**	-0.02	0.03	-0.19**	-0.04	0.32**	-0.05	-0.21**	-0.19**	0.11*	-0.22**	1

如表 5 所示, 表中三者呈现显著相关关系。

4.5. 社会支持的中介作用

为了更进一步研究三者之间的关系。后续将检测社会支持在高校贫困生的父母教养方式与心理健康

之间是否存在中介作用。检测社会支持中介作用的方法：如果社会支持的中介作用存在，那么将社会支持变量引入回归方程后，父母教养方式变量与心理健康变量的相关系数或者回归系数会显著降低。若两个变量都的相关系数都变成没有显著相关，那么该模型是完全中介模型，说明社会支持在三者中具有完全中介作用。如果两个变量的相关系数下降但是仍旧显著，那么说明该模型为部分中介模型，社会支持在三者中起部分中介作用。

在表 5 中，可以得出父母教养方式与社会支持和心理健康已经呈相互显著相关的关系接下来研究社会支持这一变量在上述变量中是否具有中介效应。

Table 6. The mediating effect of social support on the relationship between paternal emotional warmth and psychological health

表 6. 社会支持对父亲情感温暖和心理健康关系的中介作用检验

	自变量	因变量	beta	t	R	R ²	F
第一步	X	Y	-0.19	-4.31***	0.19	0.04	18.56
第二步	X	M	0.32	7.30***	0.32	0.10	53.35
第三步	X	Y	-0.14	-3.03***	0.26	0.07	16.91
	M		-0.18	-3.75***			

由表 6 可知，在第三步中引入了社会支持变量后，父亲情感温暖和心理健康二者之间的关系仍然显著。

Table 7. Bootstrap Mediating effect analysis diagram of bootstrap test

表 7. Bootstrap 法检验中介作用分析

	Effect	BootSE	BootLLCI 值	BootULCI 值
中介效应	-0.21	0.07	-0.36	-0.08
直接效应	-0.53	0.18	-0.88	-0.19
总效应	-0.74	0.17	-1.07	-0.41

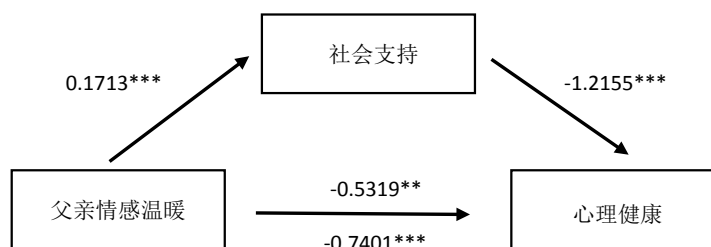


Figure 1. Mediating effect of social support between emotional warmth and mental health of fathers of impoverished college students

图 1. 社会支持在贫困大学生父亲情感温暖与心理健康之间的中介作用图

Table 8. Mediating effect of social support on the relationship between maternal emotional warmth and mental health

表 8. 社会支持对母亲情感温暖和心理健康关系的中介作用检验

	自变量	因变量	beta	t	R	R ²	F
第一步	X	Y	-0.20	-4.56***	0.20	0.04	20.81
第二步	X	M	0.32	7.47***	0.32	0.11	55.80
第三步	X	Y	-0.15	-3.29***	0.26	0.07	17.75
	M		-0.17	-3.54***			

由表 8 可知, 在引入社会支持这一变量后, 母亲情感温暖和心理健康二者之间的关系仍旧显著。

Table 9. Bootstrap Mediating effect analysis diagram of bootstrap test

表 9. Bootstrap 法检验中介作用分析

	<i>Effect</i>	<i>BootSE</i>	<i>BootLLCI 值</i>	<i>BootULCI 值</i>
中介效应	-0.19	0.06	-0.33	-0.07
直接效应	-0.53	0.16	-0.84	-0.21
总效应	-0.71	0.15	-1.02	-0.41

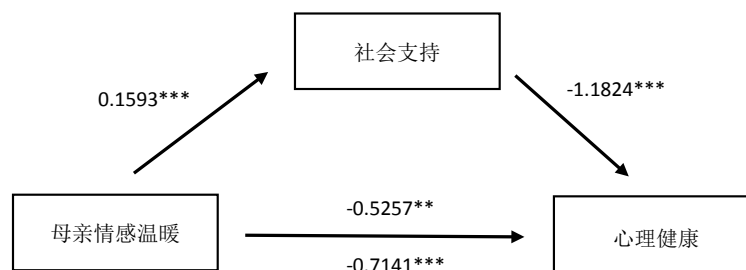


Figure 2. Mediating effect of social support between emotional warmth and mental health of mothers of poor college students

图 2. 社会支持在贫困大学生母亲情感温暖与心理健康之间的中介作用图

由上表 6、表 7、表 8、表 9 与图 1、图 2 可知, 社会支持在父亲和母亲的情感温暖与心理健康关系之间的中介效应显著。将社会支持引入后, 二者的关系仍然显著。所以高校贫困生的社会支持在他们的父母情感温暖与心理健康水平的关系中起部分中介效应。

5. 分析与讨论

5.1. 贫困大学生父母教养方式、社会支持和心理健康的基本特点

5.1.1. 贫困大学生父母教养方式的基本特点

根据结果可知, 高校贫困生的家庭教养方式的各维度在不同人口学特征上有显著差异。主要表现在在高校贫困生父亲母亲教养的严厉惩罚、过分干涉与父亲教养的拒绝否认、过度保护。这些维度上, 男性高校贫困生的得分更高。这可能是因为男生较女生来说天性更活泼、调皮, 难教育、难管理。父亲在男大学生的教育中多为主要角色, 参与性较强。因此父亲会更容易在对贫困男大学生的教育中表现干涉和过度保护的维度特征。对男孩, 思想传统的父母会从小教育他们是家中的小男子汉。跌倒受挫时, 父母会让他们坚强, 自己爬起来。害怕时, 父母会让他们学着勇敢, 克服恐惧。有些家长会用强硬的方法来管理男孩。男孩们从小也没少挨父母的打骂。

居住地为城市与城镇的贫困大学生的父母在过分干涉、过分保护的维度上与居住地为农村的父母有显著差异, 这可能是城乡之间父母教育观念差异和城市、城镇与农村的升学竞争难度差异导致的。在农村生活的父母对于孩子的要求相比于城市、城镇的父母要更低, 因此对孩子的管教没有城市与城镇中的父母严格。伴随着社会进步, 我国发展迅速。但城乡仍存在一定差异。家庭教育便是其中一环。仍有相当一部分农村的父母对教养方式的认识不够清晰。没有培养好的家庭教养的意识, 认为他们只需要让孩子们吃饱、穿暖、读书, 只看成绩, 当孩子们的成绩不尽人意时, 他们感到心灰意冷, 却没有考虑孩子们的心情。他们没有意识到家庭教育的作用。而城市的父母文化程度更高, 他们不会放弃自身的发展, 他们有着自己的追求, 追求事业, 追求理想, 同时也对孩子们抱有希望, 望子成龙。他们在监督儿女们

学习的同时也兼顾了其他方面如品行、道德的发展。保障孩子们的身心健康。

5.1.2. 贫困大学生社会支持的特点

根据结果发现贫困大学生社会支持在性别方面与不同居住地方面都不存在显著差异,这与孙配的研究结果不一致。原因可能是因为现如今重男轻女,男尊女卑的观念弱化以及国家与社会对贫困大学生的资助增加。以前的社会中,封建的传宗接代思想根深蒂固,很多父母都有重男轻女的思想。许多家庭都会为生男孩高兴,为生女儿难过。而随着社会发展到现在,我国法律规定所有孩子不分男女都有接受义务教育的资格。重男轻女的思想也随之变化了,许多家庭都摒弃了传统观念的束缚。现如今,贫困大学生自进入大学后都能够申请进入贫困生库并获得贫困生补助金。

贫困大学生是否单身在社会支持总分上不存在显著性差异($p > 0.05$)。但是贫困大学生的客观支持评分在是否单身这一人口学变量上出现显著差异。非单身的高校贫困生所受到的来自社会各方面的客观社会支持较多。因为我国社会关系十分紧密,有伴侣的人群得到的实际社会支持要比单身人士的社会关系网更大,因此获得的社会支持多得多,所以可能非单身的高校贫困生能够从爱人身上得到额外的客观社会支持。

5.1.3. 贫困大学生心理健康的特点

根据结果发现,从居住地的差异来看。不同居住地的贫困大学生在敌对因子上出现显著差别,居住在城市的贫困大学生在敌对因子这一维度上要显著高于城镇和农村的贫困大学生,这可能与压力和人际交往关系有关。随着我国社会发展,在城市中,学生们的升学竞争压力不断增大,许多学生可能因成绩不够好而无法升学。强力的竞争让贫困生们容易对他人产生意见或敌对心理。而在农村,升学压力就相比较来说要小了许多,因此农村的贫困生们的敌对心理会少一些。

5.2. 高校贫困生父母教养方式和心理健康的关系: 社会支持的中介作用

结果表明贫困生的心理会受到他们父母所采取的教养方式的直接影响。并且还会被他们所受的社会支持间接地影响。父母采用教养方式积极与否会影响贫困生的心理健康,部分教养方式对心理健康的影响会通过社会支持反应出来,如果父母能够采用积极的家庭教养方式来教育贫困生,那么贫困大学生的发展就会少一些阻碍。因此本研究中的社会支持在三者中起中介作用的假设成立。因此,提高社会支持水平能够帮助贫困大学生群体保持良好的心理健康水平从而保障贫困生群体的发展。

6. 结论

- 1) 高校贫困生父母教养方式在不同居住地上差异显著。
- 2) 高校贫困生父母教养方式、社会支持与心理健康三者的关系显著相关。
- 3) 高校贫困生的社会支持在他们的父母教养方式与心理健康的关系中起部分中介作用。

7. 教育建议

1) 向高校贫困学生们的父母普及推广积极教养的有关知识与方法,对贫困大学生心理健康发展是非常重要的。高校贫困生家庭条件较差,他们的父母普遍文化水平较低。出生于贫困家庭的孩子也难免会有些许自卑情绪。父母对教育子女的方式认知可能是守旧的、封建的。父母的思想应该日益开化,与孩子相处、对子女教育应该跟进时代发展的要求,向贫困大学生的父母普及积极的教养方式的益处能够帮助这些父母优化教育方法。帮助促进贫困生获得更好的发展。

2) 学校是学生们培养个人修养与品德的重要场地。关心和帮助贫困大学生群体是学校的一种责任,同时也需要社会各界的共同参与。各方都需要尽一份力,关心和帮助贫困大学生群体改善心理健康水平。

这也是我国发展教育事业, 培养下一代人才的关键。

3) 贫困大学生群体应该提高自己的自信心, 重视自己的心理问题。发挥主观能动性。珍惜在大学的时间与获得的学习机会, 并尽量学会自助、自立, 用自己的实力向社会证明自己的价值。

基金项目

湖南省教育厅科学研究一般项目“扶贫扶心: 社会支持视角下贫困大学生心理健康促进模式研究”(19C0267)。

参考文献

- [1] 龚艺华. 父母教养方式问卷的初步编制[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南师范大学, 2005.
- [2] 曾琦. 二十世纪我国科学教育回顾[J]. 学科教育, 1999(8): 1-5.
- [3] 刘锐. 贫困大学生人格特质研究综述[J]. 商品与质量, 2010(S9): 149-150.
- [4] 刘春梅, 邹泓. 青少年的社会支持系统与自尊的关系[J]. 心理科学, 2007(3): 609-612+534.
- [5] 肖水源, 杨德森. 社会支持对身心健康的影响[J]. 中国心理卫生杂志, 1987(4): 183-187.
- [6] Werner, E.E. (1995) Resilience in Development. *American Psychological Society*, 4, 81-85. <https://doi.org/10.1111/1467-8721.ep10772327>
- [7] 罗伏生, 沈丹, 张珊明. 青少年焦虑和抑郁情绪特征研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 468-470.
- [8] Ognibene, T.C. and Collins, N.L. (1998) Adult Attachment Styles, Perceived Social Support and Coping Strategies. *Journal of Social & Personal Relationships*, 15, 323-345. <https://doi.org/10.1177/0265407598153002>
- [9] 左占伟, 石岩. 初中生的父母教养方式、社会支持和心理健康的关系[J]. 石家庄学院学报, 2005, 7(6): 90-94.
- [10] 赵莹莹. 教养方式和社会支持对廊坊市大学生心理健康的影响[D]: [硕士学位论文]. 郑州: 郑州大学, 2014.
- [11] 陈树林, 李凌江. SCL-90 信度效度检验和常模的再比较[J]. 中国神经精神疾病杂志, 2003(5): 323-327.
- [12] 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志, 1994(2): 98-100.
- [13] 张志涛, 王敬群, 刘芬. 大学生父母教养方式、领悟社会支持、孤独感与主观幸福感的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2012, 20(7): 1080-1083.