

社会工作与社会行政的协同发展：挑战与机遇

黄嘉旭, 朱祥磊*

广东医科大学人文管理学院, 广东 东莞

收稿日期: 2023年9月5日; 录用日期: 2023年10月11日; 发布日期: 2023年10月23日

摘要

论文探讨了社会工作与社会行政协同发展的重要性, 着重分析了政策支持、教育培训和知识共享与合作等因素在促进这种协同发展中的作用。在面对制度、机构和文化等层面的挑战时, 本文指出了政府政策支持和社会工作专业人员自身努力的重要性。文章最终呼吁通过政策创新、教育培训和跨学科合作等策略, 促进社会工作与社会行政的深度融合, 以更好地解决社会问题和促进社会发展。

关键词

社会工作, 社会行政, 协同发展

The Coordinated Development of Social Work and Social Administration: Challenges and Opportunities

Jiaxu Huang, Xianglei Zhu*

School of Humanities and Management, Guangdong Medical University, Dongguan Guangdong

Received: Sep. 5th, 2023; accepted: Oct. 11th, 2023; published: Oct. 23rd, 2023

Abstract

The paper discusses the importance of the coordinated development of social work and social administration, and focuses on the role of factors such as policy support, education and training, and knowledge sharing and cooperation in promoting this coordinated development. In the face of challenges at the institutional, institutional and cultural levels, this paper points out the importance of government policy support and the efforts of social work professionals themselves. Final-

*通讯作者。

ly the article calls for promoting the deep integration of social work and social administration through policy innovation, education and training and interdisciplinary cooperation, so as to better solve social problems and promote social development.

Keywords

Social Work, Social Administration, Coordinated Development

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

在当今社会, 社会问题的日益复杂性和对公共服务的增长需求使得社会工作与社会行政协同发展备受关注。社会工作作为解决社会问题和改善福祉的核心领域, 通过积累专业知识和实践技能, 为社会问题提供切实解决方案, 确保社会工作的科学性和有效性[1]。与之相辅相成的是社会行政, 旨在制定政策、调配资源、提供服务, 推动社会稳定与公平。社会行政的成功实施离不开社会工作专业人员的支持与参与[2]。这两个领域的协同发展具有重要意义, 但在实践中也面临一些挑战, 如法规政策的不协调问题、机构层面的合作机制不足以及专业认知的差异等。因此, 本论文将深入研究社会工作与社会行政的关系, 探讨协同发展的机遇与推动因素, 以期为两者的协同发展提供实践指导与理论支持, 推动社会工作和社会行政的共同进步。

在这种背景下, 社会工作与社会行政的紧密联系值得深入研究。社会工作不仅是知识技能积累, 更是对问题深刻理解与切实解决能力的体现。社会工作专业人员参与支撑社会行政政策制定与服务, 社会行政支持为社会工作实践提供资源与环境。尽管存在协同潜力, 实际操作中仍有问题。不同管理体系下的不协调、资源整合不足、合作机制不完善及专业认知差异, 限制协同发展。因此, 深入分析问题、探求解决之道至关重要。

为了推动社会工作与社会行政的协同发展, 政策支持、教育培训和知识共享合作被认为是关键因素。《关于加强社会工作专业队伍建设的意见》中提到, 通过建立融合发展的政策导向, 社会工作和社会行政可以在制度层面实现更紧密的结合[3]。提升社会工作专业人员社会行政能力, 为社会行政提供专业支持, 增强合作深度。知识共享与跨学科合作有助弥合文化障碍, 促进交流合作。通过充分利用这些因素, 可期待社会工作与社会行政协同发展在未来更显著, 为问题解决与社会福祉提升作贡献。

2. 社会工作与社会行政

2.1. 社会工作

社会工作作为一个深刻而广泛的领域, 涵盖了理论基础、实践标准和组织形式等多重要素。这一领域不仅强调专业知识和技能的提升与应用, 还强调个人素质和团队合作的重要性。

2.1.1. 理论基础: 整合多学科知识

社会工作的理论基础源自于众多学科的交叉, 如社会学、心理学和法律学[4]。这使得社会工作专业人员能够全面了解和他析社会问题, 并为不同情境提供有针对性的干预和支持。社会工作专业人员可以借助跨学科的知识, 更全面地分析问题, 制定切实可行的解决方案, 以应对日益多样化的社会需求。

2.1.2. 实践标准：专业伦理与综合能力的平衡

明确的实践标准是社会工作的基石[5]。社会工作专业人员通过遵循专业伦理和实践准则, 确保服务质量并维护案主权益。然而, 社会工作不仅涉及理性, 也需要情感智慧、沟通技巧和应变能力等个人素质的支持。社会工作者需要在维护专业伦理的同时, 与案主建立信任, 倾听和理解他们的需求, 以实现更有意义和有效的支持。

2.1.3. 组织形式：多元解决方案的需求

社会工作涵盖了各种组织形式, 如社会工作机构和团队, 为专业人员提供适当的工作平台。社会工作专业人员与其他专业人士(如医疗专业人员、教育工作者等)的合作, 可以提供更广泛、综合的服务, 以满足人们多样化的需求。不同领域的专业人员可以汇集各自的知识, 共同制定综合性的解决方案。这种合作模式有助于从更广泛的角度来看待问题, 找到根本性的解决途径。

2.2. 社会行政

社会工作与社会行政的协同发展, 是当代社会治理体系不断完善的重要方向之一。两者密切合作, 旨在共同应对社会发展中的各种挑战, 推动社会公平与福祉的不断提升。

2.2.1. 社会行政的定义与范畴：构建社会公平与福祉

社会行政是公共管理领域中的一个重要组成部分, 它涉及政府对社会问题和社会需求的管理和解决[6]。简而言之, 社会行政是政府为实现社会公平与公共利益而采取的各种政策和行动。其核心职责是保障社会福祉, 为公众提供各种公共服务和资源。社会行政的范畴非常广泛, 涵盖了社会福利、社会保障、医疗卫生、教育、就业等众多领域。通过制定政策和提供服务, 社会行政旨在解决社会问题, 促进社会稳定和谐的发展。

2.2.2. 社会行政的角色与使命：多重角色多面使命

社会行政在社会协同发展中具有多重角色和多面使命。首先, 社会行政是社会问题解决和社会福利提供的主要渠道之一[7]。它通过制定各种政策和计划, 为弱势群体和社会弱势地区提供帮助和支持, 实现社会公平和社会正义的目标。其次, 社会行政是社会资源的调配者。社会行政负责协调和整合社会各方资源, 确保资源公平分配, 优化资源配置, 提高资源利用效率, 满足社会不同层次的需求。再次, 社会行政是社会发展和变革的推动者。通过分析社会问题和需求, 社会行政能够及时提出相应的政策建议和解决方案, 推动社会制度和机制的优化, 为社会的持续进步和发展提供支持。

2.2.3. 社会行政以构建和谐社会为目标

社会行政的发展态势体现在构建和谐社会的目标上[8]。社会行政肩负着促进公平与稳定的重要使命与任务。其使命在于建设一个公正而和谐的社会, 创造有利于每个人获得平等机会和公平待遇的环境。首先, 社会行政通过政策制定和资源配置, 致力于缩小社会不平等的差距。社会问题的根源往往与社会不平等密切相关, 如贫困、失业、教育机会不均等。社会行政通过制定有针对性的政策, 向弱势群体提供更多的帮助和支持, 以确保社会资源更加均衡地分配[9]。例如, 实施社会救助计划、推动就业机会均等化, 都是社会行政促进公平的具体举措。社会行政在维护社会稳定方面发挥着重要作用。社会稳定是社会发展的重要基础, 而不稳定因素可能会导致社会动荡和不安定。社会行政通过建立社会安全网、提供危机干预等手段, 有效应对各种风险和挑战, 维护社会的和谐与稳定。

2.2.4. 社会行政的多样性与复杂性的现状

社会行政的现状呈现多样性和复杂性。社会行政面临着服务对象多样化和需求复杂化的挑战, 传统的服务模式和手段已经无法完全满足社会发展的需求[10]。不同地区和国家的社会行政结构、职责划分和

服务模式存在显著差异。在一些发达国家, 社会行政在保障公民基本权利、提供医疗卫生、教育和福利等方面发挥着广泛作用, 致力于实现社会公平和福祉。这些国家往往拥有健全的社会保障体系, 注重个体权利的保护和社会资源的合理分配。然而, 在一些发展中国家, 社会行政可能更加注重基础设施建设、贫困救助等, 致力于推动社会稳定和经济发展。这种差异反映了不同国家发展水平、文化背景和政策取向的差异。社会行政的现状还受到政治、经济、文化等多种因素的影响, 呈现出动态的变化。全球化、城市化等社会趋势也在影响着社会行政的发展方向。政府政策的变化、社会结构的调整, 甚至是技术创新的推动, 都在不断塑造着社会行政的现实情况。

3. 社会工作与社会行政的现状与实践

社会工作与社会行政之间存在着紧密的联系与交织, 这种联系不仅仅是领域间的合作, 更体现了共同促进社会进步的共同使命。在现代社会发展的背景下, 社会工作与社会行政的协同发展显得愈发重要。

3.1. 社会工作与社会行政互为支持的关系

社会工作专业人员通过实际的服务实践, 为社会行政的政策制定和资源配置提供实用信息和建议[11]。通过与服务对象的紧密接触, 他们深入了解社会问题的本质和实际需求, 这些宝贵的信息为社会行政政策制定和措施的制定提供了实际依据。同时, 社会行政为社会工作提供了广阔的实践平台和资源支持。社会工作专业人员需要依赖社会行政提供的政策和资源来支持他们的工作, 而社会行政的社会福利和社会保障措施为社会工作提供了更多的资源和服务手段, 使社会工作能够更好地满足服务对象的需求。这种相辅相成的关系促进了社会问题的解决和社会福祉的提升。社会工作强调个人素质、团队合作和跨学科交流, 为社会行政的协同发展提供了有力支持, 为解决社会问题和促进人的福祉创造了更多机会和可能性[12]。

3.2. 社会工作与社会行政有共同使命的交汇点

社会工作与社会行政在解决社会问题方面拥有共同的使命。社会问题往往是多层次的, 需要社会工作和社会行政的协同合作。社会工作专业人员通过实际干预和服务, 为社会行政提供解决社会问题的具体方法。而社会行政通过政策制定和规划, 为社会工作提供必要的支持和保障。此外, 社会工作专业人员了解服务对象的需求, 将这些信息反馈给社会行政, 有助于更精准地制定政策和措施, 满足服务对象的需求。政策与实践之间的衔接也需要更加紧密, 以确保政策的切实可行性和服务的质量[13]。这种共同使命的交汇点使得社会工作与社会行政能够形成强大的合作力量, 共同推动社会问题的解决。

3.3. 社会工作是社会行政有力的支持

社会工作在社会行政中的应用与实践日益受到重视和拓展。随着社会问题的不断增多和社会需求的日益复杂, 需要借助社会工作专业人员的知识和技能来更好地解决社会问题。在社会行政的各个领域, 如社会福利、社会保障、医疗卫生、教育等, 社会工作专业人员的参与和应用得到了广泛推广。例如, 在社会福利领域, 社会工作专业人员常常扮演着社会工作者的角色, 为弱势群体提供直接的帮助和服务。在医疗卫生领域, 社会工作专业人员为患者提供心理支持和社会援助, 帮助他们更好地应对疾病和康复过程[14]。在教育领域, 社会工作专业人员为学生和家庭提供学业辅导和家庭支持, 促进学生全面发展和家庭和谐稳定。通过社会工作专业人员的应用和实践, 社会行政的服务效能得到了显著提升。

社会工作专业人员通过对社会问题的深入研究和调研, 他们能够从专业的角度出发, 评估政策的可行性和有效性, 为政策的制定提供科学依据。例如, 在制定社会救助政策时, 社会工作专业人员能够根据实际情况和服务对象的需求, 提出相应的改进意见, 确保政策更贴近实际, 更有利于解决社会问题[15]。此外, 社会工作专业人员在社会行政的实践中还能够积极参与社会创新和社会实验, 通过试点和实践,

探索新的服务模式和政策机制, 为社会行政的协同发展提供新的思路和方向。

4. 挑战与障碍: 阻碍社会工作与社会行政协同发展的因素

4.1. 制度层面的挑战: 政策的不协调

社会工作与社会行政的协同发展旨在构建更为和谐和稳定的社会环境, 然而在这一过程中, 制度层面的挑战逐渐凸显出来。

4.1.1. 伦理与政策的不一致

社会工作和社会行政作为不同的专业领域, 其管理体系和运行机制存在一定的差异, 导致法规与政策在配套上存在问题。社会工作在实践中需要遵循一定的专业准则和伦理规范, 但社会行政的法规和政策往往更注重宏观管理和行政规范, 两者之间的法规和政策不一致可能导致社会工作的实践受到限制[16]。例如, 在某些地区, 社会工作专业人员在提供服务时可能会受到涉及隐私保护、数据收集和个人信息处理等方面的法律限制, 这可能影响到社会工作专业人员的工作效果和服务质量。

4.1.2. 资质认定与职业发展的不统一

制度层面的挑战还表现在社会工作专业人员的资质认定和职业发展上。社会工作专业人员的培训和职业认定需要建立一套完善的体系, 但当前在不同地区和机构中, 对社会工作专业人员的资质认定和标准尚不统一, 缺乏全国性的认可机制[17]。这可能导致社会工作专业人员的培训和发展存在难度和局限性, 同时也影响到社会工作的推进和实施。在制度层面解决好社会工作与社会行政的配套问题, 是推动二者协同发展的重要前提。

4.2. 机构层面的障碍: 资源整合不完善

社会工作与社会行政的协同发展在机构层面面临着重要的障碍, 这主要涉及资源整合不足和合作机制不完善等问题。这些障碍限制了两者的协同效应, 需要通过合理的机制和措施来克服。

4.2.1. 资源整合不足

社会工作和社会行政往往由不同的机构或负责, 缺乏有效的资源整合和合作机制, 导致二者之间的协同发展存在困难。例如, 在一些地区, 社会工作机构和社会行政之间的信息共享和资源共享不够充分, 导致社会工作专业人员在实践中可能无法获得足够的政策支持和资源保障, 影响到社会工作的实施效果[18]。同时, 社会工作专业人员在实践中积累了大量的实践经验和案例, 但由于缺乏有效的机制, 这些经验和案例很难得到分享和传承, 使得一些优秀的社会工作实践无法得到充分的推广和应用。

4.2.2. 资源配置不合理

机构层面的障碍还包括资源配置不合理。社会工作的发展需要得到足够的资源支持, 但在一些地区和机构中, 社会工作的资源配置相对较少, 导致社会工作专业人员在实践中可能面临工作压力和资源不足的问题。相比之下, 社会行政可能拥有更多的资源和资金, 但这些资源往往更多地用于宏观管理和大型项目, 而对社会工作的支持相对较少[19]。这就需要加强社会工作与社会行政之间的资源整合, 合理配置资源, 为社会工作专业人员的实践提供更好的支持和保障。

4.3. 文化层面的障碍: 社会工作与社会行政专业认知的差异

在社会工作与社会行政的协同发展过程中, 文化层面的障碍成为一个重要问题。社会工作与社会行政作为不同的专业领域, 其专业认知和文化背景存在一定的差异, 这可能导致在实践中出现理念和方法的冲突, 阻碍协同发展的顺利进行。

4.3.1. 专业认知差异带来的挑战

社会工作专业人员注重个体的情感支持和需求满足, 关注社会问题的根本解决和社会关系的和谐改善, 而社会行政更加强调宏观管理和制度建设, 其服务重点可能更偏向社会整体的利益和效益[20]。这种专业认知的差异可能导致在政策制定、服务实施等方面出现理念冲突。例如, 在制定社会政策时, 社会行政官员可能更倾向于数据和统计分析, 而社会工作专业人员更看重实地调研和个案分析。这种差异可能影响到社会工作专业人员在政策制定中的发声权和影响力, 限制了社会工作的应用。

4.3.2. 专业认同与自我定位的困扰

文化层面的障碍还可能表现在社会工作专业人员的专业认同与自我定位上。由于社会工作与社会行政的专业认知和文化背景存在差异, 一些社会工作专业人员可能在实践中面临身份认同和职业定位的困扰。在社会行政的管理体系中, 社会工作专业人员可能处于辅助性角色, 其专业价值和作用可能不被充分发挥, 这可能导致一些社会工作专业人员对于自身职业发展的迷茫和不安[21]。因此, 需要加强社会工作专业人员的自我认知和自我定位, 树立自信的职业形象, 为社会工作的推进提供坚实的内部支持。

5. 机遇与推动因素: 促进社会工作与社会行政协同发展的关键因素

5.1. 政策支持: 建立社会工作与社会行政融合发展的政策导向

5.1.1. 制定完善的政策导向

需要建立一套完善的政策导向, 将社会工作与社会行政有机融合, 形成协同发展的良好局面。在政策层面, 可以制定相关法规和政策, 明确社会工作的地位和作用, 明确社会行政与社会工作机构的职责和合作方式, 为社会工作的发展提供有力的制度保障和政策支持[22]。社会行政和社会工作往往需要密切合作, 以实现社会问题的全面解决。政策制定者可以规定合作机制, 明确双方在政策制定、项目推进、资源整合等方面的合作方式, 促进信息共享、资源互补, 以及协同发展的目标。

5.1.2. 关注人才培养与发展

政策支持还需要关注社会工作专业人员的培训和职业发展, 建立完善的社会工作人才培养和评价体系, 吸引更多有专业素养的人才加入社会工作领域, 提高社会工作专业人员的社会行政能力和服务水平。通过政策的引导和支持, 可以推动社会工作与社会行政的深度融合, 形成政策支持和制度保障的良好局面。

5.1.3. 强化实践与成果评估

政策支持还需要关注社会工作的实践和成果。在政策制定过程中, 需要充分听取社会工作专业人员的意见和建议, 了解社会工作在实践中的需求和挑战, 将社会工作的实践经验和成果纳入政策的制定中, 使政策更加符合实际情况和社会需求。同时, 政策支持还需要关注社会工作在社会行政中的应用和实践, 及时总结和评估社会工作的实践成效, 根据实际效果进行调整和优化[23]。通过政策的灵活调整和改进, 可以更好地推动社会工作与社会行政的协同发展, 形成政策导向和实践成果相互促进的良好局面。

5.2. 教育培训: 提升社会工作专业人员的资源整合能力

5.2.1. 提升社会行政能力以促进资源整合

社会工作专业人员需要具备一定的社会行政能力, 包括政策解读与分析、资源整合与协调、组织与管理能力等[24]。这些能力的提升, 将有助于更好地理解政策的背景和资源的分布, 进而更有针对性地进行资源整合。通过针对性的教育培训, 社会工作专业人员可以更加深入地理解社会行政领域的运作机制, 进而有效地将社会工作与社会行政相结合, 以协同解决社会问题。培训课程可以涵盖政策研究、资源调配技巧、项目管理等方面, 从而提高社会工作专业人员在资源整合方面的实际应用能力。

5.2.2. 强化职业伦理与团队合作以培养资源整合能力

社会工作专业人员在社会行政中往往涉及许多敏感和复杂的社会问题, 需要保持高度的职业道德和伦理意识, 保护受助者的权益和隐私, 确保服务的公正和有效[25]。教育培训可以通过开展职业伦理教育, 强调保持高度的职业道德和伦理意识。这有助于社会工作专业人员在资源整合过程中更加注重各方利益的平衡, 确保资源的合理分配。同时, 培养团队合作精神, 使社会工作专业人员能够更好地与社会行政人员协同合作, 共同整合资源, 共同应对社会问题。这种培养将帮助社会工作专业人员在资源整合中充分考虑各方面的利益, 实现资源的有效优化分配。

5.3. 跨学科交流与合作: 解决文化层面的障碍

5.3.1. 跨学科交流: 融合与共创

跨学科交流是消除文化层面障碍的关键一步。社会工作和社会行政领域都有其独特的专业特点, 但通过跨学科交流, 我们可以促进双方之间的相互融合与共创。社会工作专业人员可以从社会行政的管理经验中汲取组织与管理能力的提升, 而社会行政官员则可以借鉴社会工作的服务理念, 加强对受助者的关怀与支持[26]。通过相互学习和交流, 可以缓解由于专业认知差异而带来的文化冲突, 为协同发展创造更加有利的环境。

5.3.2. 实践合作: 共同解决问题

实践合作是跨学科交流的延伸, 也是解决文化层面障碍的有效途径之一。在解决复杂的社会问题时, 社会工作和社会行政需要共同合作。通过实践合作, 不同领域的专业人员可以汇集智慧, 共同制定解决方案和实施计划。社会工作专业人员通过关怀和支持优势, 为社会行政的政策制定和服务提供实际经验和建议, 而社会行政官员则通过资源整合和管理能力, 为社会工作的实践提供支持和保障[27]。这种紧密的合作有助于弥合不同文化背景带来的障碍, 从而推动社会工作与社会行政的协同发展。

6. 结论

在社会工作与社会行政协同发展的过程中, 我们不可忽视面临的挑战, 同时也应看到其中蕴藏的机遇。在制度层面, 政策的不协调和资质认定的不统一等制约了两者的协同发展。机构层面的资源整合不足和资源配置不合理, 以及文化层面的专业认知差异和自我定位困扰, 进一步加剧了协同发展的难度。这些挑战源自于专业领域的差异、机构的独立性、文化的多样性等方面, 需要系统性的解决方案和综合性的策略。

然而, 这些挑战之中蕴含着机遇。政策支持是引导社会工作与社会行政协同发展的关键因素之一。通过建立完善的政策导向, 政府可以明确双方的职责与合作方式, 强化人才培养和资源整合, 促进社会工作在社会行政中的融合与应用。教育培训也是推动协同发展的重要途径, 通过提升社会工作专业人员的社会行政能力和资源整合能力, 构建更有效的实践机制。跨学科交流和实践合作则能消除文化层面的障碍, 促进双方的互相理解与合作, 共同解决社会问题。

展望未来, 社会工作与社会行政协同发展具有广阔的前景。随着社会问题的不断涌现和社会需求的日益多样化, 两者的合作将变得更加紧密。政策的支持和培训的加强将为协同发展提供更有力的保障, 跨学科交流和实践合作将促进双方的互相补充与共创。通过共同努力, 社会工作与社会行政协同发展必将为构建更加公正、和谐、稳定的社会环境做出积极贡献。

参考文献

- [1] 李福大. 我国社会工作发展中的问题及对策研究[D]: [硕士学位论文]. 长沙: 中南大学, 2015.
- [2] 文福贵. 我国社会工作参与社会治理的途径研究[D]: [硕士学位论文]. 广州: 中共广东省委党校, 2017.

- [3] 关于加强社会工作专业人才培养队伍建设的意见[J]. 中国民政, 2011(12): 39-41.
- [4] Payne, M. (2001) Knowledge Bases and Knowledge Biases in Social Work. *Journal of Social Work*, **1**, 133-136. <https://doi.org/10.1177/146801730100100202>
- [5] Reamer, F.G. (1998) The Evolution of Social Work Ethics. *Social Work*, **43**, 488-500. <https://doi.org/10.1093/sw/43.6.488>
- [6] 张淑芳. 社会行政法的范畴及规制模式研究[J]. 中国法学, 2009(6): 41-54. <https://doi.org/10.14111/j.cnki.zgfx.2009.06.006>
- [7] 王思斌. 社会行政[M]. 北京: 高等教育出版社, 2013.
- [8] 张昱. 社会工作: 由个体自身和谐通向社会和谐桥梁[J]. 河北学刊, 2007, 27(3): 71-73.
- [9] 马凤芝. 从社会工作与社会政策关系看社会工作的政策品性——兼论社会政策在社会工作中的走向[J]. 河北学刊, 2022, 42(1): 180-190.
- [10] 潘泽泉, 罗宇翔, 曾木, 等. 经由中国式现代化推进中国社会工作发展[J]. 社会工作与管理, 2023, 23(3): 5-14.
- [11] 王思斌. 社会政策实施与社会工作的发展[J]. 江苏社会科学, 2006(2): 49-54.
- [12] 唐立, 费梅苹. 结构内化和反思建构: 社会工作专业化逻辑的本土审视[J]. 理论月刊, 2021(1): 113-123. <https://doi.org/10.14180/j.cnki.1004-0544.2021.01.016>
- [13] Gitterman, A. and Knight, C. (2022) The Life Model of Social Work Practice: A Macro View. *Encyclopedia of Social Work*. <https://oxfordre.com/socialwork/view/10.1093/acrefore/9780199975839.001.0001/acrefore-9780199975839-e-1603> <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780199975839.013.1603>
- [14] 叶晓彬. 医务社会工作在康复领域的实践及实施路径——以中国康复研究中心为例[J]. 中国社会工作, 2022(36): 26-30.
- [15] 裴小茹. 发展型社会政策视角下社会工作介入社会救助研究[J]. 社会福利(理论版), 2012(11): 26-28.
- [16] 潘绥铭, 侯荣庭, 高培英. 社会工作伦理准则的本土化探讨[J]. 中州学刊, 2012(1): 98-102.
- [17] 侯利文, 聂璞. 民政社会工作者的专业认同与职业发展——基于中国社会工作动态调查(CSWLS2019)的数据分析[J]. 社会工作, 2021(3): 63-78, 109.
- [18] 储华林. 社区矫正社会工作的实践困境与路径优化[J]. 西安建筑科技大学学报(社会科学版), 2022, 41(3): 62-67, 83. <https://doi.org/10.15986/j.1008-7192.2022.03.009>
- [19] 卫小将, 黄雨晴. 乡村振兴背景下农村社会工作专业人才培养队伍研究[J]. 中共中央党校(国家行政学院)学报, 2022, 26(1): 104-112. <https://doi.org/10.14119/j.cnki.zgxb.2022.01.009>
- [20] Abramovitz, M. (1998) Social Work and Social Reform: An Arena of Struggle. *Social Work*, **43**, 512-526. <https://doi.org/10.1093/sw/43.6.512>
- [21] 唐咏, 倪小琪. 民政社会工作者职业认同、社会支持对工作满意度的影响: 角色清晰的中介作用[J]. 社会工作与管理, 2023, 23(1): 53-61.
- [22] 任文启, 顾东辉. 基层治理专业化视野下社会工作站建设的进程、困境与实践策略[J]. 社会工作与管理, 2022, 22(6): 50-59.
- [23] 舒凡. 社会发展视角下社会政策与社会工作专业的互动式发展[J]. 吉林省教育学院学报, 2019, 35(7): 136-139. <https://doi.org/10.16083/j.cnki.1671-1580.2019.07.032>
- [24] Pawar, M. (2019) Social Work and Social Policy Practice: Imperatives for Political Engagement. *The International Journal of Community and Social Development*, **1**, 15-27. <https://doi.org/10.1177/2516602619833219>
- [25] 罗肖泉. 关于中国社会工作职业道德建设的几点思考[J]. 伦理学研究, 2009(2): 34-38. <https://doi.org/10.15995/j.cnki.llxyj.2009.02.020>
- [26] 季俊含. 社会工作实践智慧的核心要素——基于跨学科概念演进的考察[J]. 社会工作, 2022(4): 70-79, 106-108.
- [27] 康皎, 张昱. 共生性契约团结: 社区矫正实践中政社合作新方向[J]. 中国人民公安大学学报(社会科学版), 2020, 36(4): 1-9.