

Applied Research on Ideological and Political Education of Grass-Root Servicemen Based on AHP

Bing Hua, Hongshan Liu, Junchao Yuan

PLA 95668 Troops, Kunming Yunnan
Email: 17791252698@163.com

Received: Aug. 4th, 2020; accepted: Aug. 19th, 2020; published: Aug. 26th, 2020

Abstract

What the focal point and the difficulty for military politician to be discussed are that how to carry out ideological and political education effectively in major tasks. Due to the fuzziness and uncertainty of the effect, the difficulty of evaluating the effectiveness of ideological and political education is increased. Firstly, various evaluation indexes under the condition of explicit factors and invisible factors are put forward. A hierarchical fuzzy analysis model is established to evaluate some difficult indicators. The applied research provides simulation theory and experimental basis for improving the objectivity and operability of ideological and political education.

Keywords

Ideological and Political Education, Armed Forces, AHP, Applied Research

基于层次分析法对军队基层思想政治教育水平应用研究

华 兵, 刘洪杉, 袁俊超

中国人民解放军95668部队, 云南 昆明
Email: 17791252698@163.com

收稿日期: 2020年8月4日; 录用日期: 2020年8月19日; 发布日期: 2020年8月26日

摘 要

有效开展思想教育促使官兵保持高昂的斗志一直是军队政治工作者研究的重点与热点。由于思想政治教育效果的模糊性和范围的不确定性对其有效性评估增加了难度。本文首先采用自填式问卷法来收集思想

政治教育评价指标, 建立层次分析模型, 对一些难量化的指标进行定量化评价并对本次调查结果进行了客观分析, 该应用研究为提高军队基层思想政治教育的客观性、科学性和可操作性提供了理论支撑和实验依据。

关键词

思想政治教育, 军队, 层次分析, 应用研究

Copyright © 2020 by author(s) and Hans Publishers Inc.
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



1. 引言

我军自建军以来便将思想政治教育作为重中之重。而当前一线基层部队对思想政治教育工作方面的评价还只停留在定性评价和粗略评价或只进行简单的加权平均评价的阶段, 这些评价存在客观性和准确度较低, 评价指标不够科学全面, 评价结果不够完善等问题。笔者在结合基层官兵问卷调查的基础上, 提出了相对合理的评价指标, 同时采用统计学中的权重理论和层次分析的方法, 建立层次评价模型, 以期对基层官兵的综合思想政治效果进行更科学、更全面的评价。

2. 思想政治效果评价模型的建立

2.1. 评价模型的建立

在确定指标体系综合考虑了军队思想政治特点, 将某单位的义务兵、士官及干部为调查对象, 采用自填式问卷法收集数据并对每份问卷进行有效性审查。共发出问卷 200 份, 回收 192 份, 回收率 96%, 有效问卷 188 份, 有效率为 94%。笔者结合自身在部队近 30 年从事政治工作经历的基础上, 大量查阅文献并广泛听取接纳官兵意见, 从更为全面的角度将思想政治教育的评价体系设计为三级评价指标体系(见表 1)。并参考文献[1]建立层次评价模型如表 1 所示。

Table 1. Applied research on the evaluation of ideological and political education level in the army
表 1. 军队基层思想政治教育水平评价应用研究

目标层	准则层(B)	子准则层(C)
思想政治教育水平(A)	思想政治教育执行情况(B ₁)	支部机构配置(C ₁₁)
		人员结构配置(C ₁₂)
		年度发展规划(C ₁₃)
	思想政治教育双向主体(B ₂)	教育笔记及授课信息收集与管理(C ₁₄)
		现代化教育信息分析与应用(C ₁₅)
		官兵主观接受能力(C ₂₁)
		官兵间相互作用影响(C ₂₂)
		思想教育骨干的素质和结构(C ₂₃)
		一个思想政治教育阶段后受教官兵思想政治觉悟的提高水平(C ₂₄)
		军政主官思想教育应变调整能力(C ₂₅)

Continued

	年度教育计划的系统性(C ₃₁)
思想政治教育过程(B ₃)	年度教育程序的科学性(C ₃₂)
	年度教育方法的创新性(C ₃₃)
思想政治教育水平(A)	文化氛围建设情况(C ₄₁)
	网络舆情引导情况(C ₄₂)
思想政治教育投入(B ₄)	政治教育内在环境(C ₄₃)
	政治教育外在环境(敌社情)(C ₄₄)

2.2. 各评价因素权重计算

有关层次分析法的具体内容参考文献[2], 这里不再赘述。根据表 1 的层次划分, 准则层中的 5 阶矩阵, 4 阶矩阵, 3 阶矩阵个数分别为 2、1、1, 参照 B 层矩阵内容的指标进行两两对比, 并实现 1~9 标度, 如表 2 所示:

Table 2. Standard quantization level table

表 2. 标度量级等级表

标度	含义
1	两元素同样重要
3	一元素比另一元素稍微重要
5	一元素比另一元素明显重要
7	一元素比另一元素十分重要
9	一元素比另一元素绝对重要

其中 2、4、6、8 分别表示某一因素相对于另一因素的重要程度介于上述两个相邻等级之间。以准则层 B 为例, 如果认为思想政治教育执行情况与思想政治教育主体同样重要, 则标为 1, 如果认为个人能力比思想品德绝对重要则标为 9。本次调研将问卷发给某部从事政治工作的团以上领导 XXX 名, 某部副营级以上的干部 XXX 名, 正连级以下干部 XXX 名, 士官 XXX 名。在调研期间共发出问卷 XXX 份, 回收问卷 XXX 份, 回收问卷全部有效, 将收集到的问卷进行统计对比可得如表 3~7 所示结果:

Table 3. Criteria layer index judgment matrix

表 3. 准则层指标判断矩阵

A	B ₁	B ₂	B ₃	B ₄
B ₁	1	1/3	1	1/3
B ₂	3	1	5	1/3
B ₃	1	1/5	1	1/5
B ₄	3	3	5	1

Table 4. Implementation of ideological and political education (B₁)

表 4. 思想政治教育执行情况(B₁)

y	C ₁₁	C ₁₂	C ₁₃	C ₁₄	C ₁₅
C ₁₁	1	4	3	2	3

Continued

C ₁₂	1/4	1	1	2	3
C ₁₃	1/3	1	1	3	4
C ₁₄	1/2	1/2	1/3	1	1
C ₁₅	1/3	1/3	1/4	1	1

Table 5. Subjects of ideological and political education (B₂)

表 5. 思想政治教育主体(B₂)

y	C ₂₁	C ₂₂	C ₂₃	C ₂₄	C ₂₅
C ₂₁	1	3	5	4	7
C ₂₂	1/3	1	3	2	5
C ₂₃	1/5	1/3	1	1/2	2
C ₂₄	1/4	1/2	2	1	3
C ₂₅	1/7	1/5	1/2	1/3	1

Table 6. Ideological and political education process (B₃)

表 6. 思想政治教育过程(B₃)

B ₃	C ₃₁	C ₃₂	C ₃₃
C ₃₁	1	1/2	1/5
C ₃₂	2	1	1/2
C ₃₃	5	1/3	1

Table 7. Investment in ideological and political education (B₄)

表 7. 思想政治教育投入(B₄)

B ₄	C ₄₁	C ₄₂	C ₄₃	C ₄₄
C ₄₁	1	1/7	1/3	1/5
C ₄₂	7	1	5	3
C ₄₃	3	1/5	1	1/3
C ₄₄	5	1/3	3	1

由于每个人在各个因素判断重要程度上会受个人主观印象的影响，在某一个指标上个体之间出现较大的偏差，这样综合得到的判断矩阵保证了一定的客观性，受个人影响的程度降到最低。根据层次分析法计算原理，求得每个判断矩阵的最大特征根，再根据层次分析法的有关特征性量的计算公式得到特征向量，最后进行归一化处理。参考文献[3]采用如下 Matlab 程序进行运算：

```
disp('请输入判断矩阵 A(n 阶)');           %输入矩阵
A=input('A=');
[n,n]=size(A);                             %判断矩阵大小
e=max(eig(A));                              %最大特征值
v=null(A-e*eye(length(A)));                %求解应特征向量
w=v./sum(v);                               %特征向量归一化
RI=[0 0 0.52 0.89 1.12 1.26 1.36 1.41 1.46 1.49 1.52 1.54 1.56 1.58 1.59];
```

```

CI=(e-n)/(n-1);
CR=CI/RI(n);
if CR<0.10 %判断矩阵一致性
    disp('此矩阵的一致性可以接受!');
    disp('CR'); disp(CR);
    disp('CI='); disp(CI);
end;
fprintf('特征向量是'); disp(w);
fprintf('特征根是 e='); disp(e); %输出结果
    可得各指标层的权重如表 8 所示:
    
```

Table 8. B-A weight calculation
表 8. B-A 权重计算

A	B ₁	B ₂	B ₃	B ₄	特征值 λ_{\max}	一致性指标 C.I.	一致性比率 C.R.
值	0.1108	0.2916	0.0852	0.5124	4.1873	0.0624	0.0702

由表可知, 准则层对目标层 C.R. 小于 0.1 即判断矩阵通过了一致性检验, 表明结果具有科学客观性, 其权向量为:

$$\omega_{B-A} = (0.1108, 0.2916, 0.0852, 0.5124)$$

同理, 各层权重以及权向量为(表 9):

Table 9. C-B₁ weight calculation
表 9. C-B₁ 权重计算

B ₁	C ₁₁	C ₁₂	C ₁₃	C ₁₄	C ₁₅	特征值 λ_{\max}	一致性指标 C.I.	一致性比率 C.R.
值	0.4180	0.1841	0.2122	0.1038	0.0818	5.3697	0.0825	0.0924

权向量为(表 10):

$$\omega_{C-B_1} = (0.4180, 0.1841, 0.2122, 0.1038, 0.0818)$$

Table 10. C-B₂ weight calculation
表 10. C-B₂ 权重计算

B ₂	C ₂₁	C ₂₂	C ₂₃	C ₂₄	C ₂₅	特征值 λ_{\max}	一致性指标 C.I.	一致性比率 C.R.
值	0.4956	0.2319	0.0848	0.1374	0.0507	5.0792	0.0198	0.0177

权向量为(表 11):

$$\omega_{C-B_2} = (0.4956, 0.2319, 0.0848, 0.1374, 0.0507)$$

Table 11. C-B₃ weight calculation
表 11. C-B₃ 权重计算

B ₃	C ₃₁	C ₃₂	C ₃₃	特征值 λ_{\max}	一致性指标 C.I.	一致性比率 C.R.
值	0.1283	0.2764	0.5954	3.0055	0.0028	0.0054

权向量为(表 12):

$$\omega_{C-B_3} = (0.1283, 0.2764, 0.5954)$$

Table 12. C-B₄ weight calculation

表 12. C-B₄ 权重计算

B ₄	C ₄₁	C ₄₂	C ₄₃	C ₄₄	特征值 λ_{\max}	一致性指标 C.I.	一致性比率 C.R.
值	0.0553	0.5650	0.1175	0.2622	4.1170	0.0390	0.0448

权向量为:

$$\omega_{C-B_4} = (0.0553, 0.5650, 0.1175, 0.2622)$$

上述各因素均通过一致性检验,说明各因素能够减少一些不确定性因素的干扰,能有效表明政治教育效果的好坏,同时也能客观地反映出每个指标对整体政治教育效果程度的大小。各指标相对于目标层权重如表 13 所示。

Table 13. Weights between levels

表 13. 各层级之间的权重

目标层	准则层(B)	子准则层(C)
思想政治教育水平 A	B ₁ (0.1108)	C ₁₁ (0.4180)
		C ₁₂ (0.1841)
		C ₁₃ (0.2122)
		C ₁₄ (0.0138)
		C ₁₅ (0.0818)
		C ₂₁ (0.4956)
	B ₂ (0.2916)	C ₂₂ (0.2319)
		C ₂₃ (0.0848)
		C ₂₄ (0.1374)
		C ₂₅ (0.0507)
	B ₃ (0.0852)	C ₃₁ (0.1283)
		C ₃₂ (0.2764)
		C ₃₃ (0.5954)
		C ₄₁ (0.0553)
	B ₄ (0.5124)	C ₄₂ (0.5650)
		C ₄₃ (0.1175)
C ₄₄ (0.2622)		

3. 军队思想政治教育水平评价模型因素分析

参照文献[4] [5]根据综合评价指标间的判断矩阵得到了不同准则层中每个项目的相对权重。准则层 B₄ 思想政治教育投入对目标层的权重表现影响最大,其次是 B₂ 思想教育双向主体,教育过程 B₃ 和思想教育执行情况 B₁ 对教育效果的影响较小,这说明日常基层进行思想教育的过程中,整体上更加重视受教

官兵自身感受以及所处营院的氛围影响力,这个结果也和实际笔者把握的教育着力点相当符合。在部队的日常生活中,思想教育投入包括文化氛围和舆论引导等衡量标准是很容易进行评判的,反映了一个连队的思想建设情况,也能反映出受教官兵参与各类演训任务的积极性以及完成任务的质量。同时,在教育官兵时也注意其主体意识,思想政治教育的主体因素将决定后续工作后具有出色表现的潜力。

指标 $C_{11}\sim C_{15}$ 对 B_1 影响最大的指标是支部结构配置。“火车跑得快全靠车头带”,基层支部结构配置很大程度上决定了连队思想政治建设方向,支部人员首先要做好表率,搞好团结,保证心往一处想,劲往一处使,形成蓬勃向上的连队内核动力。

指标 $C_{21}\sim C_{25}$ 对 B_2 影响最大的是官兵主观接受能力,部队的日常较为繁重和琐碎生活中,有着积极良好的主观接受能力将会大幅度的提高政治教育的效果,不然就算讲得再好、说得再溜也只是“对牛弹琴”。而在分析结果时发现军政主官思想教育应变调整能力对 B_2 的影响最小,和对实际的主观认识有一定的出入,但是据了解该基层部队大多数情况下直接听从上级党委组织的教育工作计划安排,对思想教育应变调整能力重视程度较低的结果也是可以接受的,这部分的分析结果基本上符合实际情况。

指标 $C_{31}\sim C_{33}$ 对 B_3 影响最大的是创新性,可见在思想政治教育过程中更加重视政工干部对教育创造性的掌握与运用。习主席强调新时代人民军队要提高创新思维能力,提升部队思想政治建设创新活力,推动部队整体作战实力良性发展。因此对创造性的重视程度则显著说明了对领袖精神的执行和贯彻力度。而其中系统性的影响最低,尽管系统性表现为基层主官日常制定教育计划的合理性以及对年度教育工作计划的执行能力,但基层临时性任务较多、大项任务交织,时常年初制定的计划安排往往得不到有效落实,所以系统性不能够很好的代表一个单位的思想政治教育水平,这一指标的影响程度较低也可以解释为有一些行管上的方法和策略与个人的经验也有很大的关系。综合以上分析这部分的结果也是可以接受的。

指标 $C_{41}\sim C_{44}$ 对 B_4 的影响顺序依次为网络舆情引导、政治教育外在环境(敌社情)、政治教育内在环境、文化氛围建设情况。其中网络舆情引导的比重占了一半以上,说明互联网对年轻官兵的思想政治教育产生了重要影响。以网络为代表的新媒体为军队思想政治教育的发展提供了一个新平台。通过互联网,信息可以得到快速传播,而且传播形式、内容等也变得更加多样化。这对思想政治教育来说,是机遇也是挑战:机遇是促进了思想政治教育的发展;挑战则体现为官兵接收大量的信息,但辨别能力弱,容易受其误导。所以基层政治工作者在面对网络舆情引导时一定要慎之又慎。无疑,大多数基层干部调查周边敌社情的体系、主体细致与否都是其工作的成效好坏的重要标志。一个单位想要获得长足发展,外界稳定安全的环境必不可少。通过对实际贡献指标的判断矩阵的分析,同样的到了与实际相符合的结果。

4. 军队思想政治教育意见建议

4.1. 开展主题教育,提升政治理论水平

思想政治教育具有科学指导性和可实践性,对官兵意识观念的形成起着不可忽视的作用。基层部队战训任务交织且偏向复杂、快节奏,加上现在部队人员流动速度加快,也对思想政治教育结果产生一定影响。长期以往会增加人员疲惫感从而降低官兵参与政治教育的积极性。为了解决这个问题,首先必须要用科学理论武装观念,树立“平时就是打仗”的观念。在行动上,一是要加强官兵对习主席国防和军队建设理论的学习,建设一支听党指挥、能打胜仗、作风优良的人民军队,为实现中国梦提供坚强力量保证。二是要基层官兵要加强主题教育的学习,现在部队中 80、90 后是主力,他们缺乏对党历史的深刻感悟,缺乏对数十年前艰苦奋斗历程的体验,因此在思想教育中要着重提高官兵听党指挥的忠诚度。三是要基层干部要积极的、有计划的将思想政治理论融入到日常的训练与学习中,在完成任务的过程时起好带头作用。

4.2. 重视三观建设, 把稳思想发展方向

现在基层官兵岗位大多为 90 后, 70 后、80 后的骨干带 90 后的官兵已经成为一种常态现象。80 后经过十余年部队生活的磨练, 已经更加的沉稳, 而 90 后作为部队、社会的新兴力量, 他们有更强的自我意识, 由于优渥的家庭条件, 发达的科技网络, 他们相比会更加在乎精神上的追求。思想政治教育是加强军队全面建设的中心环节, 是增强部队战斗力、凝聚力的重要保证。这就要求实施教育者要能够将显性与隐性思想政治教育进行有机的结合。首先, 实施教育者自身需要拥有良好的政治素养, 并且具备较强的政治鉴别力和政治敏锐性, 尤其是对官兵在网络上的相关言论及反映出的思想变化要时刻保持着警觉。面对复杂多变的社会舆论环境, 要始终保持坚定的政治信仰和政治方向, 在大是大非问题上要保持清醒; 其次, 组织者必须以自身科学的世界观、人生观、价值观和崇高理想为官兵树立良好的榜样; 最后在思想政治教育过程中必须时刻注意自己的言行规范, 严格按照军人职业规范要求要求自己, 培养自己所需的职业品德。

4.3. 塑造认知结构, 激发主观能动需求

主观能动性是人内在的追求, 是促进人发展的内在动力, 在人身心发展的过程中起主导作用。只有当官兵真正从内心, 从思想上愿意接受政治教育, 主动将思想理论融入到现有的价值观中, 才能实现思想政治教育的目标, 最大程度实现军队凝聚力的提升, 并且转化为军队的战斗力。提高官兵的主观能动性, 主要与隐性因素有关, 即官兵需要、认知结构和官兵意识。首先教育实施者要把握“脉搏”, 通过与官兵的交流, 了解他们内心的真实想法, 并记录相关问题, 在进行教育时要因材施教, 针对不同的官兵问题可以采取适当的一对一侧重教育。同时要明确教育的目标与原则, 以党的领导为中心, 灌输当代革命军人核心价值观, 增加作为军人的使命感, 责任感和荣誉感。在明确官兵需求后, 下一步就是“对症下药”, 形成官兵新的认知结构。除了传统的集训、开会、报告等形式进行思想政治教育外, 更要使用当下流行的新媒体, 多方式、灵活的将思想教育贯穿在整个军营生活中, 营造浓厚的思想氛围。经过长时间的学习与熏陶, 官兵能够在思想上与党和军队保持高度一致, 切身感受到当下国防军队建设理论的科学性时, 思想自然会得到提升。当有了明确的目标, 前进的方向, 人就会主动的提升自己, 作为部队的一份子, 团队的一部分, 以部队荣誉感为首, 有自己的思考能力, 自觉地学习更多知识技能, 完成更多任务, 遇到困难坚决克服, 多为战友着想, 为整个团队着想。将这种热爱部队, 在困难中前进、在部队中承担、在部队中奉献的思想传递给他人, 最终实现整个部队积极向上氛围, 势如破竹的气势, 并转化为战斗力。

5. 结束语

军队基层思想政治教育工作必须要与时俱进、敢于创新、敢于突破。本文从基层官兵实际出发, 通过构建基于层次分析以及权重综合评价模型, 对相关影响因素有效性进行评估, 对各因素在提升思想政治教育效果方面进行了客观分析。此类分析能够准确、务实地了解基层官兵目前的思想政治教育情况, 另一方面为驱动军队思想政治工作创新发展提供科学依据。

参考文献

- [1] 李赛, 欧安欣. 基于模糊数学理论的大学生思想政治教育实效性综合评价模型[J]. 数学的实践与认识, 2015, 45(13): 299-306.
- [2] 袁俊超, 王春天, 岳德国, 等. 基于 AHP 的“威慑战”战法要素研究[J]. 应用数学进展, 2019, 8(5): 910-917.
- [3] 李鹏. 基于模糊综合评价模型的高校思想政治教育工作效果评估[J]. 高教学刊, 2016(3): 38-39.
- [4] 赵光华, 钟金凤. 基于 AHP 的大学生思想政治教育有效性评价[J]. 中国成人教育, 2010(4): 57-59.
- [5] 黄婷婷. 大学生思想政治教育的有效性综合评价——基于 AHP 的模糊综合评价方法[J]. 赤子, 2017(23): 106.