

真实盈余管理对审计收费的影响研究

杨若琪, 李莫愁

东华大学, 上海

收稿日期: 2022年11月3日; 录用日期: 2022年12月8日; 发布日期: 2022年12月15日

摘要

企业盈余管理始终是财会学术界的重要研究领域之一。盈余管理包括应计盈余管理和真实盈余管理。随着监管的日益严格,上市公司高管会更多地使用隐蔽性较强的真实盈余管理,最终增加了企业经营风险。本文研究了上市公司真实盈余管理对审计收费的影响,并进一步研究了不同审计环境下这种影响的差异性。最后,得出以下结论:第一,真实盈余管理对审计收费具有显著的正向影响。第二,会计师事务所综合能力越强,真实盈余管理与审计费用的正相关性也就越强。第三,相较于非国有企业,国有企业在存在真实盈余管理时,审计费用更高。

关键词

真实盈余管理, 审计收费, 事务所综合能力, 产权性质

Study on the Impact of Real Earnings Management on Audit Fees

Ruoqi Yang, Mochou Li

Donghua University, Shanghai

Received: Nov. 3rd, 2022; accepted: Dec. 8th, 2022; published: Dec. 15th, 2022

Abstract

Earnings management is always one of the important research fields in accounting academic circles. Earnings management includes accrual earnings management and real earnings management. With increasingly strict supervision, executives of listed companies will use more hidden real earnings management, which eventually increases the risk of business operation. This paper studies the impact of real earnings management of listed companies on audit fees, and further studies the differences of such effects in different audit environments. Finally, this paper draws the following conclusions: First, real earnings management has a significant positive impact on audit fees.

Second, the stronger the comprehensive ability of accounting firms, the stronger the positive correlation between real earnings management and audit fees. Third, compared with non-state-owned enterprises, state-owned enterprises have high audit fees when there is real earnings management.

Keywords

Real Earnings Management, Audit Fees, The Comprehensive Ability of Accounting Firms, Property Rights Nature

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

上世纪九十年代,我国证券市场初步形成。近些年来,证券市场的规模不断扩大,特别是千禧年后,上市公司的数量呈直线式上升,截止2019年底,中国证券市场上的上市公司数量已远远突破了3000家。不同的市场主体进入证券市场,并积极使用这个资源配置的平台,投资者利用这个平台以获取更多的财富,上市公司则通过不断地投资和融资来扩大规模。同时,随着商品经济的发展,企业的组织形式早已变成了所有权和经营权分离的股份制,企业所有者出于对财产安全的关心以及对降低直接监督成本的考虑,专业化的第三方审计需求应运而生。一直以来,审计市场的运作情况都受到了各界关注,而审计准则和监督机制也在结合现实情况变得更为完善。谈及此,不得不提审计费用,审计费用是被审计方对审计方所提供劳动的价值的补偿。如果需要探究审计市场的运作和制度是否规范,从审计费用的方面切入,一定会有所收获。过去的研究者们对审计费用已经展开了深入的研究,学者朱小平和余谦(2004)认为,审计业务复杂性、客户资产规模以及事务所特征等五个方面均能影响审计收费。这意味着审计风险与审计费用表现出较为明显的关联[1]。紧接着,风险导向审计模式于2006年在我国推行,要求注册会计师通过评估被审计单位的整体环境,来做出风险的判断,并执行追加程序,将剩余风险降低到可接受的水平。这代表着审计收费会随着审计师对被审计单位所评估的风险的变化而变化。

而盈余管理则会在一定程度上通过增加审计业务复杂性,来加大审计风险,最终反映在审计费用之中。应计盈余管理作为主流的研究方向,已发展得相对成熟。而从真实盈余管理对审计收费的影响的角度入手进行研究的,由国外最先展开。在研究真实盈余管理的前期,有很长一段时间真实盈余管理的名称、定义以及计量模型都是没有定论的。直到Roychowdhury(2006)对真实盈余管理下了明确的定义,即“偏离正常经营活动的盈余管理行为”,这也正是本文展开研究的理论基础[2]。并且Cohen *et al.* (2011)也表示,在萨班斯法案颁布后,由于美国的监督环境和会计规范愈加严格,出于风险增强和成本增大的考虑,经理人会减少甚至放弃应计盈余管理,进而将目光投向具有强隐蔽性特征的真实盈余管理[3]。时至今日,我们已经明确认识到公司高管更偏向于真实盈余管理。而真实盈余管理增大了经营风险,损害了企业价值以及所有者的利益,最终会造成市场的混乱,因此,我们有必要对真实盈余管理投以更多的关注。

本文针对目前国内证券市场的现状,探讨真实盈余管理对审计费用高低的影响程度,并在此基础上,更深层次地研究了当审计方为“四大”和“非四大”时真实盈余管理对审计费用的影响。除此之外,本文还研究了当被审计方为国有企业和非国有企业时,真实盈余管理行为对审计收费的不同影响程度。我

国的国有企业由政府控制, 与非国有企业在性质与规模上均有显著差别, 出于对国有企业在经济市场的重要性考虑, 受到的内外部的监管力度自然更大。因此, 审计师对于其关于真实盈余管理风险的评估标准也应有所不同, 因而对审计收费也会有所区别。

本文的贡献在于: 一是以沪深A股和创业板上市公司2014~2018年的公开数据为样本, 研究了真实盈余管理影响审计费用的作用机理, 丰富了真实盈余管理的相关文献。二是进一步分析了在企业的产权性质不同和事务所综合能力不同的情况下, 审计费用的受影响程度, 增进了人们对真实盈余管理行为的认知。

2. 理论分析与研究假设

2.1. 真实活动盈余管理与审计费用的假设

企业所有者与经营者站在各自的角度, 追求不同的目标。作为企业所有者, 其目标是是否自己可以得到与投资相匹配的、由企业价值长期提高所带来的收益。作为企业经营者, 其目标是是否能够获得与企业绩效挂钩的薪酬福利。如果公司经营者为了达到短期业绩而实施真实盈余操纵行为, 一方面, 审计师如果识别出了真实盈余管理行为, 就需要通过扩大审计范围来将检查风险降至可接受的范围, 不可避免地会执行更多的审计程序, 这会使会计师事务所投入更多的时间和资源, 审计费用也会相应提高。另一方面, 企业的固有风险也因为高管的操纵而增加, 最终导致整体审计风险的增加。对于只能借助公开披露的信息来进行决策的投资者来说, 如果在投资后企业由于真实盈余管理活动而出现了业绩的严重下滑, 就会损害投资者的利益。最终可能出现事务所受到起诉的情况。高风险理应匹配高收益, 即收取更高的审计费用作为风险溢价。基于此, 本文提出假说H1:

H1: 真实盈余管理的水平越高, 企业被收取的审计费用越高。

2.2. 真实活动盈余管理、事务所综合能力与审计费用的假设

会计师事务所的专业能力更高时, 审计师察觉真实盈余管理行为的可能性也越高。国内学者伍利娜(2003)表示, 相较于非“四大”, “四大”的审计师的专业能力更强[4]。国外学者 Van Caneghem (2010)表示, 对比一些中小型的会计师事务所, “四大”在决定审计费用时考虑了更多的因素, 审计水平高于其他事务所[5], 因此“四大”的会计师也会更加关注企业的真实活动盈余管理行为。在本文后续的研究中, 将以四大会计师事务所为研究对象。“四大”所作为审计界有着较强话语权的事务所, 不仅具有数量庞大的客户, 并且被其审计的客户多是知名企业, 如果“四大”在审计过程中没有发现重大错报且没有告知投资者, 将面临极高的诉讼风险, 同时也不可避免地损害了事务所的声誉和口碑。相比之下, 很多规模不大、品牌影响力不大的会计师事务所不仅有着客户少、难以持续经营的问题, 更由于审计费用在总收入中占很高的比例, 而出现获取审计回扣、低价竞争等情况。真实盈余管理具有隐蔽的特点, 专业能力较低的事务所很可能无法发现此行为。即便发现, 事务所也可能出于维护客户关系的考虑而不揭露。

基于此, 提出假设H2:

H2: 会计师事务所综合能力越强, 真实盈余管理与审计费用的正相关性也就越强。

2.3. 真实活动盈余管理、被审计公司产权性质与审计费用的假设

一方面, 国有企业与非国有企业的盈余管理水平不同。国内高燕(2008)发现, 非国有上市公司的盈余管理程度要大于国有上市公司[6]。国有企业无论是从财务上还是政治上都能得到更多的政府优待, 具有较低的不可持续经营的风险, 因此盈余管理的动机比较弱。而非国有企业面临更激烈的市场竞争, 企业

高管对盈余的关注度更高, 其盈余动机更强。

另一方面, 企业产权性质会影响审计师对审计费用的判断。按照前文所述, 真实盈余管理会提高企业的审计风险, 最终影响审计费用的金额。而国有企业与非国有企业, 必将具有不同的风险, 审计师对审计收费也会有不同的考虑。国内学者李越冬、张冬和刘伟伟(2014)认为, 来自内部的内部控制和来自外部的审计监督在一定程度上是可以相互替代的, 并发现内部控制不够完善的国有企业比非国有企业的审计收费高[7]。由于国有企业的股份由国家直接或间接持有的, 并且国有企业十分重要, 因此, 国家对国有企业会实施更为严格的监管。虽然国有企业的真实盈余管理程度更低, 但只要国有企业开始进行了真实活动盈余管理活动, 注册会计师便会提高对风险水平的评估, 因为国有企业的违约成本远高于非国有企业。从审计收费的风险理论出发, 审计风险越大, 审计收费越高; 从审计收费的成本理论出发, 依据风险导向审计模型, 会计师事务所会投入更多的时间和资源, 以将检查风险降至可接受的水平, 最终提高审计费用。因此, 根据审计定价的相关理论, 风险与成本的增大都会造成审计收费的提高。

基于此, 本文提出第三个假设 H3:

H3: 相较于非国有企业, 国有企业在存在真实盈余管理时, 审计费用更高。

3. 研究设计

3.1. 样本选择与数据来源

本文中使用的数据绝大部分源自于国泰安 CSMAR 数据库中收录的相关信息, 部分数据通过手工收集获得。

本文选取 2014~2018 年的沪深 A 股和创业板上市公司数据, 并且对数据进行了如下的处理:

清除所有金融类公司(即证监会行业代码为 J 的公司)的数据。由于金融类上市企业具备非常显著的行业特征, 并且与实业类企业存在本质上的不同, 于是剔除了金融类公司。

清除 2011 年以后上市、退市的样本数据, 保留 2014~2018 年均有数据的上市公司数据。

清除陷入财务困境、持续亏损和具有其他风险的公司, 如 ST、PT 公司。

经过上述总体筛选之后, 得到了 1762 家企业共 8810 个总体观察值, 并且对所有变量进行了 1% 水平的双侧缩尾处理。

3.2. 变量设计

3.2.1. 被解释变量

被解释变量 LnFee 为上市企业资产负债表日的境内审计费用的自然对数审计费用。

3.2.2. 解释变量

解释变量 REM 为真实盈余管理衡量指标, 参考先前学者的研究成果, 可以通过构建现金流量估计模型、生产成本估计模型和酌量性费用估计模型, 进行多元回归分析, 带入样本数据最终用实际值与估计值之间的残差来衡量盈余管理水平。具体计算方法如下:

用如下(1)、(4)和(5)三个式子来衡量上市公司的正常现金流量、正常生产成本和正常酌量性费用。

首先, 是现金流量估计模型, 如以下(1)式所示, 能够计算出正常现金流量净额 CFO:

$$CFO_{i,t}/Assets_{i,t-1} = \alpha_0 + \alpha_1/Assets_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t}/Assets_{i,t-1} + \alpha_3 \Delta Sales_{i,t}/Assets_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

上式参数详解:

$CFO_{i,t}$ —— 上市公司 i 第 t 年的现金流量;

$Sales_{i,t}$ —— 上市公司 i 第 t 年销售收入额;

$\Delta Sales_{i,t}$ ——上市公司 i 第 t 年销售收入变化额;

$Assets_{i,t-1}$ ——上市公司 i 第 $t-1$ 年年初资产总额。

其次, 是生产成本估计模型, 这里的正常生产成本 $Prod$ 为销售成本 $COGS$ 与存货变动 ΔINV 之和。

$$COGS_{i,t} / Assets_{i,t-1} = \alpha_0 + \alpha_1 1 / Asset_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t} / Asset_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$\Delta INV_{i,t} / Assets_{i,t-1} = \alpha_0 + \alpha_1 1 / Asset_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t} / Asset_{i,t-1} + \alpha_3 \Delta Sales_{i,t-1} / Assets_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

对上述两个模型进行加和变式, 得到如以下(4)式所示的生产成本估计模型, 可以计算出正常生产成本 $Prod$:

$$Prod_{i,t} / Assets_{i,t-1} = \alpha_0 + \alpha_1 1 / Assets_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \alpha_3 \Delta Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \alpha_4 \Delta Sales_{i,t-1} / Assets_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

上式参数详解:

$Prod_{i,t}$ ——上市公司 i 第 t 年的生产成本;

$COGS_{i,t}$ ——上市公司 i 第 t 年的销售成本;

$\Delta INV_{i,t}$ ——上市公司 i 第 t 年的存货变化量;

$\Delta Sales_{i,t}$ ——上市公司 i 第 t 年内的收入变化额;

$\Delta Sales_{i,t-1}$ ——上市公司 i 第 $t-1$ 年中收入的变化额。

最后, 是酌量性费用估计模型。Roychowdhury (2006)认为, 酌量性费用包含广告费用、销售费用和研发费用[2]。但由于我国制度并没有明确要求广告费用和研发费用明细的披露, 于是, 本文就将销售费用与管理费用确认为酌量性费用。正常酌量性费用 $DiscExp$ 的公式如下:

$$DiscExp_{i,t} / Assets_{i,t-1} = \alpha_0 + \alpha_1 1 / Assets_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

上式参数详解:

$DiscExp_{i,t}$ 表示酌量性费用; 其余与前文一致的变量不再说明。

接着, 对上述三个式子分别进行 OLS 回归, 用实际值减去估计值后的残差(6) (7) (8)来表示异常现金流水平 ($ReCFO_{i,t}$)、异常生产成本水平 ($ReProd_{i,t}$) 和异常酌量性费用水平 ($ReDiscExp_{i,t}$)。

$$ReCFO_{i,t} = CFO_{i,t} / Assets_{i,t-1} - (\alpha_0 + \alpha_1 1 / Assets_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \alpha_3 \Delta Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t}) \quad (6)$$

$$ReProd_{i,t} = Prod_{i,t} / Assets_{i,t-1} - (\alpha_0 + \alpha_1 1 / Assets_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \alpha_3 \Delta Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \alpha_4 \Delta Sales_{i,t-1} / Assets_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t}) \quad (7)$$

$$ReDiscExp_{i,t} = DiscExp_{i,t} / Assets_{i,t-1} - (\alpha_0 + \alpha_1 1 / Assets_{i,t-1} + \alpha_2 Sales_{i,t} / Assets_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t}) \quad (8)$$

最后, 按照李增福(2011) [8]的成果, 以REM 评估样本公司综合真实盈余管理[9]:

$$REM_{i,t} = ReProd_{i,t} - ReCFO_{i,t} - ReDiscExp_{i,t} \quad (9)$$

3.2.3. 控制变量

结合现有对审计收费影响因素的研究和我国的实际情况, 本文最终对以下几个变量进行了控制:

应计盈余管理(DA): 为了提高研究结果的可靠性, 需要控制另一种盈余管理方式——应计盈余管理。最终, 选择运用截面修正的 Jones 模型。

$$TA_{i,t} / A_{i,t-1} = \alpha_1 (1 / A_{i,t-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_{i,t} / A_{i,t-1} - \Delta REC_{i,t} / A_{i,t-1}) + \alpha_3 (PPE_{i,t} / A_{i,t-1}) + \varepsilon_{i,t}$$

上式参数详解:

$TA_{i,t-1}$ ——上市企业 i 在 t 年度的总应计利润;

$A_{i,t-1}$ ——上市企业 i 在 $t-1$ 年年末的总资产;

$\Delta REV_{i,t}$ ——上市企业 i 在 t 年年末的营业收入与去年的同比增加额;

$\Delta REC_{i,t}$ ——上市企业 i 在 t 年年末的应收账款与去年的同比增加额;

$PPE_{i,t}$ ——上市企业 i 在 t 年年末的固定资产;

客户资产规模(LnA)——企业总资产的自然对数。

审计业务复杂性(INV、REC)——本文使用存货/资产 INV 以及应收账款/总资产 REC 两个指标来衡量审计业务的复杂程度。

事务所综合能力(BIG4)——虚拟变量, 如审计方为“四大”赋值 1, 否则赋值 0。

产权性质(CONT)——虚拟变量。如果企业是国企则将此变量取 1, 否则则取 0。

年度变量(YEAR)——虚拟变量。如果是该年度则将此变量取 1, 否则则取 0, 用来控制年度差异。

行业变量(IND)——虚拟变量。用来控制行业差异。

3.3. 模型设计

基于此, 本文针对假说 H1 真实盈余管理的水平越高, 企业被收取的审计费用越高, 以国外学者 Simunic (1980)研究提出的模型为依据, 在全面考虑与选择控制变量的基础上, 建立模型一:

$$LnFee = \alpha_0 + \alpha_1 REM + \alpha_2 DA + \alpha_3 LnA + \alpha_4 INV + \alpha_5 REC + \alpha_6 LEV + \alpha_7 BIG4 + \alpha_8 CONT + \varepsilon$$

针对假设 H2, 在其他条件相同时, 会计师事务所的综合能力越强, 真实活动盈余管理与审计费用具有更强的相关性, 建立模型二:

$$LnFee = \alpha_0 + \alpha_1 REM + \alpha_2 DA + \alpha_3 LnA + \alpha_4 INV + \alpha_5 REC + \alpha_6 LEV + \alpha_7 CONT + \varepsilon$$

针对假设 H3, 在其他条件相同时, 若企业存在真实盈余管理行为, 国有企业会被收取更高的审计费用。建立模型三:

$$LnFee = \alpha_0 + \alpha_1 REM + \alpha_2 DA + \alpha_3 LnA + \alpha_4 INV + \alpha_5 REC + \alpha_6 LEV + \alpha_7 BIG4 + \varepsilon$$

4. 实证结果

4.1. 描述性统计

本文选取了 2014 年~2018 年沪深 A 股和创业板的上市公司作为研究对象。并在此基础上进行了剔除 ST 以及*ST、金融业、2011 年以后上市、退市的样本数据等操作后, 本文最终剩余 1762 家公司 8810 个观测值。用 STATA 软件对模型所涉及的主要变量进行描述统计, 具体结果如表 1 所示。

Table 1. Descriptive statistics of all samples of research variables

表 1. 研究变量全体样本描述性统计

Variable	N	sd	mean	min	max
LnFee	8810	0.584	13.687	12.612	15.384
REM	8810	0.171	-0.001	-0.538	0.565
LEV	8810	0.199	0.432	0.064	0.878
DA	8810	0.083	-0.002	-0.289	0.276
LnA	8810	1.163	22.366	20.148	25.910
BIG4	8810	0.183	0.035	0.000	1.000

Continued

REC	8810	0.105	0.124	0.000	0.473
INV	8810	0.143	0.152	0.001	0.730
CONT	8810	0.482	0.366	0.000	1.000

由表 1 可知, 第一, 审计费用自然对数的最大值是 15.384, 最小值为 12.612, 标准差是 0.584, 这意味着各个企业被收取的审计费用在金额上存在显著差异。第二, 真实盈余管理的均值为-0.001, 标准差为 0.171, 最大值为 0.565, 最小值为-0.538, 可以看出真实盈余管理行为的普遍性, 以及不同上市公司的真实盈余管理水平具有很大的差异。第三, 事务所综合能力衡量指标即 BIG4 的均值为 0.035, 这代表着尽管“四大”占据了我国审计市场的部分份额, 但市场占有率从整体上来说并不算高。最后, 从企业的产权性质来看, 国有企业所占的比例为 36.6%, 表示在我国的证券市场中, 超过 1/3 的企业均为国有企业, 符合我国的实际国情。

4.2. 相关性分析

Table 2. Table of correlation coefficients of each variable

表 2. 各变量的相关系数表

	LnFee	REM	DA	LnA	BIG4	REC	INV	CONT
LnFee	1							
REM	0.024	1						
DA	-0.012	0.326***	1					
LnA	0.689***	0.028***	0.047***	1				
BIG4	0.261***	-0.047***	-0.015	0.220***	1			
REC	-0.053***	0.124***	0.086***	-0.171***	-0.042***	1		
INV	0.070***	0.173***	0.014	0.203***	0.017	-0.142**	1	
CONT	0.039***	0.075***	0.015	0.282***	0.067***	-0.148**	0.077***	1

注: 上表***、**、*分别代表在 1%、5%、10%统计水平上显著。

表 2 是模型各变量 Pearson 相关系数检验结果, 其中, 真实盈余管理与审计费用表现出较为明显的正关联。这就意味着, 如果企业高管为了达成短期目标而进行真实活动盈余管理活动, 就会提高固有风险, 使得审计师需要实施进一步的审计程序, 由此造成了审计成本的提高, 最终提高审计费用。审计费用与会计师事务所的综合能力以及上市企业的产权性质的相关系数显著为正, 与本文预期的假设一致。因为皮尔森相关系数分析不会对其他因素的影响进行考虑, 只是验证了变量间的相互关系, 固还需要在下文的研究中进一步地验证。

4.3. 多元回归结果分析

表 3 是对全样本进行多元线性回归后的结果。真实盈余管理衡量指标 REM 的系数为 0.161, 在 1%水平上为正。这表明审计收费(LnFee)与上市公司真实盈余管理的衡量指标(REM)表现出较为明显的正关

联, 假设 H1 得以验证。此结论说明, 在审计师进行审计时, 会对企业的真实盈余管理有所注意, 并且会参考真实盈余管理水平的高低, 进行审计资源的配置。

Table 3. Table of full-sample regression results

表 3. 全样本回归结果表

被解释变量(LnFee)			
变量名称	回归系数	变量名称	回归系数
REM	0.161 ^{***} (5.70)	DA	-0.427 ^{***} (-7.58)
LnA	0.368 ^{***} (77.83)	CONT	-0.202 ^{***} (-21.40)
REC	0.236 ^{***} (5.44)	BIG4	0.371 ^{***} (15.32)
INV	-0.287 ^{***} (-8.69)	_cons	5.528 ^{***} (55.05)
adj. R-sq	0.524		

注: 上表^{***}、^{**}、^{*}分别代表在 1%、5%、10%统计水平上显著。

Table 4. Table of whether the auditor is the “big four” group regression results

表 4. 按审计方是否为“四大”分组回归结果表

被解释变量(LnFee)		
变量名称	“四大”组回归系数	非“四大”组回归系数
REM	0.141 ^{***} (5.70)	0.132 ^{**} (2.76)
LnA	0.442 ^{***} (15.22)	0.366 ^{***} (76.43)
REC	0.687 ^{**} (2.41)	0.231 ^{***} (5.28)
INV	0.139 (0.70)	-0.301 ^{***} (-9.00)
DA	-0.588 (-1.48)	-0.422 ^{***} (-7.45)
CONT	-0.417 ^{***} (-6.98)	-0.195 ^{***} (-20.34)
_cons	4.213 ^{***} (6.62)	5.575 ^{***} (54.83)
N	304	8506
adj. R-sq	0.527	0.488

注: 上表^{***}、^{**}、^{*}分别代表在 1%、5%、10%统计水平上显著。

表 4 是按照审计方是否是“四大”会计师事务所对样本观测值进行分组后的回归结果, 在对年度和行业均进行了控制后, 对模型二分组进行了混合截面 OLS 回归。如表 5 所示, 由“四大”审计时, 真实盈余管理指标与审计费用两者在 1%水平上显著正相关, 系数为 0.141, 而由非“四大”审计时, 两者在 5%水平上正相关。这表明, 说明在现实生活中, “四大”会计师事务所的审计师对上市企业是否存在真

实活动盈余管理更为敏感和关注, 并且投入了更多的精力与时间成本, 必然导致审计费用的上升, 因此, 假设 H2 得以验证。

Table 5. Table of whether the auditor is state-owned enterprise group regression results
表 5. 按被审计方是否为国企分组回归结果表

	被解释变量(LnFee)	
	国企组回归系数	非国企组回归系数
REM	0.210*** (3.91)	0.129*** (3.93)
LnA	0.388*** (51.01)	0.353*** (58.11)
REC	0.280*** (3.63)	0.236*** (4.54)
INV	-0.326*** (-6.25)	-0.238*** (-5.54)
DA	-0.396*** (-3.67)	-0.438*** (-6.75)
BIG4	0.275*** (7.59)	0.464*** (13.89)
_cons	4.950*** (30.14)	5.825*** (45.32)
N	3225	5585
adj. R-sq	0.542	0.511

注: 上表***、**、*分别代表在 1%、5%、10%统计水平上显著。

表 5 是按照被审计方是否为国企对样本观测值进行分组后的回归结果, 在对年度和行业均进行了控制后, 对模型三进行了混合截面 OLS 回归。如表 5 所示, 被审计公司为国有企业时, 审计费用与真实盈余管理指标存在显著正相关关系, 系数为 0.210, 而被审计公司为非国有企业时, 两者也是存在正相关关系, 但系数是 0.129。这意味着, 审计师在决策审计费用时会考虑上市公司产权性质。在企业存在真实盈余管理的情况下, 国有企业会被收取比非国有企业更高的审计费用, 因此, 假设 H3 得以验证。

5. 研究结论与启示

本篇文章针对企业的真实盈余管理与审计费用之间的关系进行探究, 即审计方是否能识别客户有无实施这种操控盈余的行为, 并在决定审计费用时将此因素纳入考虑。除此之外, 文章还探究了在(被)审计主体不同时, 真实活动盈余管理对审计收费的影响是否有所差别。

最终得出以下三点结论: 第一, 真实活动盈余管理与审计费用呈显著正相关关系, 即上市企业越多地实施真实活动盈余操纵行为, 支付的审计收费就越高。第二, 会计师事务所综合能力越强, 真实盈余管理与审计费用之间就存在着更强的正关联。即当审计方为“四大”会计师事务所时, 由于“四大”事务所的审计师的整体专业能力较高, 投入的审计资源明显较高, 所以后者更能关注到客户是否进行了真实盈余的操纵, 高审计成本带来了高审计费用。第三, 被审计方为国有企业时, 公司的真实盈余管理程度对审计费用的影响比非国有企业强很多。即在确定审计收费时, 审计师会针对上市公司的产权性质有所考量。

基于实证结果, 本文对于上市公司、投资者、注册会计师和监管部门, 提出如下建议:

对于上市公司, 上市公司由于所有权和经营权分离而导致的“内部人控制”是管理层进行过度真实盈余管理的前提。同时, 管理层之所以进行过度的正向真实盈余管理, 是因为追求当期更高水平的经营业绩和现金流量, 进而获得更高的管理层绩效薪酬。因此, 可以从改变“内部人控制”的情况和建立合理的绩效薪酬体系两个角度出发, 来降低真实盈余管理程度。为了改变“内部人控制”的状况, 上市公司应通过建立完善的内部监督机制, 充分发挥独立董事和监事会的职能, 监督和约束管理层的自利行为。同时, 应当避免将管理层的薪酬与单一的企业盈利指标挂钩, 以降低管理层的道德风险, 抑制过度真实盈余管理的产生。

对于投资者, 可以通过解读公司的财务信息, 去了解企业真实盈余的状况, 客观地评估企业的未来发展潜力, 以做好投资决策。同时, 投资者应提高对高质量审计的自主需求, 帮助和督促注册会计师提升行业专长, 了解被审计单位及其环境, 提高上市公司真实盈余管理行为被识别的可能性。

对于注册会计师, 应提高其独立性和行业专长。注册会计师要遵守职业道德, 积极参加培训, 积累专业知识, 不断提高综合技能。在对审计风险进行评估以及对审计收费做决定时, 应对被审计公司的真实盈余管理程度加以考虑, 运用风险导向模式进行审计, 关注并预估真实盈余管理水平, 从而合理地进行审计配置, 收取更加适当的审计费用, 保证服务质量。

对于监管部门, 首先, 可以向市场参与者发布上市公司非正常的盈余信息, 以警示投资者对企业的实际经营情况以及未来可能存在的风险加大关注, 降低信息不对称的程度, 最终保护投资者的权益。其次, 应该加强对非国有企业的监管, 提高其违规成本和真实盈余的质量。最后, 虽然监管部门严格要求企业对产权性质及审计收费进行披露, 但本文在搜集数据的过程中发现, 仍然有很多企业的存在缺失的现象。因此, 在信息披露方面, 监管部门应出台更加严格的规则规范, 以保证资本市场信息的公开透明。

参考文献

- [1] 朱小平, 余谦. 我国审计收费影响因素之实证分析[J]. 中国会计评论, 2004(2): 393-408.
- [2] Roychowdhury, S. (2006) Earnings Management through Real Activities Manipulation. *Journal of Accounting and Economics*, **42**, 335-370. <https://doi.org/10.1016/j.jacceco.2006.01.002>
- [3] Cohen, D.A., Dey, A. and Lys, T.Z. (2008) Real and Accrual-Based Earnings Management in the Pre- and Post-Sarbanes-Oxley Periods. *Accounting Review*, **83**, 757-787. <https://doi.org/10.2308/accr.2008.83.3.757>
- [4] 伍利娜. 审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 中国会计评论, 2003: 113-128.
- [5] Van Caneghem, T. (2010) Audit Pricing and the Big4 Fee Premium: Evidence from Belgium. *Managerial Auditing Journal*, **25**, 122-139. <https://doi.org/10.1108/02686901011008945>
- [6] 高燕. 所有权结构、终极控制人与盈余管理[J]. 审计研究, 2008(6): 59-70.
- [7] 李越冬, 张冬, 刘伟伟. 内部控制重大缺陷、产权性质与审计定价[J]. 审计研究, 2014(2): 45-52.
- [8] 李增福, 郑友环, 连玉君. 股权再融资、盈余管理与上市公司业绩滑坡——基于应计项目操控与真实活动操控方式下的研究[J]. 中国管理科学, 2011, 19(2): 49-56.
- [9] Zang, A.Y. (2012) Evidence on the Trade-Off between Real Activities Manipulation and Accrual-Based Earnings Management. *Accounting Review*, **87**, 675-703. <https://doi.org/10.2308/accr-10196>