

# The Analysis of Dunhuang Residents' Attitudes towards Tourism Development on the Basis of Structural Equation Modeling

Peng Zhu, Xiaoping Xie\*, Wenjie Liu

School of Geography and Tourism, Qufu Normal University, Rizhao  
Email: \*xp.xie@263.net

Received: Jun. 11th, 2012; revised: Jun. 30th, 2012; accepted: Jul. 9th, 2012

**Abstract:** With the rapid development of tourism industry, residents of tourism areas have been increasingly affected by tourism development in the field of economy, environment, culture and society. In this thesis, the authors, based on their fieldwork and questionnaire research, analyzed the factors to impact residents' attitudes of the tourism areas on the basis of structural equation modeling, check and study the modeling with the softwares SPSS and AMOS. The results of studies shows that the most important factors influencing local residents' attitudes towards tourism development lies in economy, the minimum factor is environment, and the economic, social as well as cultural factors interact with each other, and interrelated.

**Keywords:** Structural Equation; Tourism Development; Residents' Attitudes; Modeling Analysis; Dunhuang

## 基于结构方程模型的敦煌居民对旅游开发态度分析

朱 鹏, 谢小平\*, 刘文静

曲阜师范大学地理与旅游学院, 日照  
Email: \*xp.xie@263.net

收稿日期: 2012年6月11日; 修回日期: 2012年6月30日; 录用日期: 2012年7月9日

**摘 要:** 随着旅游产业的发展, 旅游开发给当地居民带来的经济、环境和社会文化等方面的影响越来越大。本文是在实地调研的基础上, 基于结构方程模型分析影响旅游地居民态度的因素, 运用 SPSS 和 AMOS 软件对模型检验分析。研究结果表明, 影响当地居民对旅游开发态度最大的是经济感知因素, 最小的是环境感知因素; 经济与社会文化因素相互影响, 并呈正相关。

**关键词:** 结构方程; 旅游开发; 居民态度; 模型分析; 敦煌

### 1. 引言

旅游地居民态度研究一直以来是旅游地理学研究的重要课题之一<sup>[1-3]</sup>。随着旅游的深入开发、发展, 必然会影响当地的经济、环境及社会文化, 进而可能影响到当地旅游政策的实施<sup>[4]</sup>。通过对旅游地居民的旅游开发感知调查研究可以间接的解释旅游开发对

旅游地的影响程度<sup>[5]</sup>。

自 20 世纪 70 年代以来, Boissevain<sup>[6]</sup>, Sethna<sup>[7]</sup>, Pizam<sup>[8]</sup>等国外学者对旅游地居民的感知和态度进行了广泛而深入的研究。旅游地地居民感知内容, 影响居民态度差异的因素以及相关的模型解释等一直是国外学者对旅游地居民的感知和态度研究的主要方面。在方法上多使用相关分析, 因子分析, 方差分析, logit 分析, 回归分析, 聚类分析, 结构方程模型分析

\*通讯作者。

(SEM)等等,例如 Eugeni 采用聚类分析根据当地居民对旅游开发的态度不同将其分成不同的群体<sup>[9]</sup>; Fornell 采用 SEM 模型对社区居民的态度进行了分析探讨<sup>[10]</sup>; Tosun 采用对比分析来研究 3 个旅游地居民态度的差异<sup>[11]</sup>等。

我国学者如陆林<sup>[12]</sup>,李有根<sup>[13]</sup>,刘振礼<sup>[14]</sup>等对旅游地居民的感知及态度的研究开始于 90 年代初。因起步比较晚,大量的研究基本是建立在西方的理论成果基础上,与国外对当地居民感知和态度研究水平上有一定的差距,方法上多使用描述性分析,方差分析,因子分析,相关分析,聚类分析等方法,如苏勤<sup>[15]</sup>等采用聚类分析的方法根据居民对旅游态度的不同进行分类研究,徐春晓<sup>[16]</sup>等采用相关分析的方法探索里耶居民对当地旅游开发影响的感知和态度等等。

在研究方法上,与其他方法相比,结构方程(SEM)模型综合了回归分析和验证性分析等统计方法<sup>[17]</sup>,具有可同时处理多个变量的结构关系,又能处理测量误差等优点。汪侠<sup>[18]</sup>,杨兴柱<sup>[19]</sup>等学者运用 SEM 模型在该课题进行了初步探讨,目前运用 SEM 模型研究当地居民对旅游开发的态度的文献并不多。

在研究区域上,我国学者多集中于对古村落、古镇、旅游景区等类型旅游地居民感知的研究<sup>[20-24]</sup>,而关于城市、少数民族聚集地等其他类型的旅游地居民感知及态度的研究并不够深入,还具有广阔的研究空间。

基于以上分析,本文以“丝绸之路”上的旅游热点城市敦煌为例,采用 SEM 模型运用 SPSS17.0 和 AMOS 软件对经济,环境,社会文化等因素构建模型,分析以上三个因素如何影响当地居民对发展旅游经济的态度,进而为敦煌的旅游经济及相关产业的可持续发展提供参考。

## 2. 模型构建

影响旅游地居民态度因素主要集中体现在经济感知、社会文化感知、和环境感知三个方面,该分类方法已经被广大研究旅游地理的学者所接受<sup>[25-27]</sup>。本文在此分类的基础上提出以下六个假设关系:

**P<sub>1</sub>:** 在经济感知与社会文化感知关系方面, Gursoy D 认为两者是相互促进、相互发展的关系<sup>[28]</sup>,故假设居民的经济感知与社会文化感知成双向的正相关关系,路径系数  $P_1$  为正值。

**P<sub>2</sub>:** Ap 和 Crompton 研究认为旅游业发展虽然带来了社会文化的变化,影响到了居民对旅游业的态度的,但是居民的态度并不容易达成一致,可谓“仁者见仁,智者见智”<sup>[29]</sup>。本文在构建模型时,假设了社会文化感知与居民态度成单向的正相关关系,路径系数  $P_2$  为正值。

**P<sub>3</sub>:** 在环境感知方面,尹(Yoon Y)认为居民对旅游环境感知与居民对旅游的态度是直接的负相关<sup>[30]</sup>,即随着居民在对发展旅游业所带来的环境负面影响认识越深,反而会逐渐反对当地发展旅游业。故假设环境感知与居民态度存在单向的负相关关系,路径系数  $P_3$  为负值。

**P<sub>4</sub>:** 在环境感知与经济感知的关系方面, Yoon Y 认为环境感知与经济感知相互影响且成负相关关系<sup>[30]</sup>,故假设居民的经济感知与环境感知成双向的负相关关系,路径系数  $P_4$  为负值。

**P<sub>5</sub>:** 在经济感知方面,旅游业发展带来了经济的变化,进而影响到了居民对旅游业的态度的,同时基奥(Keogh)认为居民对旅游发展经济利益影响的感知,同其旅游支持态度呈显著的正相关关系<sup>[31]</sup>。故假设居民的经济感知与居民态度存在单向的正相关关系,路径系数  $P_5$  为正值。

**P<sub>6</sub>:** 在环境感知与社会文化感知的关系方面, Yoon Y 认为环境感知与社会文化感知相互影响且成负相关关系<sup>[30]</sup>,故假设居民的环境感知与社会文化感知成双向的负相关关系,路径系数  $P_6$  为负值。

根据以上理论及假设为基础,构建了以下 SEM 模型(图 1)。该模型共包括四个潜变量,其中居民旅游开发态度感知为内生结构变量( $\eta$ ),经济感知、环境感

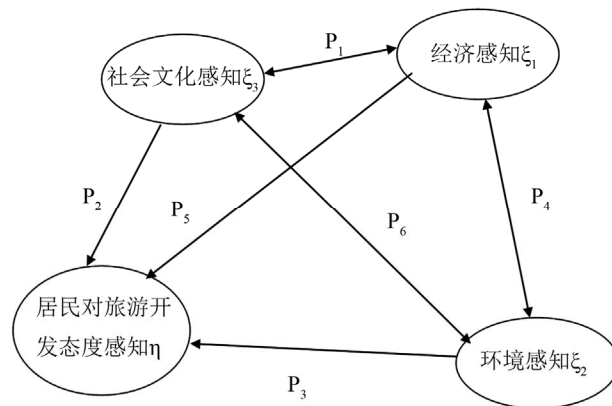


Figure 1. Theoretical model of residents perception  
图 1. 居民感知假设模型

知与社会文化感知为外生机构变量( $\xi$ )。

### 3. 指标设计

目前在国内研究旅游地居民态度因素中多数借鉴以下几个观测指标体系:Howard 和 Crompton(1994)的旅游影响感知指标体系; Ap 和 Crompton(1998)的旅游感知指标体系。本文以 Ap 和 Crompton(1998)的研究指标框架为基础,对调查问卷的观测因子进行设计,检验。表 1 为最终量表的各个潜变量的观测指标。

### 4. 数据采集

调查问卷量表采用 Likert5 点计分法进行测量:非常不同意、不太同意、一般、比较同意、完全同意,相应的赋值为 1~5。

该研究采用实地问卷调查与现场访问相结合的方法,调查的时间为 2011 年 8 月 6 日到 11 日,调查对象为敦煌市区广场中休息居民、沿街的大小商店、商厦、农贸市场中的居民、教育局、公安局等事业单位中的公务员及路上的部分行人。采用现场填写,现场访谈,现场收回的方式进行。

调查问卷共发放 500 份,收回 496 份,回收率 99.2%,为使数据客观准确,采用表列删除法,即在一条记录中,只要存在一项缺失或者与实际不符,就将该问卷剔除,其最终有效问卷 462 份,有效率 93.1%。表 2 是当地居民的样本人口的基本特征。

### 5. 数据处理及分析

#### 5.1. 问卷信度检验

Cronbach's  $\alpha$  系数是目前常用的用来检测问卷样

**Table 1. The factors affect residents to travel perception attitude**  
**表 1. 影响居民对旅游影响感知态度的因素**

潜变量	观测指标	潜变量	观测指标
经济感知	物价状况	社会文化感知	居民素质
	居民收入		本地知名度
	就业机会		民俗的开发保护
环境感知	交通条件	居民对旅游开发态度感知	历史古迹保护
	基础设施		与其他地方相比满意度
	环境质量		继续大力发展旅游
	居民环保素质		发展旅游利大于弊

本内部一致性的指标,本文运用 SPSS17.0 对调查所获数据进行了初步分析,样本数据通过了偏度和峰度检验,然后采用 Cronbach's  $\alpha$  系数对潜变量中的观测变量进行内部一致性检验(表 3)。

表中 Cronbach's  $\alpha$  系数最小为 0.697,最大为 0.832,均超过了进行社会调查所要求的最低要求 0.6<sup>[32]</sup>,说明调查问卷具有较高的内部一致性,观测变量的效度是可靠的。

**Table 2. Basic characteristics of local residents**  
**表 2. 当地居民样本基本特征**

统计项目	构成	人数	比例	统计项目	构成	人数	比例
性别	男	241	52.2%	公务员	22	4.8%	
	女	221	47.8%	教师	24	5.2%	
年龄	18 岁以下	17	3.7%	学生	56	12.1%	
	18~24 岁	121	26.2%	职业	工人	26	5.6%
	25~44 岁	228	49.4%	个体经营者	191	41.3%	
	45~64 岁	86	18.6%	下岗及 退休职工	39	8.4%	
	65 岁以上	10	2.1%	其他	104	22.6%	
	主要来自 旅游业	28	6.1%	初中及 以下	156	33.7%	
家庭收入来源	部分来自 旅游业	74	16.0%	高中	186	40.3%	
	较少来自 旅游业	99	21.4%	大专及 大学本科	120	25.9%	
	没有来自 旅游业	261	56.5%	研究生 以上	5	0.1%	
	5 年以下	40	8.7%				
居住 时长	6~10 年	46	10.0%	问卷 总数	462		
	11~20 年	97	21.0%				
	21 年以上	279	60.3%				

**Table 3. Results of the Cronbach's  $\alpha$**   
**表 3. Cronbach's  $\alpha$  系数表**

潜变量	变量个数	Cronbach's $\alpha$
经济感知	3	0.697
环境感知	4	0.832
社会文化感知	4	0.786
居民态度感知	3	0.743
样本总体	14	0.794

### 5.2. 路径检验和效度分析

该文运用 AMOS 软件采用最大似然估计法(MLE)对构建的 SEM 模型进行计算, 首先对观测变量进行信度分析, 各个潜变量与观测变量的路径都达到了显著性水平(p < 0.05)即 T 值大于 2, 且各个观测变量的误差变量也达到 p < 0.05 的显著性水平; 接着检查各个观测变量的因子载荷系数是否大于 0.50 且小于 0.95。

在总共 14 个观测变量中, 仅在“环境”对“居民环保素质”观测变量中, 其载荷系数为 0.38 < 0.50, 不符合条件将其删除, 其他皆符合上述条件。

接着进行效度检验, 本文采用潜变量的“平均方差提取值”(Average Variance Extracted, AVE)和“组合信度”(Construct Reliability, CR)来进行检验。当 AVE 值大于 0.50 时各观测变量与测量误差能较好的反映该潜变量的变化, 当 CR 值大于 0.70 时表示样本模型中潜变量的观测变量具有较高的一致性<sup>[27]</sup>。其中 AVE 和 CR 的计算公式分别为:

$$\rho_{CR} = \frac{\sum(\lambda)^2}{\sum(\lambda)^2 + \sum(\theta)}$$

$$\rho_{AVE} = \frac{\sum(\lambda^2)}{\sum(\lambda^2) + \sum(\theta)}$$

其中  $\rho_{CR}$  为潜变量的 CR 值,  $\rho_{AVE}$  为潜变量的 AVE 值,  $\lambda$  为各个观测变量的标准化载荷系数,  $\theta$  为观测变量的测量误差。

在本文中, 其中各个潜变量的 CR 值皆大于 0.70。除“经济感知”潜变量的 AVE 值为 0.44 < 0.50, “社会文化感知”潜变量的 AVE 值为 0.49 < 0.50 外, 其他两个潜变量的 AVE 值皆大于 0.50(表 4)。

### 5.3. 拟合度检验

在调查问卷中, 通常首先选取卡方值 p 是否大于 0.05(是否达到显著性水平)来检验模型与实际测量资料是否适配。但值得注意的是 Chi-square 检验会受到观察值个数的影响, 当观察值个数增加时, 显著性值(p 值)会有接近 0 的倾向, 因此研究者在使用大量数据进行分析时, 要特别注意<sup>[33]</sup>, 本文的有效问卷数量为 426 份, 样本数量比较大, 故不选取卡方值 p 进行检验。

在对模型进行指标体系评价时, 拟合指标依据不同, 分类也会不同<sup>[28]</sup>。本文根据荣泰生老师对拟合指标的分法将其分为绝对拟合度指标, 增值拟合度指标, 配饰指标(表 5)。

在该模型中 1) 拟合指标 RMR = 0.02, RMSEA = 0.03 皆小于 0.05, 表明数据的拟合度较好; 2) GFI = 0.99, 是指平均评分误差平方根; NFI = 0.97, 是指基准化适合度指标; AGFI = 0.96 是指增值拟合度指标; IFI = 0.99, 是指增量适合度指标; CFI = 0.97, 是指比较适合度指标。GFI, NFI, AGFI, IFI, CFI 值至少要大于 0.90, 如果越接近于 1, 表明数据与模型的拟合度越好。以上拟合指标表明该假设模型与实际测量资料匹配比较好。

Table 4. Estimated data based on the MLE  
表 4. MLE 估计数据表

潜变量	观测变量	标准化载荷系数	误差方差	AVE (>0.5)	CR (>0.7)	T 值 (T > 2)
	物价状况	0.61	0.46			-
经济感知	居民收入	0.60	0.49	0.44	0.70	10.09
	就业机会	0.76	0.27			11.63
	交通条件	0.76	0.23			-
环境感知	基础设施	0.77	0.29	0.64	0.84	15.64
	环境质量	0.87	0.10			16.10
	历史古迹保护	0.70	0.22			-
社会文化感知	本地知名度	0.85	0.15	0.49	0.79	14.92
	民俗的开发保护	0.61	0.29			11.65
	居民素质	0.62	0.32			11.87
居民对旅游开发态度感知	与其他地方相比满意度	0.76	0.19			-
	继续大力发展旅游	0.65	0.58	0.52	0.76	14.45
	发展旅游利大于弊	0.75	0.28			12.82

Table 5. Attributes for goodness-of-fit of the mode  
表 5. 模型拟合度指标表

指标分类	绝对拟合度指标	配饰指标	增值拟合度指标
指标	RMR	GFI RMSEA	IFI CFI AGFI NFI
理想值	<0.05	>0.90 <0.08	>0.90 >0.90 >0.90 >0.90
数值	0.02	0.97 0.03	0.99 0.99 0.96 0.97

总体而言，本文构建的假设模型的检验指标除个别指标数值低于标准值，其他的各个检验指标均达到要求。表明该调查问卷的效度和信度水平可以接受，构建的 SEM 模型基本合理。

### 5.4. SEM 模型分析

由表 6 和图 2 分析可得其中各个潜变量间的路径有 4 条达到了显著性水平( $p < 0.05$ )即 T 值大于 2。即：1) 经济因素与社会文化因素成显著的双向正相关关系( $T = 7.89, P_1 = 0.69$ )，假设成立。2) 社会文化因素与居民旅游影响感知成显著的单向正相关关系( $T = 2.22, P_2 = 0.18$ )，假设成立。3) 环境因素与居民旅游影响感知成显著的单向负相关关系( $T = 2.24, P_3 = -0.10$ )，假设成立。4) 经济因素与居民旅游影响感知

成显著的单向正相关关系( $T = 7.31, P_5 = 0.74$ )，假设成立。5) 经济因素与环境因素不存在显著的双向相关关系( $T = 0.31 < 2$ )，假设不成立。6) 社会文化因素与环境因素不存在显著的双向相关关系( $T = 0.94 < 2$ )，假设不成立。

由表 6、表 7 和图 2 分析：1) 不管是对旅游地居民态度的直接影响还是全部影响，经济感知都是影响居民态度最大的因素。该结果表明当地居民对经济有强烈的感知，迫切希望提高生活水平，实现“脱贫致富”。2) 虽然环境感知因素与旅游地居民态度成负相关关系，但影响程度却最小。这表明随着旅游的深入开发，当地部分居民已经逐渐意识到旅游开发所带来的自然环境和人文环境的负面影响，开始出现轻微的抵触心理。3) 社会文化感知、环境感知与经济感知相比，对居民态度的影响明显偏小。4) 经济感知和社会文化感知相互影响并呈正相关关系，这与 Gursoy D<sup>[31]</sup>、Lankford<sup>[32]</sup>的研究相一致：经济与社会文化两个要素之间是相互联系、共同作用的。5) 环境感知与社会文化感知、经济感知不存在显著的相关关系，反映出人们总把旅游发展视为一种经济活动，偏重追求其经济效益，而忽略了普遍存在的旅游对环境的影响<sup>[34]</sup>。

社会文化感知、环境感知与经济感知相比其影响明显偏小的原因可能为：1) 经济水平较低的地区当地居民更在乎与生活息息相关的经济问题，而对社会文化、环境感知较弱<sup>[35]</sup>。敦煌是一座依托其旅游资源优势发展起来的旅游城市，经济水平并不高，并且在交谈中当地居民也表现出对物质生活水平改善的渴望；对环境、社会文化的淡漠。2) 敦煌地处甘肃河西走廊的最西端，其地理位置和环境决定了不适合工农业发展。在历史上敦煌是连接西域和中原的军事重镇，交通要塞，是“丝绸之路”的必经城市，这使得敦煌

Table 6. Relationships of latent variables  
表 6. 潜变量关系表

潜变量路径	路径系数	预测关系	实际路径系数	T 值 (T > 2)	实际关系
经济感知↔社会文化感知	P <sub>1</sub>	正相关	0.69	7.89	正相关
社会文化感知→居民态度	P <sub>2</sub>	正相关	0.18	2.22	正相关
环境感知→居民态度	P <sub>3</sub>	负相关	-0.10	2.24	负相关
经济感知↔环境感知	P <sub>4</sub>	负相关	0.02	0.31	-
经济感知→居民态度	P <sub>5</sub>	正相关	0.74	7.31	正相关
环境感知↔社会文化感知	P <sub>6</sub>	负相关	0.05	0.94	-

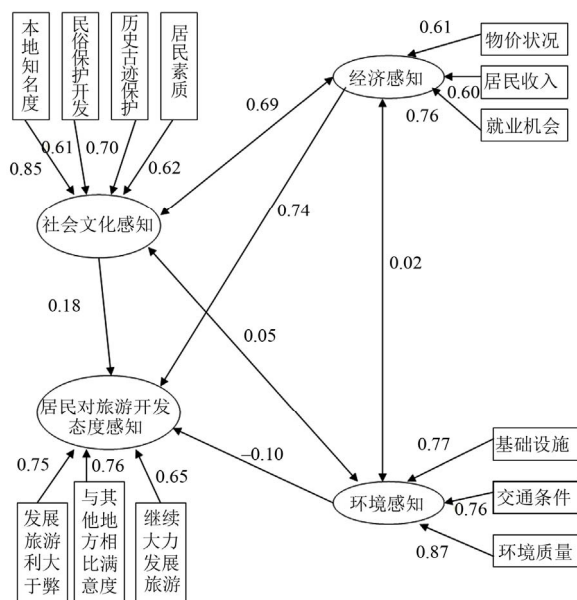


Figure 2. Theoretical model of SEM  
图 2. SEM 理论模型

Table 7. The affect factors to residents perception attitude  
表 7. 居民态度影响因素表

路径两端潜变量	标准化路径系数 P	T 值 (T > 2)	直接影响	间接影响	全部影响
经济感知→居民态度	0.74	7.31	0.74	0.12	0.88
环境感知→居民态度	-0.10	2.24	-0.10	0.02	-0.08
社会文化感知→居民态度	0.18	2.22	0.18	0.51	0.69



发展旅游业有得天独厚的优势，旅游业是敦煌当地的支柱产业更加强了居民的经济感知，弱化了发展旅游带来的环境因素、社会文化因素。

环境感知与社会文化感知、经济感知并不存在显著的相关关系，这与 Gursoy D<sup>[26]</sup>的研究结论相悖，其主要原因可能为：1) 在发展中国家，旅游业发展的驱动力多来自外在强加的力量即外部因素<sup>[36]</sup>。当地政府和居民更在乎既得的经济利益以及与之相关的古迹保护、知名度宣传等因素，而对发展旅游业所带来的环境污染、交通堵塞等环境因素并不太在意，导致环境因素则处于非常尴尬的孤立位置。也就导致了环境感知与社会文化感知、经济感知并不存在显著的相关关系。2) Gursoy D 所选区域与敦煌相比在社会意识形态、经济发展水平、居民文化意识、居民生活方式并不相同，可能导致对经济、社会文化及环境问题的感知也就不同，从而导致与 Gursoy D 的研究结论相悖即环境感知与社会文化感知、经济感知并不存在显著的相关关系。

## 6. 主要结论

1) 本文从旅游地居民的角度构建了 SEM 模型，模型的整体拟合度较好，从实证的角度验证了该模型在研究旅游地居民对旅游开发的态度上的适用性。

2) 通过 SEM 模型路径分析对影响当地居民态度的因素进行了探讨，分析表明：①影响当地居民对旅游开发态度最大的是经济感知因素，社会文化感知次之，最小的是环境感知因素。②社会文化感知、环境感知与与经济感知相比，对居民态度的影响明显偏小。③经济与社会文化因素相互影响，并呈正相关。

3) 本文验证了旅游地居民的态度是受经济、环境和社会文化的多重影响。同时，也探讨了经济因素、环境因素和社会文化因素之间的相互关系；并反映出当前人们片面追求旅游带来的经济发展而忽略了环境保护的客观事实。

4) 本文是借鉴传统的、大家普遍接受的影响旅游地居民态度因素的分类上进行的研究，主要分为社会文化感知因素、环境感知因素和经济感知因素，对其它因素方面的探讨尚需加强。同时由于敦煌的地理位置、自然环境等较为特殊，旅游业是该市的主导产业，具有一定的独特性，还需进一步研究普适性问题。

## 参考文献 (References)

- [1] J. Williams, R. Lawson. Community issues and resident opinions of tourism. *Annals of Tourism Research*, 2001, 28(2): 269-290.
- [2] D. W. Ko, W. P. Stewart. A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 2002, 23(5): 521-530.
- [3] S. V. Lankford, D. R. Howard. Developing a tourism impact attitude scale. *Annals of Tourism Research*, 1994, 21(1): 121-139.
- [4] A. Besculides, M. E. Lee and P. J. McCormick. Residents' perceptions of the cultural benefits of tourism. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(2): 303-319.
- [5] 陆林. 旅游地理文献分析[J]. *地理研究*, 1997, 16(20): 105-111.
- [6] J. Boissevain. The impact of tourism on a dependent island: Gao Malta. *Annals of Tourism Research*, 1979, 6(1): 76-90.
- [7] R. J. Sethna, B. O. Richmond. Virgin islanders' perceptions of tourism. *Journal of Travel Research*, 1978, 17(1): 30-31.
- [8] A. Pizam. Tourism impacts: The social costs to the destination community as perceived by its residents. *Journal of Travel Research*, 1978, 16(4): 8-12.
- [9] E. Aguilo'Pe'rez, J. Rossello'Nadal. Host community perceptions: A cluster analysis. *Annals of Tourism Research*, 2005, 32(4): 925-941.
- [10] C. Fornell, M. D. Johnson, E. W. Anderdon, et al. The American customer satisfaction index: Nature, purpose and findings. *Journal of Marketing*, 1996, 60(4): 7-18.
- [11] C. Tosun. Host perception of impacts: A comparative tourism study. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1): 231-253.
- [12] 陆林. 旅游地居民态度调查研究——以皖南旅游区为例[J]. *自然资源学报*, 1996, 11(4): 378-382.
- [13] 李有根, 赵西萍, 邹慧萍. 居民对旅游影响的知觉[J]. *心理学动态*, 1997, 5(2): 21-27.
- [14] 刘振礼. 旅游对接待地的社会影响对策[J]. *旅游学刊*, 1992, 7(3): 52-55.
- [15] 苏勤, 林炳耀. 基于态度与行为的我国旅游地居民的类型划分——以西递、周庄、九华山为例[J]. *地理研究*, 2004, 23(1): 104-114.
- [16] 徐春晓, 邹剑, 李纯. 开发探索期旅游地居民的旅游影响感知研究——以湘西里耶为例[J]. *旅游研究*, 2009, 1(3): 72-92.
- [17] D.-W. Ko, W. P. Stewart. A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 2002, 23(5): 521-530.
- [18] 汪侠, 甄峰, 吴小根等. 旅游开发的居民满意度驱动因素——以广西朔县为例[J]. *地理研究*, 2010, 29(5): 841-851.
- [19] 杨兴柱, 陆林, 王群. 农户参与旅游决策行为结构模型及应用[J]. *地理学报*, 2005, 60(6): 928-940.
- [20] 杜宗斌, 苏勤. 乡村旅游的社区参与、居民旅游影响感知与社区归属感的关系研究——以浙江安吉乡村旅游地为例[J]. *地理学报*, 2011, 26(11): 65-70.
- [21] 李志飞. 少数民族山区居民对旅游影响的感知和态度——以柴埠溪国家森林公园为例[J]. *旅游学刊*, 2006, 21(2): 21-26.
- [22] 卢松, 张捷, 苏勤. 旅游地居民对旅游影响感知与态度的历时性分析——以世界文化遗产西递景区为例[J]. *地理研究*, 2009, 28(2): 536-548.
- [23] 黄洁, 吴赞科. 目的地居民对旅游影响的认知态度研究——浙江省兰溪市诸葛长乐村为例[J]. *旅游学刊*, 2003, 18(6): 84-89.
- [24] 章锦河. 古村落旅游地居民旅游感知分析——以黟县西递为例[J]. *地理与地理信息科学*, 2003, 19(2): 105-109.
- [25] Y. Yoon, G. Dogan and J. S. Chen. Validating a tourism development theory with structural equation modeling. *Tourism Management*, 2001, 22(4): 363-372.
- [26] G. Dogan, J. Claudia. Resident attitudes: A structural modeling approach. *Annals of Tourism Research*, 2002, 29(1): 79-105.

- [27] A. Mathieson, G. Wall. Tourism: Economic, physical, and social impacts. New York: Longman House, 1982.
- [28] D. Guroy, D. G. Rutherford. Host attitudes toward tourism: An improved structural mode. *Annals of Tourism Research*, 2004, 31(3): 495-516.
- [29] J. Ap, J. L. Crompton. Developing and testing a tourism impact scale. *Journal of Travel Research*, 1994, 37(2): 120-130.
- [30] Y. Yoon. Determinants of urban residents' received tourism impacts: A study on the Williamsburg and Virginia Beach areas. MS Thesis, Hospitality and Tourism Management, Virginia Polytechnic Institute and State University, 1998.
- [31] K. B. Rrsident. Recreationists' perceptions and attitudes with respect to tourism development. *Journal of Applied Recreation Research*, 1990, 15(2): 71-83.
- [32] J. F. Hair, R. E. Anderson, R. L. Tanham, et al. *Multivariate data analysis (5th Edition)*. Upper Saddle River: Prentice Hall, 1998.
- [33] 荣泰生. *AMOS 与研究方法*[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
- [34] 艾志国. 浅谈旅游环境与旅游业的发展[J]. *商业经济*, 2006, 7: 101-102.
- [35] 王鹏飞, 傅粹. 日本高等旅游教育专业课程设置与就业——以立教大学旅游学部为例[J]. *旅游学刊(人力资源与教育教学特刊)*, 2005, 21(Z1): 51-56.
- [36] 肖洪根. 对旅游社会学理论体系研究的认识——兼评国外旅游社会学研究动态(上)[J]. *旅游学刊*, 2001, 16(6): 16-26.