

# 慢性伤口患者生活质量与社会支持的相关性

苟永莎<sup>1</sup>, 李莉<sup>2</sup>, 韩悦<sup>1</sup>, 曾林<sup>1</sup>

<sup>1</sup>贵州中医药大学护理学院, 贵州 贵阳

<sup>2</sup>贵州中医药大学第二附属医院, 贵州 贵阳

收稿日期: 2023年7月12日; 录用日期: 2023年8月8日; 发布日期: 2023年8月17日

## 摘要

目的: 对慢性伤口患者社会支持及生活质量现状进行调查, 并分析两者的相关性。方法: 对2022年5月至2023年5月期间在贵州省某三甲医院伤口护理门诊进行换药的110名患者进行一般资料收集、社会支持量表(SSRS)和伤口生活质量问卷调查, 并分析两者之间的相关性。结果: 患者在社会支持方面得分为 $31.53 \pm 5.04$ 分; 生活质量总分为 $50.89 \pm 6.48$ 分; 两者之间显示正相关( $P < 0.05$ ), 说明社会支持得分越高的患者生活质量越好。结论: 慢性伤口患者的社会支持处于中等水平, 表明他们的社会支持水平仍有待进一步提高。此外, 伤口专科护士应在临床实践中加强对患者社会支持系统的关注, 通过完善社会支持系统来提高患者的生活质量。

## 关键词

慢性伤口, 社会支持, 生活质量, 相关性分析

# Correlation Analysis between Social Support and Quality of Life in Patients with Chronic Wounds

Yongsha Gou<sup>1</sup>, Li Li<sup>2</sup>, Yue Han<sup>1</sup>, Lin Zeng<sup>1</sup>

<sup>1</sup>College of Nursing, Guizhou University of Traditional Chinese Medicine, Guiyang Guizhou

<sup>2</sup>The Second Affiliated Hospital of Guizhou University of Traditional Chinese Medicine, Guiyang Guizhou

Received: Jul. 12<sup>th</sup>, 2023; accepted: Aug. 8<sup>th</sup>, 2023; published: Aug. 17<sup>th</sup>, 2023

## Abstract

**Objective:** To investigate the current status of social support and quality of life in patients with chronic wounds, and analyze the correlation between the two. **Method:** General data collection,

social support scale (SSRS), and wound quality of life questionnaire survey were conducted on 110 patients who underwent dressing changes at the wound care outpatient department of a tertiary hospital in Guizhou Province from May 2022 to May 2023, and the correlation between the two was analyzed. Result: The patient scored  $31.53 \pm 5.04$  points in terms of social support; The total score of quality of life is  $50.89 \pm 6.48$  points; There is a positive correlation between the two ( $P < 0.05$ ), indicating that patients with higher social support scores have better quality of life. Conclusion: The social support of patients with chronic wounds is at a moderate level, indicating that their social support level still needs to be further improved. In addition, wound specialist nurses should strengthen their attention to the patient's social support system in clinical practice, and improve the patient's quality of life by improving the social support system.

## Keywords

Chronic Wounds, Social Support, Quality of Life, Correlation Analysis

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

慢性伤口是指无法正常，有序、及时愈合，且持续时间超过 1 个月的慢性伤口[1]。其发病率与人口老龄化，以及糖尿病的发病率呈正相关趋势[2]。流行病学显示[3]，慢性伤口的存在影响着全球数百万患者，在美国，每年约有 600 多万慢性伤口患者；而在中国，患有慢性伤口的患者就高达 4000 万人，相对于个人、家庭及医疗保健资源而言是一个沉重的负担[4]。经历疼痛、行动不便或因伤口气味和伤口渗出物等现象会致患者拒绝或无法加入社会参与，有关文献显示，全球约有 1%~2% 的患者因慢性伤口迁延不愈而对其生活质量造成一定的影响[5] [6]。此外，伤口的存在为家庭照顾者带来了巨大的压力，体现为照顾者需占用工作时间将患者送往医院换药，进而影响了他们的工作状态，这使患者感到更加内疚和其他心理负担。因此，对于慢性伤口患者生活质量问题的关注是目前重要的研究方向之一[7]。

随着传统生物医学模式的转变，我国的慢性伤口护理模式也从全程护理模式转向了专科门诊护理模式，这表明医务人员不仅要关注患者的身体因素，还需关注其心理和社会因素。对于慢性伤口患者的综合治疗需要多种因素的社会支持，例如医院、社区和家庭等共同努力，从而在患者的诊断、治疗、护理和康复中发挥一定的积极作用[8]。鉴于此，本文将重点研究慢性伤口患者社会支持与生活质量之间的关系，并在临床治疗和护理慢性伤口患者的基础上提供参考依据。

## 2. 对象与方法

### 2.1. 调查对象

经贵州省某三级甲等医院伦理委员会批准，本研究选取的调查对象为 2022 年 5 月至 2023 年 5 月期间在贵州省某三甲医院伤口护理门诊换药的 110 名慢性伤口患者。**纳入标准：**1) 伤口的病程超过 4 周末恢复；2) 患者有清晰的意识，阅读能力或自我表达能力；**排除标准：**1) 对问卷调查存在反感者；2) 有精神疾病史；或存在认知障碍，遵循知情同意原则，研究人员向患者完整、全面的介绍研究目的和重要性，并对其产生的疑问及时解答。

## 2.2. 调查工具

### 2.2.1. 一般资料

研究人员自行汇编的一般资料包括性别、年龄、居住地点、居住方式、婚姻状况、受教育程度、家庭平均收入、保险种类，以及伤口相关信息。

### 2.2.2. 社会支持量表(Social Support Rating Scale, SSRS)

该问卷(SSRS)由中国学者肖水源[9]在 1986 年编制，共 10 个条目，分为三个维度：即客观支持(Objective support)、主观支持(subjective support)和社会支持利用度(utilization of social support)。SSRS 以 Likert4 等级为评价体系，10 项条目的累积得分较高者，其社会支持程度也较好。

### 2.2.3. 伤口生活质量问卷(Wound-QoL)

Wound-QoL 问卷由 Blome C [10]等于 2014 年编制。2017 年王丹[11]对 Wound-QoL 问卷展开了汉化和调试，汉化后的 Wound-QoL 问卷共 17 个条目，其中 1~5 为生理，6~10 为心理，11~16 为日常活动，17 为经济负担等共四个维度。其 Cronbach's $\alpha$  系数和重测信度分别为 0.924 和 0.841，使用 Wound-QoL 问卷对患者进行测评时，患者的生活质量随着总分的增加而降低。

## 2.3. 调查方法

调查需取得患者知情同意并向其介绍研究目的及填写保密性，问卷首选由患者自行填写；对于视力较弱、书写困难者，可由研究者协助其填写。填写完毕，由研究者查看问卷的完成情况，调查中，对于患者出现的疑问需及时进行解释和补充。

## 2.4. 统计学处理

运用 SPSS26.0 作为统计工具对资料进行统计学处理。计数资料与计量资料分别采用均数  $\pm$  标准差 ( $\bar{x} \pm s$ ) 和频数(率)表示，应用 Pearson 相关分析方法对各影响因素进行相关性分析；采用多元线性回归方法对两组患者的生活质量及社会支持评分标准进行比较， $P < 0.05$  说明差异具有统计学意义。

## 3. 结果

### 3.1. 一般资料

本研究共有 110 名患者，年龄为(65.43  $\pm$  12.76)岁，男女比为 0.77:1。此次调查中，糖尿病足为主要的慢性伤口类型(34.5%)，其他类型中下肢静脉溃疡(22.7%)、应激性损伤(10.9%)，及其他(放射性溃疡 radiation ulcer、动脉溃疡 arterial ulcer、自身免疫性溃疡 Autoimmune ulcer、延迟性术后伤口不愈等，总计 31.9%)。

### 3.2. 人口统计学特征对慢性伤口患者生活质量的影响

结果显示，性别、教育水平、婚姻状况、居住方式、家庭月收入等基本数据对 110 名患者的生活质量有显著的统计学意义( $P < 0.05$ )，见表 1。

**Table 1.** Influence of demographic characteristics on quality of life of patients with chronic wounds

**表 1.** 人口统计学特征对慢性伤口患者生活质量的影响

分析因素	类别	例数	生活质量得分	F 值	P 值
性别	男	61	50.56 $\pm$ 5.50	4.41	0.03
	女	49	51.31 $\pm$ 7.56		

Continued

年龄(岁)	26~39	7	47 ± 3.26	2.24	0.11
	40~59	29	52.48 ± 5.16		
	>60	74	50.64 ± 7.00		
居住地	城镇	71	50.08 ± 6.37	3.16	0.07
	农村	39	52.36 ± 6.50		
教育水平	小学及以下	39	48.49 ± 5.76	2.84	0.02
	初中	26	48.35 ± 5.23		
	高中	15	53.33 ± 5.02		
	专科	19	56.84 ± 7.22		
	本科	11	51.82 ± 4.16		
婚姻状况	已婚	93	50.40 ± 5.86	5.84	0.01
	未婚	3	44 ± 2.64		
	离异	3	49 ± 1		
	丧偶	11	57.45 ± 8.66		
居住方式	独居	17	52.59 ± 9.51	7.80	0.00
	非独居	93	50.58 ± 5.78		
家庭平均月收入(元)	<2000	45	50.69 ± 5.99	5.70	0.00
	200~4000	44	49.07 ± 5.94		
	>4000	17	55.12 ± 7.71		
保险类型	自费	66	50.67 ± 6.52	0.04	0.83
	医保	44	51.23 ± 6.48		

注:  $P < 0.05$ 。

### 3.3. 人口统计学特征对慢性伤口患者社会支持的影响

结果显示, 教育水平、家庭月平均收入对 110 名患者的社会支持有统计学意义( $P < 0.05$ ), 见表 2。

**Table 2.** Influence of demographic characteristics on social support of patients with chronic wounds

**表 2.** 人口统计学特征对慢性伤口患者社会支持的影响

分析因素	类别	例数	社会支持得分	F 值	P 值
性别	男	61	31.43 ± 4.33	1.843	0.17
	女	49	31.65 ± 5.85		
年龄(岁)	26~39	7	31 ± 3.26	0.64	0.43
	40~59	29	32.28 ± 6.17		
	>60	74	31.28 ± 4.70		
居住地	城镇	71	31.45 ± 4.55	0.46	0.83
	农村	39	31.67 ± 5.89		
教育水平	小学及以下	39	31.15 ± 4.27	10.62	0.00
	初中	26	32.23 ± 5.45		
	高中	15	37.33 ± 5.02		
	专科	19	28.58 ± 2.81		
	本科	11	28.36 ± 2.06		
婚姻状况	已婚	93	31.4 ± 4.85	1.05	0.37
	未婚	3	28 ± 2.64		

Continued

婚姻状况	离异	3	32 ± 2.64	1.20	0.27
	丧偶	11	33.45 ± 7.04		
居住方式	独居	17	30.29 ± 4.75	3.86	0.02
	非独居	93	31.75 ± 5.08		
家庭平均月收入(元)	<2000	45	32.29 ± 4.76	1.96	0.16
	200~4000	44	32.25 ± 5.73		
	>4000	17	28.65 ± 2.31		
保险类型	自费	66	32.08 ± 5.51	3.86	0.02
	医保	44	30.70 ± 4.17		

### 3.4. 慢性伤口患者生活质量与社会支持的相关性

以收集的社会支持总分及其客观支持、主观支持两个维度与生活质量总分及其4个维度进行pearson分析,结果显示都呈现正相关( $P < 0.05$ )。其中,社会支持与生活质量两者之间的关系较弱( $r = 0.43$ ),但支持的利用度得分与生活质量总分及其各维度之间没有统计学上的差异( $P > 0.05$ ),见表3。

**Table 3.** Pearson correlation between social support and quality of life in patients with chronic wounds

**表 3.** 慢性伤口患者社会支持与生活质量的pearson相关性

项目	生活质量总分	生理维度	心理维度	日常活动维度	经济负担维度
社会支持总分	0.43**	0.39**	0.30**	0.333**	0.26**
客观支持	0.296**	0.265**	0.196*	0.247**	0.201*
主观支持	0.353**	0.361**	0.231*	0.256**	0.189*
支持的利用度	0.157	0.107	0.088	0.149	0.165

注: \*\* $P < 0.01$ , \* $P < 0.05$ 。

### 3.5. 慢性伤口患者生活质量与社会支持的多因素分析

以生活质量得分为因变量,以社会支持的总分值,及上述分析具有统计学意义的人口统计学数据(文化程度、性别、家庭月平均收入、居住方式、婚姻状况)视为自变量采取多元线性回归分析。结果显示,在控制其他影响因素后,社会支持与生活质量两者之间仍显示正向相关关系( $P < 0.05$ ),见表4。

**Table 4.** Multiple linear regression analysis of quality of life and social support of patients with chronic wounds

**表 4.** 慢性伤口患者生活质量与社会支持的多元线性回归分析

变量	B	SB	标准化 B	t	p
常量	24.719	4.581		5.395	0.000
社会支持总分	0.664	0.100	0.513	6.630	0.000
文化程度	1.928	0.386	0.405	4.993	0.000
性别	0.099	1.008	0.008	0.098	0.922
家庭平均月收入	0.802	0.747	0.088	1.074	0.807
居住方式	-1.464	1.590	-0.078	-0.921	0.35
婚姻状况	1.165	0.616	0.165	1.890	0.06

$R = 0.459$ ,  $R^2 = 0.427$ ,  $P < 0.05$ 。

## 4. 讨论

### 4.1. 慢性伤口患者的社会支持需引起重视

就慢性伤口患者而言, 只要是与健康相关的生活质量, 无论哪个方面往往都会出现降低的情况[12]。患者不仅可能经历特定慢性伤口的负担, 如渗出物、气味、疼痛, 还可能经历更普遍的危害, 如抑郁、焦虑和睡眠障碍[13], 甚至面临所需的昂贵的换药开销, 活动受限等情况均有可能导致患者的社会参与受损[14]。此外[15], 排除最原始的社会人口学资料以及所患的疾病会影响到患者的生活质量之外, 道格拉斯等[16]学者也认为, 社会参与及社会支持可促进患者的身心健康及维持良好的生活质量。本研究中患者的社会支持总分为 $(31.53 \pm 5.04)$ 分, 处于中等水平范围之间; 支持利用度得分相较于主观支持及客观支持两个维度的得分偏低, 分析原因为[17], 慢性伤口对家庭功能有一定的影响, 表现为患者的社会行为退缩, 拒绝或回避可获得的社会支持, 这提示护理人员既要社会支持的三个维度为根本, 进而探索供患者使用的社会资源, 也需注意支持的利用度。因患者获得社会支持主要来源于家庭成员间的帮助, 进一步突出了患者对社会支持的需求, 为减轻患者照顾者的负担, 我们应该增强家庭功能, 提示我们不仅要发挥社会支持的主要作用, 更要重视患者的社会支持系统[18] [19]。

### 4.2. 慢性伤口患者的生活质量还有待提升

本研究结果显示患者的生活质量总分为 $50.89 \pm 6.45$ , 高于张露等[20]的研究结果 $(39.93 \pm 12.36)$ 分, 但相较于王丹[11]的调查结果 $(51.26 \pm 13.87)$ 而言, 本研究中的患者生活质量较好。此外, 心理维度及日常活动维度对患者的生活质量影响极大。这可能与调查对象为伤口门诊换药的患者有关, 表现为在伤口经久不愈的情况下: 一方面[21], 患者往往会出现行动不便, 甚至需要家人照顾, 使家人不能做好本职工作等情况, 因此患者易产生自责、愧疚等负面情绪; 另一方面[22], 患者需多次往返换药, 考虑到受交通限制以及消耗大量的时间等因素的影响, 也容易使其产生焦虑和气愤等负面情绪。因此, 提示伤口专科护士对进行换药的患者需及时进行心理辅导工作, 密切关注其病情变化, 同时可应用伤口生活质量问卷对其进行测量, 调查可在护理和治疗的过程中进行, 定期评估其生活质量水平, 通过采取多种方法满足患者多方面合理的需求, 最大程度地提高患者的满足感, 幸福感。

### 4.3. 慢性伤口患者生活质量与社会支持的关系

本研究显示, 社会支持与生活质量两者之间的关系显示正相关, 说明患者的生活质量随社会支持分数的提高而改善。此外, 社会支持不仅影响健康, 且健康状况也会影响社会参与[23]。缺少了社会支持系统, 患者易出现强烈的身心反应影响其生活质量, 提示伤口专科护士在提高患者生活质量的同时, 不应忽视社会支持各维度对生活质量造成的影响, 即首先对患者的社会支持系统进行评价和完善, 以提高患者的生活质量, 再提升患者的社会支持水平, 这与黄瑶等[24]建议一致, 即护士应充分发挥医疗和社会支持系统的作用, 为患者提供更多的身体、精神和社会支持需求, 并及时调整护理计划。此外, 在治疗和护理慢性伤口患者, 特别是老年人时, 护士应通过加强对患者社会支持系统的评估和干预, 提高其生活质量[25]。

## 5. 小结

综上所述, 患有慢性伤口的患者在社会参与的各个方面均会受到损害, 因此, 在未来的工作中, 医务人员应该注重对患者社会支持系统的各维度进行评估和完善, 并进行恰当地引导。帮助他们寻求有效的支持, 以及制定适合的伤口护理教育和支持方案, 从而在促进伤口愈合的同时, 提升社会支持水平进而改善生活质量。

## 参考文献

- [1] Cheng B., Jiang Y., Fu X., *et al.* (2020) Epidemiological Characteristics and Clinical Analyses of Chronic Cutaneous Wounds of Inpatients in China: Prevention and Control. *Wound Repair and Regeneration*, **28**, 623-630. <https://doi.org/10.1111/wrr.12825>
- [2] Kim, H.S., Sun, X., Lee, J.-H., *et al.* (2019) Advanced Drug Delivery Systems and Artificial Skin Grafts for Skin Wound Healing. *Advanced Drug Delivery Reviews*, **146**, 209-239. <https://doi.org/10.1016/j.addr.2018.12.014>
- [3] Erfurt-Berge, C. and Renner, R. (2020) Lebensqualität bei Patienten mit chronischen Wunden [Quality of Life in Patients with Chronic Wounds]. *Der Hautarzt*, **11**, 863-869. <https://doi.org/10.1007/s00105-020-04673-5>
- [4] 姚泽欣, 付小兵, 程彪. 慢性创面愈合新理念: 姑息性创面治疗的研究进展[J]. 中华烧伤杂志, 2020, 8(36): 754-757.
- [5] Li, S., Xie, M., Luo, W., *et al.* (2022) Quality of Life and Its Influencing Factors in Chinese Patients with Chronic Wounds. *Advances in Skin & Wound Care*, **35**, 1-6. <https://doi.org/10.1097/01.ASW.0000822624.99191.d1>
- [6] Martinengo, L., Olsson, M., Bajpai, R., *et al.* (2019) Prevalence of Chronic Wounds in the General Population: Systematic Review and Meta-Analysis of Observational Studies. *Annals of Epidemiology*, **29**, 8-15. <https://doi.org/10.1016/j.annepidem.2018.10.005>
- [7] 陈亚平, 曾艳妮. 慢性伤口患者抑郁、焦虑与社会支持及生活质量的相关性[J]. 中南大学学报(医学版), 2018, 43(9): 1032-1036.
- [8] 朱晓红. 慢性伤口病人社会支持与无能为力感的相关性分析[J]. 全科护理, 2021, 19(13): 1839-1841.
- [9] 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志, 1994, 4(2): 98-100.
- [10] Blome, C., Baade, K., Sebastian Debus, E., Price, P. and Augustin, M. (2014) The “Wound-QoL”: A Short Questionnaire Measuring Quality of Life in Patients with Chronic Wounds Based on Three Established Disease-Specific Instruments. *Wound Repair and Regeneration*, **22**, 504-514. <https://doi.org/10.1111/wrr.12193>
- [11] 王丹. 下肢慢性创面患者生活质量与社会支持的相关性研究[D]: [硕士学位论文]. 武汉: 华中科技大学, 2017.
- [12] 任辉, 岳彤, 胡海燕, 等. 慢性创面患者生活质量及其影响因素的研究进展[J]. 现代临床护理, 2018, 17(1): 47-53.
- [13] 董毓敏, 袁亚翠, 郑婉君, 等. 慢性伤口患者负性情绪与生活质量的相关性及其影响因素分析[J]. 临床医学研究与实践, 2023, 8(19): 48-51.
- [14] 李静如, 王江玲, 王蔚. 慢性伤口照护的卫生经济学评价研究进展[J]. 护理学杂志, 2022, 37(5): 109-112.
- [15] Orlas, C.P., Herrera-Escobar, J.P., Hau, K.M., *et al.* (2021) Perceived Social Support Is Strongly Associated with Recovery after Injury. *Journal of Trauma and Acute Care Surgery*, **91**, 552-558. <https://doi.org/10.1097/TA.0000000000003230>
- [16] Douglas, H., Georgiou, A. and Westbrook, J. (2017) Social Participation as an Indicator of Successful Aging: An Overview of Concepts and Their Associations with Health. *Australian Health Review*, **41**, 455-462. <https://doi.org/10.1071/AH16038>
- [17] 董敏, 杨旭红, 郑敏, 等. 慢性伤口患者对专科联盟基层医院卫生服务需求调查[J]. 护理学杂志, 2020, 35(1): 55-56, 59.
- [18] Huang, Y., Mao, B., Ni, P., *et al.* (2019) Investigation on the Status and Determinants of Caregiver Burden on Caring for Patients with Chronic Wound. *Advances in Wound Care*, **8**, 429-437. <https://doi.org/10.1089/wound.2018.0873>
- [19] Klein, T.M., Andrees, V., Kirsten, N., *et al.* (2021) Social Participation of People with Chronic Wounds: A Systematic Review. *International Wound Journal*, **18**, 287-311. <https://doi.org/10.1111/iwj.13533>
- [20] 张露, 陈奕, 陈小康, 等. 慢性伤口患者自我管理水平与生活质量的相关性分析[J]. 护理实践与研究, 2022, 19(21): 3198-3204.
- [21] Vogt, T.N., Koller, F.J., Santos, P.N.D., *et al.* (2020) Quality of Life Assessment in Chronic Wound Patients Using the Wound-QoL and FLQA-Wk Instruments. *Investigación y Educación en Enfermería*, **38**, e11. <https://doi.org/10.17533/udea.iee.v38n3e11>
- [22] 林秀玲. 头孢呋辛钠对剖宫产产妇术后抗感染的临床疗效及其对伤口愈合的影响[J]. 抗感染药学, 2019, 16(10): 1754-1757.
- [23] Yan, R., Yu, F., Strandlund, K., *et al.* (2021) Analyzing Factors Affecting Quality of Life in Patients Hospitalized with Chronic Wound. *Wound Repair and Regeneration*, **29**, 70-78. <https://doi.org/10.1111/wrr.12870>
- [24] 黄瑶, 倪鹏文, 谢挺, 毛蓓茜. 慢性伤口病人无能为力感与生活质量的相关性分析[J]. 护理研究, 2020, 34(2): 232-235.

- 
- [25] Ren, H., Ding, Y., Hu, H., *et al.* (2020) Relationships Among Economic Stress, Social Support, Age and Quality of Life in Patients with Chronic Wounds: A Moderated Mediation Model. *Journal of Advanced Nursing*, **76**, 2125-2136.  
<https://doi.org/10.1111/jan.14413>