

社区居民对轻度认知障碍疾病认知度及影响因素的系统评价

向璐*, 李金秀#, 马健, 杨超, 廖利平, 郭娟

吉首大学医学院, 湖南 吉首

收稿日期: 2023年8月15日; 录用日期: 2023年9月20日; 发布日期: 2023年9月28日

摘要

目的: 系统评价社区居民对轻度认知障碍(Mild Cognitive Impairment, MCI)的疾病认知度和影响因素, 为进一步开展社区公共服务提供借鉴。方法: 计算机检索PubMed、Embase、Web of Science、Science Direct、中国知网(CNKI)、维普(VIP)、万方数据库和中国生物医学文献数据库, 检索时限为建库至2022年11月, 收集有关MCI疾病认知度的观察性研究。由2名研究员独立筛选文献、提取资料, 对纳入文献进行质量评价。结果: 最终纳入4篇文献, 共11,174例研究对象。系统评价结果显示, 社区居民对MCI的总体知晓率为21%。年龄、性别、文化程度、学习习惯是疾病认知度的主要影响因素。结论: 社区居民对轻度认知障碍疾病的认知水平低, 但对相关健康知识的需求较大, 应重视对普通居民MCI相关知识的健康教育和普及, 促进其防病、治病正确态度的建立, 最终降低发生MCI的风险。

关键词

轻度认知障碍, 疾病认知度, 社区, 影响因素, 系统评价

Community Resident's Disease Awareness of Mild Cognitive Impairment and Its Influencing Factors

Lu Xiang*, Jinxiu Li#, Jian Ma, Chao Yang, Liping Liao, Juan Guo

School of Medicine, Jishou University, Jishou Hunan

Received: Aug. 15th, 2023; accepted: Sep. 20th, 2023; published: Sep. 28th, 2023

*第一作者。

#通讯作者。

Abstract

Objective: To systematically evaluate the disease awareness and influencing factors of community residents on Mild Cognitive Impairment (MCI), in order to provide a reference for the further development of community public services. **Methods:** A computerized search of PubMed, Embase, Web of Science, Science Direct, CNKI, VIP, Wanfang and China Biomedical Literature Database (CBLD) was conducted from the establishment of the database to November 2022 to collect observational studies on MCI awareness. Two researchers independently screened the literature, extracted data, and evaluated the quality of the included literature. **Results:** Four papers were included, with a total of 11,174 study participants. The results of the systematic evaluation showed that the overall awareness rate of MCI among community residents was 21%. Age, gender, literacy, and study habits were the main factors influencing disease awareness. **Conclusion:** Community residents have a low level of awareness of mild cognitive impairment diseases, but have a greater need for related health knowledge. Health education and popularization of MCI-related knowledge should be emphasized for the general population to promote the establishment of correct attitudes towards disease prevention and treatment, and ultimately reduce the risk of MCI.

Keywords

Mild Cognitive Impairments, Disease Cognition, Community Residents, Influencing Factors, System Review

Copyright © 2023 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着全球老龄化加快,我国人口老龄化形势严峻,截止2021年,我国60岁及以上老年人达2.67亿,占总人口的18.9% [1],正式迎来老年人口高峰。与老龄化随之而来的是神经退行性病变如轻度认知障碍(Mild Cognitive Impairment, MCI)患病率逐年增加[2]。老年MCI是进展为老年痴呆不可忽略的危险因素,MCI患者的痴呆症发病率比非MCI人群高10倍,MCI正以每年10%~15%的速度进展为老年痴呆[3]。据世界卫生组织估计,预计2050年老年痴呆患者数量将达到1.39亿人,届时无疑将给家庭与社会带来沉重的负担[4]。目前针对中国轻度认知障碍的研究多是流行病学研究,关于社区居民对MCI疾病认知度及影响因素的研究尚不多见。本研究通过对我国社区居民MCI疾病认知水平情况进行系统评价,了解并分析社区居民对MCI的知晓情况和影响因素,为进一步开展社区居民,特别是针对老年人群的公共服务政策研究提供数据支撑,对推进中国健康老龄化具有重要意义。

2. 资料与方法

2.1. 文献检索

2022年11月,检索在国内外期刊上公开发表的研究,社区居民MCI疾病认知度的文献,筛选出设计方案科学、严谨、准确性高、可靠性强的研究。中文文献检索数据库为中国知网(CNKI)、万方数据知识服务平台、维普网(VIP)、中国生物医学文献数据库,外文文献数据库包括PubMed、Embase、Web of Science、

Science Direct。中文检索词为“轻度认知障碍”“轻度认知功能障碍”“轻度认知损害”“轻度认知功能损害”“社区居民”“疾病认知度”“疾病认知水平”“知晓率”。英文检索词为“mild cognitive impairment”、“cognitive impairment”、“cognitive dysfunction”、“MCI”、“disease awareness”、“disease cognition”、“knowledge and perceptions”、“community residents”、“community”。采用主题词与自由词相结合的方式，经反复预检后确定。研究发表时间为建库起至 2022 年 11 月。同时结合文献追踪法获取有研究价值的文献。以 PubMed 为例，具体检索策略见表 1。

Table 1. Search strategy in PubMed

表 1. PubMed 检索策略

步骤	检索式
#1	Cognitive dysfunction [MeSH Terms] OR cognitive impairment, mild [MeSH Terms] OR cognitive impairment OR MCI
#2	community OR community residents
#3	Disease awareness OR disease cognition OR knowledge and perceptions
#4	#1 AND #2 AND #3

2.2. 文献纳入标准与排除标准

纳入标准：1) 研究对象为普通人群；2) 抽样方法为随机抽样调查；3) 文献中直接给出社区居民的 MCI 疾病知识知晓率，或可间接计算知晓率的数据；4) 样本来自社区；5) 原始研究。

排除标准：1) 非横断面调查；2) 原始研究数据不完整或无法提取；3) 研究重复发表或原始数据雷同；4) 二次文献。

2.3. 文献筛选和提取资料

选取两位本研究领域内熟悉科研统计方法且具备一定英语阅读能力的研究者，首先通过独立阅读文章标题和摘要初步筛选研究文献，然后从数据库获取全文，阅读全文评价研究质量。两位研究者在筛选文献时就纳入、排除所产生的分歧，通过研究小组讨论解决。从文献中提取的数据信息包括：1) 基本信息，包括作者、发表时间、研究地区、设计类型、筛检标准；2) 结局指标，包括研究总样本量及疾病认知度、亚组样本量及疾病认知度。

2.4. 文献质量评价

为准确评价研究质量，参考和适度调整了美国卫生保健研究和质量机构(Agency for Healthcare Research and Quality, AHRQ)推荐的横断面研究偏倚风险评价工具[5]。AHRQ 偏倚风险评价工具是一种综合评价工具，该工具包括 6 条：1) 是否明确资料来源(调查或文献回顾)；2) 是否报告鉴别患者的时间阶段；3) 评价者的主观因素是否掩盖了研究对象其他方面情况；4) 是否解释了排除分析任何患者的理由；5) 如果可能，是否解释了分析种是如何处理丢失数据的；6) 总结了患者的应答率及数据收集的完整性。分别从“是”、“否”及“不清楚”作答。值得注意的是，应根据不同的研究设计类型选择相应的条目进行评价而不是直接使用所有条目进行偏倚风险评价[5] [6]。

2.5. 统计分析

使用 EndNote X9 软件进行文献管理，Excel 2021 软件进行数据提取、汇总、整理。本次研究纳入的横断面研究中，研究工具均为自制问卷，问卷的条目和选项均不一致，难以分析异质性来源，因此仅对结果进行定性描述。

3. 结果

3.1. 文献筛选流程及结果

数据库初步检索文献 514 篇，阅读文章题目和摘要后，初筛获得 65 篇。进一步阅读全文，排除测量工具不符，非随机抽样，无法获得全文，最终纳入文献 4 篇[7] [8] [9] [10]。均为中文文献。共 11,174 例样本量。文献筛选流程及结果见图 1。

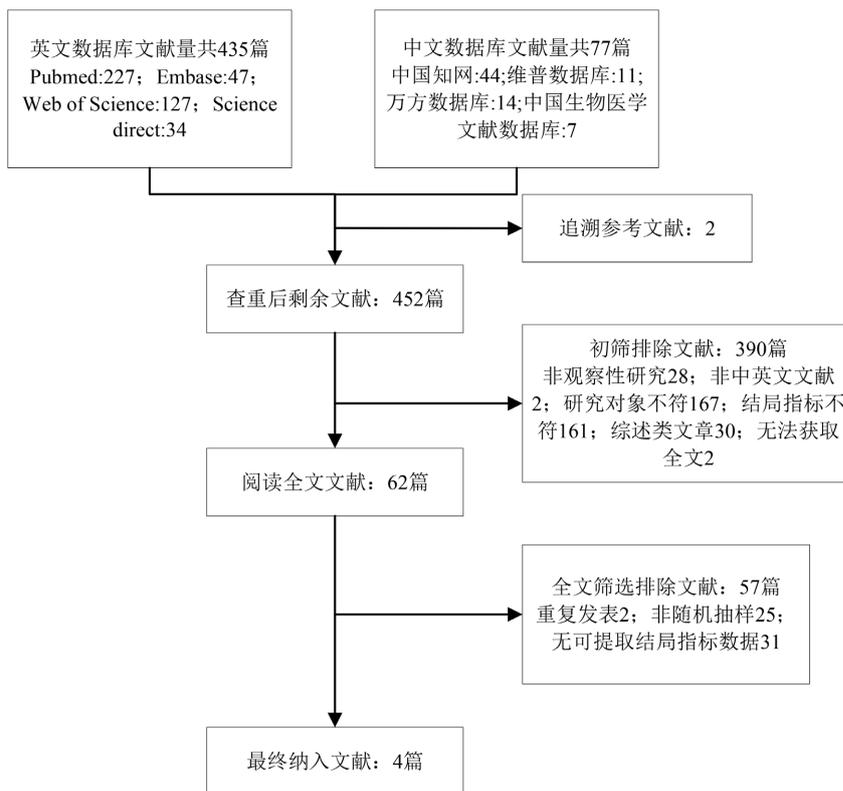


Figure 1. Flow chart of literature screening
图 1. 文献筛选流程

3.2. 纳入文献的基本特征

纳入的 4 篇文献都是随机抽样的原始研究，覆盖了中国上海、青岛、吉林、武汉地区，样本量为 11,174 人，总知晓人数为 2294 人。调查使用的问卷主要为研究人员自制，所有调查者均接受过培训。采用问卷进行面对面调查。纳入文献的基本信息见表 2。

Table 2. Basic information of included studies

表 2. 纳入文献的基本特征

作者	年份(年)	地区	年龄(岁)	调查时间	抽样方法	样本量(例)	MCI 知晓率
潘慧英等[7]	2011	上海	≥60	2010.11~2011.2	多阶段随机抽样	940	8.4%
郭祎等[8]	2015	上海	10~89	2014.3~10	随机抽样	5534	19.8%
刘华君[9]	2021	青岛	≥65	2020.8~10	多阶段随机抽样	1700	46.6%
赵喜善[10]	2016	吉林	≥60	2014.4~10	整群分层随机抽样	3000	10.9%

3.3. 纳入文献质量评价结果

本研究采用美国卫生保健质量和研究机构推荐的评价标准进行质量评价，纳入研究评分在 4~5 分之间，4 篇均为中等质量文献，无低质量文献，具体结果见表 3。由于本文纳入的研究使用的量表主要为自制量表，仅 1 项研究进行了信效度的检验[8]，异质性很大，故仅进行描述性分析。

Table 3. Quality assessment of the included studies

表 3. 纳入文献的质量评价结果

AHRQ 调整后条目	纳入研究			
	潘惠英等[7]	郭祎等[8]	刘华君[9]	赵春善[10]
明确资料来源	是	是	是	是
给出鉴别患者的时间段	是	是	是	是
明确测量变量是否被其他特征掩盖	否	否	否	否
总结了患者的应答率及数据收集的完整性	是	是	是	是
解释了排除分析任何患者的理由	是	否	是	是
描述了任何为保证质量而进行的评估	是	是	是	是
描述如何评价和(或)控制混杂因素的措施	不清楚	不清楚	不清楚	不清楚
文献总分	5	4	5	5
文献质量分级	中	中	中	中

3.4. 社区人群 MCI 疾病知识的总体知晓率

4 篇文献均报道了社区居民 MCI 疾病认知水平的知晓率情况，社区居民对 MCI 的总体知晓率为 21%。采用 MCI 相关知识问卷分别调查了社区居民对于 MCI 基本知识、危险因素认知和疾病防治知识。其中疾病基本知识主要了解患者对疾病概念和临床表现的认知水平，危险因素认知主要了解患者对疾病发生的相关因素知晓情况，疾病防治知识主要了解患者对疾病防治知识认知水平。问卷总分为 20 分，完成调查人群的 MCI 疾病知识平均得分为(8.37 ± 3.26)分。大多数社区居民对 MCI 疾病存在一定的认识误区，大多数社区老年人不知道 MCI 是一种怎样的疾病，且有 72.3%的社区居民认为出现认知障碍是衰老的正常表现。对于 MCI 与老年痴呆发病的危险性了解的人更少。在各类知识中，社区居民对 MCI 发生的危险因素认知尤为缺乏，82.6%的居民不知道高血压、高血脂、糖尿病是 MCI 的危险因素。

3.5. MCI 相关知识需求情况

在被调查的社区老年人中[7] [8] [10]，有 90.8%的老年人需要老年痴呆及 MCI 疾病危害知识教育，有 70.9%的老年人需要疾病临床表现知识教育，有 53.4%的老年人需要 MCI 疾病诊断方法知识教育，有 79.6%的老年人需要 MCI 疾病治疗知识教育。老年人群是 MCI 发生的目标人群，调查显示目前社区居民，特别是老年人，对于 MCI 疾病的相关认识缺乏，但认知需求较大。提高居民对 MCI 的全面认识，可以帮助居民增强居民的自我管理和自我保健意识，使他们能够根据自身情况和医嘱合理调整生活方式、饮食习惯、药物使用等，还可及时发现和识别疾病的症状体征，及时就医治疗，从而减少延误和误诊，是防病，治病工作的重要基础。

3.6. MCI 疾病认知度的影响因素

在纳入的研究中，年龄、性别、文化程度和学习习惯是 MCI 疾病认知水平的重要影响因素。女性优

于男性, MCI 疾病基本知晓率男性为 17.7%, 女性为 21.8%。60~69 岁年龄段 MCI 知识总分显著高于 10~19 岁、20~29 岁、40~49 岁、50~59 岁年龄段人群。和 30~39 岁、70 岁以上年龄段人群差异无统计学意义。不同文化程度的老年人, 其相关知识认知水平不同。文化程度为中学、大专等学历的老年人对 MCI 认知优于文盲、小学的老年人。在学习习惯方面, 经常通过手机、电视、广播、报纸等媒介主动获取健康知识的人要比基本不学习的居民疾病相关知识得分要高, 经常学习的居民得分为 (7.4 ± 2.63) , 基本不学习的居民得分为 (4.66 ± 2.75) 。

4. 讨论

4.1. 应加强轻度认知障碍疾病知识的普及

本研究显示, 老年人群对 MCI 的相关知识掌握不足, 亟待加强, 尤其是 MCI 发生的危险因素, 疾病表现等方面。我国人口众多, 人口密度大, 人口老龄化趋势日益加重, 非常有必要对各地区全面普及 MCI 知识, 以加大居民对 MCI 的重视程度。特别是应对老年人及照顾者大力开展健康宣教, 普及 MCI 相关知识, 纠正居民对 MCI 的错误认知与偏见。护理人员是健康教育与疾病预防知识普及的重要人群, 但目前我国大部分护理人员对 MCI 的认知情况仍不是很理想, 对疾病的综合知识及照顾技能的方面令人担忧, 由此看来在我国进行全民教育。普及老年 MCI 健康知识, 提高老年人及照顾者对 MCI 的认知已成为亟待解决的问题。

4.2. 多样化开展健康教育

随着社会经济快速发展, 社区居民对健康知识的获取方式也越来越多样化。研究显示[11][12][13], 居民更希望与医务人员面对面交谈来获取健康知识, 该方法医护人员不仅能够给出针对性的健康指导, 而且能得到患者的反馈信息, 及时修正教育方法及内容, 达到事半功倍的效果。此外, 发放纸质资料如手册、报纸、处方等也是目前广泛使用的方法, 研究显示[14][15][16][17], 居民希望获取纸质的健康教育资料, 因为这种途径更方便直接, 且可以随时温故知新, 巩固对健康知识的记忆。还有部分家属希望得到护士家访这一健康宣教服务[14], 但在目前我国护理人力资源供需不足的情况下, 保证每一位患者得到护士上门宣教不太现实。近年来“互联网+”医疗的发展为健康知识的传播带来了新方向[11][18], 充分利用互联网健康宣教不仅可以扩大健康知识的传播范围和覆盖面, 还可以促进健康知识的传播创新和协作。目前应用较广的网络平台有微信公众号、抖音短视频、微博等社交媒体。值得注意的是, 在宣传疾病知识时, 应注重形式的多样化, 可通过短视频、图文结合、动画漫画等, 将疾病健康知识转化为易于大众理解、接收、参与的内容, 利用新技术、新平台、新模式打造全媒体传播体系, 形成政府、社会、个人共同参与的健康传播生态。

本系统评价存在一定的局限性: 1) 纳入的研究均为横断面研究, 对于部分条目的回答可能存在主观偏倚; 2) 不同研究间的研究工具均为自行设计的问卷, 缺乏统一的标准, 问卷的信效度难以确定, 进一步增加了研究结果间的异质性。

综上所述, 目前, 居民对 MCI 的认知水平较低、但对相关健康知识的需求较大, 我国 MCI 防治宣传工作任重道远, 医院 - 社区 - 家庭应联合起来, 在未来加大对 MCI 的健康宣传力度, 提高居民知识水平, 并促进其防病、治病正确态度的建立, 最终降低发生 MCI 的风险, 促进我国健康老龄化。

基金项目

湖南省社会科学基金(21YBA129); 吉首大学校级科研项目(Jdy22080)。

参考文献

- [1] 中国人大网. 国务院关于加强和推进老龄工作进展情况的报告[EB/OL]. http://www.npc.gov.cn/npc/c2/c30834/202208/t20220831_319086.html, 2023-08-15.
- [2] 张惠玲, 钟冬灵, 李涓, 等. 中国老年轻度认知障碍患病率的系统评价[J]. 中国循证医学杂志, 2020, 20(1): 17-25.
- [3] 章礼勇, 袁良津, 王玉. 重复经颅磁刺激对轻度认知功能障碍患者认知功能的影响[J]. 临床神经病学杂志, 2014, 27(3): 203-206.
- [4] World Health Organization (2023) World Failing to Address Dementia Challenge. <https://www.who.int/news/item/02-09-2021-world-failing-to-address-dementia-challenge>
- [5] 杨继春, 杨智荣, 于树青, 等. 美国卫生保健和质量机构干预性研究偏倚风险评价工具的解读[J]. 中华流行病学杂志, 2019, 40(1): 106-111.
- [6] 曾宪涛, 刘慧, 陈曦, 等. Meta 分析系列之四: 观察性研究的质量评价工具[J]. 中国循证心血管医学杂志, 2012, 4(4): 297-299.
- [7] 潘惠英, 王君俏, 吴美玲. 社区老年轻度认知障碍患者疾病认知水平调查及影响因素分析[J]. 护理学报, 2011, 18(21): 1-4.
- [8] 郭祎, 张明, 郁东海, 等. 上海市浦东新区普通人群轻度认知障碍知识的知晓率现状调查[J]. 实用预防医学, 2015, 22(12): 1462-1464.
- [9] 刘华君. 青岛市社区老年人轻度认知障碍现状研究及运动-认知干预效果评价[D]: [硕士学位论文]. 青岛: 青岛大学, 2021.
- [10] 赵春善. 轻度认知障碍老年人认知功能干预模式的构建及其干预效果评价[D]: [博士学位论文]. 延边: 延边大学, 2016.
- [11] 林彩英, 侯香传, 招燕锋. 电话随访护理干预对 COPD 患者的影响及再次入院原因分析与对策[J]. 齐鲁护理杂志, 2022, 28(15): 156-158.
- [12] 何玉凤, 康红, 王凤琴. 多样化的门诊健康宣教方式对优质护理工作的促进[J]. 实用临床护理学电子杂志, 2020, 5(4): 172, 180.
- [13] 丁淑玲, 刘娟. 知识宣教对门诊轻度认知障碍患者的影响[J]. 世界最新医学信息文摘, 2015, 15(32): 130-131.
- [14] 温美兰, 李立双, 谢晓思. 家庭访视健康教育对社区新生儿黄疸预防与处理的干预效果[J]. 护理实践与研究, 2020, 17(1): 158-159.
- [15] 章灵慧, 黄旖宁, 黄淦钰, 等. 我国农村居民慢性病预防对策分析与展望[J]. 全科护理, 2022, 20(32): 4493-4496.
- [16] Haydon, H.M., Lotfaliany, M., Jones, C., *et al.* (2023) Health Literacy, Dementia Knowledge and Perceived Utility of Digital Health Modalities among Future Health Professionals. *Australasian Journal on Ageing*, **42**, 392-400. <https://doi.org/10.1111/ajag.13149>
- [17] Van Patten, R. and Tremont, G. (2020) Public Knowledge of Late-Life Cognitive Decline and Dementia in an International Sample. *Dementia*, **19**, 1758-1776. <https://doi.org/10.1177/1471301218805923>
- [18] 孙勤, 李梅芳, 王志明, 等. 互联网远程护理联合社区同质化管理模式在慢性心力衰竭病人院外干预中的应用[J]. 全科护理, 2022, 20(26): 3734-3736.