

# 雅思备考课程中使用的教材评估

翟家杰

新东方国际教育培训事业部，北京

收稿日期：2023年4月3日；录用日期：2023年5月11日；发布日期：2023年5月30日

## 摘要

材料评估是所有语言教师在日常教学中使用的技能，尤其是在为学生寻找合适材料的时候。然而，这些教师使用的方法通常是非正式和不系统的。本文将试图构建一种用于评估教材的方法，用于评估中国一家私立语言机构的雅思考试备考课程中使用的教材。笔者将尝试探索两本选定的教材中哪一本更适合当时的情况和背景。

## 关键词

材料评估，教材，雅思考试备考

# Evaluation of a Course Book for Use in an IELTS Preparation Course

Jiajie Zhai

International Education and Training Department, New Oriental Education & Technology Group, Beijing

Received: Apr. 3<sup>rd</sup>, 2023; accepted: May 11<sup>th</sup>, 2023; published: May 30<sup>th</sup>, 2023

## Abstract

Material evaluation is a skill that all language teachers constantly use during everyday teaching, especially when searching for suitable materials for their students. However, the method these teachers use is usually informal and unsystematic. This paper will attempt to construct a method for the evaluation of the course book for use in an IELTS test preparation course in a private language institution in China. It will seek to find out which of the two selected course books is more suitable for the situation and context.

## Keywords

Material Evaluation, Course Book, IELTS Test Preparation



## 1. 简介

材料评估这个词对语言教师来说可能很陌生，但它是所有语言教师在日常教学中经常使用的一项技能，特别是当他们为学生寻找合适的材料时。这些教师使用的方法通常是非正式的和不系统的，因为为学生选择不合适的材料的潜在危害是短期的，可以忽略不计。然而，当涉及到为语言机构的语言课程选择统一的教材时，系统的、有原则的评估是必要的，因为所选的教材可能代表着重要的专业、资金或政治投资[1]。选择一本不合适的教材不仅会影响学生的学习进度，还可能对教学效果产生负面影响，因为它保证了课堂结构、前后一致性和课堂逻辑[2]。本文将尝试构建一种评估方法，用于评估国内一家私立语言机构的雅思考试备考课程中使用的教材。笔者将试图找出两本选定的教材中哪一本更适合当时的情况和背景。笔者选择本主题并针对雅思考试备考课程进行研究，主要因为本人目前为雅思考试备考课程的设计者，需对使用哪本教材做出决定，这可能对教师和学生都是最合适的。同时，笔者相信这将是一个机会，让本人把选择教科书的角度从商业角度转变为学术角度，这将对本人的未来职业生涯有潜在帮助。

## 2. 教材评价的文献回顾

对于教材评价的研究很多，有很多可用的资料和方法可以参考。Kullman [3]认为，评价可以通过两种不同的方式进行，即评价教材的内容和评价教材的实际使用情况。Ur [4]提出，评价的标准应该分为一般标准和具体标准，前者是指适用于任何语言教学教材的基本特征，后者是与特定课程或学习者相关的。例如，可以先看教材是否提供了多种多样的主题，然后再重新评估它与大学生 EAP 课程的学术主题的匹配程度。McGrath [5]总结了三种基本方法，普遍适用于对教材的教学评价：印象法(the impressionistic method)、检查表法(the checklist method)和深入法(the in-depth method)。

### 2.1. 印象法(The Impressionistic Method)

印象法是用来形成对教材的总体印象。与 Littlejohn [6]的三级分析中的第一级相似，它包括阅读作者和出版商在说明性文字中的主张(通常在任何教材的封面或封底)，并通过查阅目录页和略读书中的元素来检查组织、主题、视觉和布局的呈现方式，将其与印象进行比较。然而，尽管这种方法只需花费很少的时间进行评估，但它只能提供有关该书较为简单层面的信息，而且它可能无法注意到教材中是否有任何重大的遗漏，或发现任何重要的弱点[7]。因此，许多其他教材框架的研发者建议在深入评估教材之前，将印象法作为第一阶段的分析方法。例如，Hedge [8]提出了评价过程的第二阶段，即根据对教材内容的评价所得出的结论，再结合本书的目的对教材进行评估。

### 2.2. 检查表法(The Checklist Method)

与印象法相比，检查表法的评价可能会更客观。它包括形成一个问题和声明清单，以便在相同的标准下对一个或多个教材进行评估和比较。McGrath [5]总结了使用这种方法的四个优点。首先，这是一个系统的方法，可以确保所有考虑到的重要方面都得到评估。第二，这可以在相对较短的时间内记录有用的信息。第三，它便于比较，因为同样的核对表可以用于评估同一教学环境下的不同课程。最后，评价的结果是明确的，为决策提供了一个共同的评价框架，因为参与评价的人都很了解检查表中的所有标准。然而，Cunningworth [7]提到，这种方法并不完全客观，因为在选择标准中的内容时涉及到个人的主观判断。

### 2.3. 深入法(The In-Depth Method)

这种方法包括对出版商和作者的主张与材料进行全面彻底的比较。它可以对具体特征进行仔细分析,如 Ellis [9]对促进教学反思的材料的评价,也可以从更广泛的意义上分析材料是否与出版商和作者所说的语言描述、关于学习的基本假设或某些方法和方法论相匹配。当把这种方法与其他两种方法相比较时,它需要花费很多时间且对专业知识要求较高。时间上的限制迫使分析工作集中在教材的某一章节或单元。结果可能是不确定的,因为所选的样本可能无法代表整本书,这可能影响决策。

### 3. 雅思考试

雅思考试是一项国际英语水平测试,旨在评估应试者在国际学习、移民和工作中的英语能力。它由四个部分组成:听力、阅读、写作和口语。每部分的最高分是9分,总分是四个部分的平均分。根据官方指南[10],各部分的测试类型概述如下:

部分及时长	Format	Test types
听力 (30 分钟)	4 parts Part 1: a conversation about a general topic Part 2: a monologue on a general topic Part 3: a conversation in an academic context Part 4: a monologue in an academic context	Notes/summary/table/flow-chart completion Multiple choice Short-answer questions Sentence completion Labelling a diagram, plan or map Matching
阅读 (60 minutes)	3 academic passages	Multiple choice Identifying information or the writer's views Matching headings Matching features/information Matching sentence endings Sentence completion Notes/summary/table. Flow-chart completion
Writing (60 minutes)	2 tasks	Task 1: describe and summarise visual information Task 2: a discursive essay
Speaking (11~14 minutes)	3 parts Part 1: questions on familiar topics Part 2: a longer response on one topic Part 3: general questions related to the Part 2 topic	Question and Answer

### 4. 研究方法

本节将试图描述和证明为国内一家私立语言机构的雅思考试备考课程选择教材的评估框架的发展情况。

由于没有一本为全球普通市场设计的教材对特定的学习者群体来说是完美的,所以评估的目的是找出可能的最佳教材[5]。因此,在决定评估的标准之前,首先要调查学习者群体和使用该教材的教师的特点、课程和机构情况。

#### 4.1. 雅思课程的信息

这是一个短期的雅思备考课程,旨在帮助学生准备雅思考试,目标雅思分数段为6~6.5分。课程长度为64小时,每节课为2小时。每个班级安排一名教师与6~8名学生。每个报名参加该课程的学生都需要进行分班考试,以确保他们的英语水平在B1~B2水平左右。该课程的大多数学生是中国的本科生和研

究生，年龄在 19~26 岁之间，他们的第一语言主要是中文。参加该课程的学生目标很明确：为申请海外大学，取得他们的目标雅思成绩。因此，他们希望课程中与考试相关的专业知识能达到较高的水平，包括熟悉考试的形式、为取得较高分数的技巧讲解和大量练习测试，以便可以为在参加考试做好准备。

另一方面，我们对即将教授这门课程的五位教师进行了采访，以了解他们对教材的需求。他们理解学生在高考中获得目标分数段所面临的压力。然而，他们也意识到，获得雅思目标分数段的唯一途径是培养与分数描述相匹配的英语能力。因此，教师希望看到教材是否提供了必要的教学和测试内容。

最后，McGrath [5]建议，教师应将教材视为基于教材的教学工具，但不是由教材主导的教学，因为具体教学的展开是需要结合各方面因素最终做出决策的。如果教学内容是由教材所规定且标准统一的，那么他们就更容易控制课程的质量。此外，他们会要求教材为教学提供一个基本授课结构，在备课期间提供足够的指导，以帮助初级教师避免可能的客户投诉。

总而言之，在这次评估中，笔者想重点关注的是教材是否：

- 1) 提供准确的考试信息以及考试所需的语言和技能；
- 2) 促进对用于教学材料的积极反馈；
- 3) 为教师提供教学建议和支持。

## 4.2. 评价方法

在这次评价中，选择检查表法有两个原因。首先，列出所有的标准可以确保所有的需求都得到评估。其次，它可以方便地进行比较，以确定应该选择哪本教材。笔者想使用和改编 Cunningsworth 的检查表[7]因为它包括一系列全面的问题分类，可以进行更直接的评价。本次评估使用的问题主要来自检查表，而为了更针对于本次的具体需求，有些问题则被划掉。例如，实用考虑的评估部分被删除了，因为被评价的两本教材都很容易购买，且都在预算内。同时，为了满足上述课程的需要，增加了一个测试内容类别的评价。参加面试部分的五位教师也将成为负责评价的评价者(附录 1)。每位评价者将被分配评价一个单元的教材。

## 4.3. 评价打分

为了更好地计算和决策，本文采用了一个评分系统。每个标准的权重相等，每个“是”的答案得 2 分，每个“部分符合”的答案得 1 分，每个“否”的答案得 0 分。每个评价者对每本书的评分将被累积，分数较高的教材意味着它更适合于该课程。

## 4.4. 教材选择

为了进行本次教材评估，笔者选择了两本教材：《Complete IELTS Bands 5.5-6.5》[11]和《Mindset for IELTS Level 2》[12]。其中，笔者选择分析两本教材中各一个单元，且两个单元的主题类似：Complete IELTS 的第 4 单元和 Mindset for IELTS 的第 3 单元。

## 5. 课程比较

### 5.1. 目标和方式

这两本教材都是为了帮助学生准备雅思考试而设计的，提供了所有考试中需要的练习策略和材料。同时，它们的目标是参加雅思学术考试的学生，而不是雅思培训类考试。因此，这两本教材适合那些想参加升学课程的学生学习。

### 5.2. 设计和内容编排

两套教材都包括一本学生用书、一本教师用书和一张包含听力和口语材料的 CD。然而，只有 Complete

IELTS 包括一本练习册和可复印的单词表, 因此《Complete IELTS》可能更适合那些需要在课外进行额外练习的学生。

两本书都以问题讨论和图表开始, 以介绍该单元的主题。然后逐一介绍每种语言技能。在《Complete IELTS》中, 介绍顺序如下: 阅读、听力、词汇、口语、发音、写作、语法。《Mindset for IELTS》则采用了不同的设计逻辑。该单元以阅读和写作开始, 然后是听力和口语。语法和词汇部分被嵌入到语言技能部分中。由于这两门课程的顺序一般都遵循从输入性教学到输出性教学, 学生在使用语言之前可以在语境中先学习语言。从这个意义上讲, 这两门课程都适合于学生和学习者。

更详细地看一下内容编排, 《Complete IELTS》的任务都是按照考试内容设计进行的。例如, 在阅读部分, 在一个略读的活动之后, 它提供了一个带有 True/False/Not Given 问题的阅读段落。然后, 教材指导学生在关键词下划线, 并要求他们完成这些问题。然后, 它以关于考试题型的考试建议作为结尾, 接着是另一个介绍另一种考试题型的循环内容设计。相比之下, 《Mindset for IELTS》从一个微观技能开始, 然后在其指导下为学生提供样本测试。例如, 在阅读部分, 在略读任务后, 有帮助学生识别不同类型的信息的任务和一个关于使用被动语态的语法部分。然后, 它在阅读部分的结尾有一组模拟考试题。总而言之, 《Complete IELTS》的编排似乎更容易满足学生对中国考试类教学课程的期望, 而《Mindset for IELTS》中的技能安排在笔者看来, 它在备考期间带来了积极的反拨, 因为它所练习的技能有助于学生提高阅读理解能力。

### 5.3. 考试内容

两门课程都包括备考建议和考试贴士, 涵盖了准确的考试信息, 如考试形式和题目类型的说明。与介绍考题类型有关的内容与雅思考试高度一致, 如《Mindset for IELTS》中的多项选择题和《Complete IELTS》中的句子填空和流程图填空题。同时, 这两本教材的两个单元都展示了足够的模拟题, 以提高学生对考试的熟悉度和应试技能, 且所选题目也与雅思考试难度相一致。

在《Complete IELTS》中, 有关于展示评分标准的明确考试建议。然而, 《Mindset for IELTS》教材中这部分是缺失的。例如, 在《Complete IELTS》的写作部分的考试建议中, 提到了段落划分对雅思大作文很重要, 这也是雅思考试的分数段描述中“coherence and cohesion (连贯性)”下的标准之一。

### 5.4. 语言内容

两本书内均使用了真实环境中的英文表达内容。阅读文本改编自期刊上的文章和其他学术读物; 写作和口语的主题也是真实语言环境。而所谓的真实性, 是指所选材料是学生在国外学习时将面临的语言材料。

这些单元中的语法内容适合于学生的语言水平和雅思考试难度。这两本教材中的语言考察是全面的, 使用分级的语言定义来讲解语法。其中还包括了雅思写作和口语有关的控制性练习到自由练习等多样且适量的练习任务。然而, 必须指出的是, 在《Complete IELTS》中, 语法是在一个单独的部分, 而在《Mindset for IELTS》中, 同样的语法语言练习则是嵌入在每个技能部分。《Mindset for IELTS》中的安排可以确保学生在写作和口语中使用这些语言。

在词汇教学方面, 两本书都通过每个部分包含了足够的话题词汇, 但只有《Mindset for IELTS》在口语部分包含了词汇学习, 帮助学生学习词汇的含义和使用。《Complete IELTS》则把重点放在口语的发音上。如, 它包括单独的发音部分教授学生如何断句的重要性。

### 5.5. 技巧

由于雅思考试分为四个部分, 每个部分为一个语言技能, 所以两本教材涵盖了四个技能以适应考试需求。然而, 在《Complete IELTS》中, 阅读和写作的材料多于听力和口语的材料。相比之下, 《Mindset for IELTS》中的材料对所有四种技能都比较均衡。

在这两个单元中,有大量的输入技能教学,如略读、扫描、阅读细节、听要点和听具体信息。在《Mindset for IELTS》中,还介绍了阅读技能,如识别不同类型的信息,以及听力技能,如识别说话者及其观点和理解说话者的态度。这些技能对处理雅思考试问题和学生将来出国留学时的学术生涯都很有用。

对于输出性技能,两本书都采用了成果产出式结构(product approach)。例如,在写作部分,第一个环节是让学生学习写作任务的示范文本。在阅读示范文本后,学生分析文本的特点。在确定了这些特点之后,学生需要根据类似的写作问题来完成自己的写作。脚手架类的活动可以帮助学生提升对内容、词汇、内容组织、语法和写作风格的认识。

## 5.6. 教师用书

两门课程都配有一本教师用书,展示了每个单元的目标,并提供了每个环节的建议说明、任务的教学方法选择和进一步探索如何使用教材的建议。此外,还包括练习题答案和音频脚本。在《Mindset for IELTS》中,还为每个技能部分和单元提供了教材设计说明,帮助教师确定单元目标和需要教授的目标语言,这样教师就不会遗漏任何重要的语言项目和技能。此外,还提供了一些建议,帮助教师促进以学生为中心的学习氛围,并更好地展开分层教学。

## 6. 结语

从纯粹的数字分析结果来看,获得 201 分的《Complete IELTS》似乎比《Mindset for IELTS》(179 分)更适合指定课程。评估结果显示,这两本教材都是精心设计和编写的,可以帮助学生准备雅思考试(附录 2)。两者都提供了准确的考试信息,涵盖了雅思考试中的考试类型,促进了对教学技能和语言项目的积极反拨,不仅仅是为了雅思考试的需要,而是为了提升学生的英语语言技能的子技能。此外,两门课程的教师用书都为教师提供了教学支持和指导。然而,结果也反映出,这两本教科书都没有涵盖足够的与评分标准有关的信息。另外,它们都没有提供足够的词汇教学来促进学员的个人学习。

## 参考文献

- [1] Sheldon, L. (1988) Evaluating ELT Textbooks and Materials. *ELT Journal*, **42**, 237-46. <https://doi.org/10.1093/elt/42.4.237>
- [2] Wen, C., Chien, L. and Chung, L. (2011) Thinking of the Textbook in the ESL/EFL Classroom. *English Language Teaching*, **4**, 91-96. <https://doi.org/10.5539/elt.v4n2p91>
- [3] Kullman, J. (2004) The Social Construction of Learner Identity in the UK—Published English Language Teaching (ELT) Coursebook. Ph.D. Thesis, Canterbury Christ Church University College, Canterbury.
- [4] Ur, P. (1996) *A Course in Language Teaching*. Cambridge University Press, Cambridge.
- [5] McGrath, I. (2016) *Materials Evaluation and Design for Language Teaching*. 2nd Edition, Edinburgh University Press, Edinburgh.
- [6] Littlejohn, A. (2011) The Analysis of Language Teaching Materials: Inside the Trojan Horse. In: Tomlinson, B.E., Ed., *Materials Development in Language Teaching*, Cambridge University Press, Cambridge, 179-211. <https://doi.org/10.1017/9781139042789.011>
- [7] Cunningsworth, A. (1995) *Choosing Your Coursebook*. Heinemann, Oxford.
- [8] Hedge, T. (2000) *Teaching and Learning in the Language Classroom*. Oxford University Press, Oxford.
- [9] Ellis, R. (1998) The Evaluation of Communicative Tasks. In: Tomlinson, B., Eds., *Materials Development in Language Teaching*, Cambridge University Press, Cambridge, 217-238.
- [10] Cullen, P., French, A. and Jakeman, V. (2014) *The Official Cambridge Guide to IELTS for Academic & General Training*. Cambridge University Press, Cambridge.
- [11] Brook-Hart, G. and Jakeman, V. (2012) *Complete IELTS Bands 5.5-6.5*. Cambridge University Press, Cambridge.
- [12] Archer, G., Passmore, L., Crosthwaite, P., Souza, N., Uddin, J., Hutchison, S., et al. (2017) *Mindset for IELTS Level 2*. Cambridge University Press, Cambridge.

## 附录

### 附录 1: 评估和选择的检查表

计分规则：“是”：2分，“部分符合”：1分，“否”：0分。

	教材 1	教材 2
<b>目标和方式</b>		
教材的目标是否与教学计划的目标和学生的需求密切对应?		
教材是否适合目标使用者的学习/教学情况?		
<b>设计和内容编排</b>		
整个教材由哪些部分组成(如学生用书、教师用书、练习册、光盘等)? 内容编排对学习者和教师来说是否合适?		
内容分级和学习进度是否适合学生? 是否能帮助他们完成雅思考试所要求的所有部分?		
<b>考试内容</b>		
是否涵盖了准确的考试信息?		
是否涵盖了所有的考试题型?		
是否涵盖了雅思考试评分标准?		
是否涵盖了适量的考试练习?		
话题选择是否和雅思考试要求一致?		
<b>语言内容</b>		
是否涵盖了适合雅思考试的主要语法考察内容?		
词汇教学内容在数量和覆盖面方面是否足够, 是否重视对词汇提升和个人学习策略?		
是否涵盖了语音训练内容?		
<b>技能</b>		
是否四个技能均被适当覆盖了?		
输入类的文章是否适合学生的水平和雅思考试难度?		
口语材料是否能辅助学生备考雅思?		
写作任务中是否提供了足够的支持以及对长文章的内容准确性和内容组织的训练?		
<b>教师用书</b>		
是否内容全面且对教师有帮助?		
是否涵盖了教学技能和语言要点(如语法规则)?		
是否提供了练习题答案?		

改编自 Cunningsworth [7]。

## 附录 2：评估总结

计分规则：“是”：2分，“部分符合”：1分，“否”：0分。

每项评分标准的最高分为12分，即所有6位评估者打分均为2；最低分为0，即所有6位评估者打分均为0。

	Complete IELTS	Mindset for IELTS
<b>目标和方式</b>		
教材的目标是否与教学计划的目标和学生的需求密切对应？	(11)	(12)
教材是否适合目标使用者的学习/教学情况？	(12)	(12)
<b>设计和内容编排</b>		
整个教材由哪些部分组成(如学生用书、教师用书、练习册、光盘等)？内容编排对学习者和教师来说是否合适？	(12)	(6)
内容分级和学习进度是否适合学生？是否能帮助他们完成雅思考试所要求的所有部分？	(9)	(8)
<b>考试内容</b>		
是否涵盖了准确的考试信息？	(12)	(12)
是否涵盖了所有的考试题型？	(12)	(12)
是否涵盖了雅思考试评分标准？	(6)	(1)
是否涵盖了适量的考试练习？	(12)	(12)
话题选择是否和雅思考试要求一致？	(12)	(12)
<b>语言内容</b>		
是否涵盖了适合雅思考试的主要语法考察内容？	(12)	(12)
词汇教学内容在数量和覆盖面方面是否足够，是否重视对词汇提升和个人学习策略？	(3)	(5)
是否涵盖了语音训练内容？	(12)	(10)
<b>技能</b>		
是否四个技能均被适当覆盖了？	(10)	(10)
输入类的文章是否适合学生的水平和雅思考试难度？	(12)	(12)
口语材料是否能辅助学生备考雅思？	(8)	(10)
写作任务中是否提供了足够的支持以及对长文章的内容准确性和内容组织的训练？	(12)	(12)
<b>教师用书</b>		
是否内容全面且对教师有帮助？	(12)	(12)
是否涵盖了教学技能和语言要点(如语法规则)？	(10)	(9)
是否提供了练习题答案？	(12)	(12)
总分	201	179