

大学生学业挑战度与学业满意度的关系： 学业挫折感和学业挫折容忍力的作用

毕晓红

济南大学教育与心理科学学院，山东 济南

收稿日期：2024年3月1日；录用日期：2024年4月10日；发布日期：2024年4月22日

摘要

为了考察大学生学业挑战度与学业满意度的关系，以及学业挫折感和学业挫折容忍力的作用，研究采用《学业满意度量表》《学业挑战度量表》《学业挫折感量表》《学业挫折容忍力量表》对1024名在校大学生进行调查。结果表明：大学生学业挑战度正向预测学业满意度，学业挫折容忍力调节这一直接关系；大学生学业挑战度通过学业挫折感正向预测学业满意度，学业挫折容忍力调节这一间接关系。本研究弥补了现有理论的不足，为提高大学生学业挑战度的有效性并提升学业满意度提供了理论指导。

关键词

学业挑战度，学业满意度，学业挫折感，学业挫折容忍力，大学生

The Relationship between Academic Challenge and Academic Satisfaction among College Students: The Role of Academic Frustration and Tolerance for Academic Setbacks

Xiaohong Bi

School of Education and Psychology, University of Jinan, Jinan Shandong

Received: Mar. 1st, 2024; accepted: Apr. 10th, 2024; published: Apr. 22nd, 2024

Abstract

To examine the relationship between academic challenge and academic satisfaction among college

文章引用：毕晓红(2024). 大学生学业挑战度与学业满意度的关系：学业挫折感和学业挫折容忍力的作用. *心理学进展*, 14(4), 338-346. DOI: 10.12677/ap.2024.144226

students, and the role of academic frustration and tolerance for academic setbacks, the study used the “Academic Satisfaction Scale”, “Academic Challenge Scale”, “Academic Frustration Scale” and “Academic Frustration Tolerance Scale” to conduct a survey on 1024 college students. The results indicate that: positive prediction of academic challenge among college students and academic satisfaction, the direct relationship between academic setback tolerance regulation; The academic challenge of college students positively predicts academic satisfaction through academic frustration, the indirect relationship of academic setback tolerance regulation. This study addresses the shortcomings of existing theories and provides theoretical guidance for improving the effectiveness of academic challenges and enhancing academic satisfaction.

Keywords

Academic Challenge, Academic Satisfaction, Academic Frustration, Tolerance for Academic Setbacks, College Student

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

人才培养始终是改革发展的着力点，是强国之本，实现中华民族的伟大复兴离不开高质量高素质的人才。其中，本科生的培养质量直接影响到我国高层次人才培养的质量，没有优秀的本科生培养质量，就无法保证培养出优秀的高层次人才。

自 2009 年以来，教育部先后联合 13 个部门实施了一系列卓越人才教育培养计划。2019 年 4 月 29 日，教育部启动实施“六卓越一拔尖”计划 2.0，提出面向所有高校、所有专业，全面实施一流专业、一流课程建设的“金课建设”计划，即建设具有高阶性、高创新性、高挑战度的各类型课程。

2018 年 6 月 21 日，教育部在四川成都召开新时代全国高等学校本科教育工作会议。会议中强调，对大学生要合理“增负”，要提升大学生的学业挑战度，激发学生的学习动力和专业志趣，改变轻轻松松就能毕业的情况，真正做到把内涵建设、质量提升体现在每一个学生的学习成果上。

这一系列举措，标志着我国将建设中国特色、世界水平的一流本科教育。

随着当代大学生的民主意识不断增强，个性发展的要求不断提高，大学生的学业满意度也越来越受关注，它不仅会直接影响大学生的学业发展和对大学生活的感受，也能有效预测他们的心理健康水平，更是衡量学校教育教学质量的重要客观指标之一。以大学生为中心，从大学生的视角审视大学生学业挑战度和学业满意度，对于真实地评价大学教学质量、改进教学模式、提升教师教学水平具有重要意义。

本研究在梳理前人已有研究的基础上，以大学生为研究对象，从学业挑战度入手，以学业满意度作为因变量，研究学业挑战度对学业满意度的影响，并考虑学业挫折感和学业挫折容忍力在这一过程中发挥的作用，从实证角度探究学业挑战度与学业满意度的影响机制，并揭示学业挫折感、学业挫折容忍力在其中的作用，为政策实施提供实证支持与参考借鉴。

2. 研究假设

学业满意度是学生学习过程中的一种心理状态，是指学生对于自己在校期间所取得的学业成绩以及生活方面的满意程度(耿倩玉, 2016)，包括学生对自己学习情况、学校硬件环境、教师教学方面的满意

程度等, 是学生对自己学业质量的一种综合性评价(田澜, 王鑫强, 2007), 不仅直接影响他们对学习生活的感受, 预测他们的心理健康水平, 还会影响他们的学业发展, 更是衡量学校在教育教学质量方面的重要客观指标之一。

学业满意度的影响因素源自学生个体和社会环境。在学生个体层次上, 学习投入(黄宗芬, 李珍辉, 傅键运, 2021)、学习动机、学习策略、学习情绪等因素是导致学业满意度差异的关键因素; 在社会环境层次上, 学习环境、硬件设施、教师教学方式和学习内容等因素是影响学业满意度的重要来源。学业挑战度是指能够激发自我、调动学生潜在能力的学业任务和学业要求(林树苗, 2021)。已有研究发现: 大学生学习投入各因子(学业挑战程度、主动合作学习、师生互动、教育经验丰富度和校园环境支持度)均对学习满意度具有显著正向影响(刘珊珊, 2018)。据此, 本研究提出假设 1: 学业挑战度正向预测学业满意度。

学业挫折感指的是学生在学习活动过程中由于遭遇挫折情境所产生的消极情绪体验(怀特海, 2002)。当学生面对高难度学业任务时, 会出现学业挫折感(吕林海, 2020), 当学生认为某一学业任务的挑战难度自身有能力克服, 并且认为该学业任务很有意义时, 就会产生积极的学业情绪(Pekrun et al., 2006), 大学生的学习投入程度和积极学业情绪有助于提升大学生的学习满意度(黄宗芬等, 2021)。据此, 本研究提出假设 2: 学业挑战度负向预测学业挫折感; 假设 3: 学业挑战度通过学业挫折感的中介作用预测学业满意度。

《心理学词典》将挫折容忍力定义为个体遭遇挫折时免于心理失常的能力, 即个人经得起打击或经得起挫折的能力, 本研究中将挫折容忍力限定在学业范围内。大学生学业挫折容忍力与其学业挫折经验有相关(侯晓英, 赵富才, 2007), 挫折经验越多, 挫折容忍力越低(李淑玲, 2002), 挫折经验与挫折容忍力之间呈显著的负相关(谢毓雯, 1998)。又因为, 学业挫折容忍力与学业成就显著正相关(田运虹, 2001), 学业成就能够反映学生的学习效果, 而学习效果是影响满意度的主要因素(刘在花, 2022)。据此, 本研究提出假设 4: 学业挫折容忍力在学业挑战度通过学业挫折感对学业满意度中具有正向调节作用; 假设 5: 学业挫折容忍力在学业挑战度对学业满意度的影响中具有正向调节作用。

在现有研究中, 对学业挑战度与学业满意度关系的研究较为鲜见, 本研究以大学生为研究对象, 研究个体因素(学业挫折感、学业挫折容忍力)和社会环境因素(学业挑战度)对学业满意度的影响及作用机制, 从而为提升学业满意度提供理论依据和实证支持, 力图有所突破。具体影响路径的表现形式如下图 1 所示。

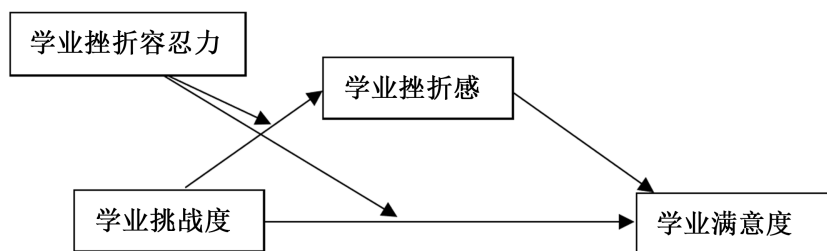


Figure 1. Relational model
图 1. 关系模型

3. 研究方法

3.1. 被试

本研究采取随机抽样法, 通过网络问卷调查平台“问卷星”发放问卷, 对广东省在校大学生开展问卷调查, 一共回收 1024 份问卷, 删除无效问卷 85 份后, 获得有效问卷 939 份, 回收有效率为 91.70%。

其中,男生 443 人,女生 496 人;普通教育本科 825 人,职业教育本科 15 人,高职专科 96 人,其他 3 人;理学 158 人、工学 193 人、医学 69 人、农学 1 人、经济学 58 人、法学 10 人、教育学 91 人、管理学 106 人、文学 85 人、哲学 1 人、艺术学 118 人、其他专业 45 人。

3.2. 研究工具

3.2.1. 学业满意度量表

采用李洪玉,王蕊(2009)编制的《大学版学业满意度量表》。该量表共 12 个条目,包含学习满意度、硬件满意度和教学满意度 3 个因子。采用李克特 5 点计分方式,从“1 非常不符合”到“5 非常符合”,分数越高说明学业满意度越高。本研究中量表的 Cronbach's α 系数为 0.943,结构效度良好($\chi^2/df = 8.501$, RMR = 0.027, RMSEA = 0.089, GFI = 0.941, AGFI = 0.898, NFI = 0.958, TLI = 0.946, CFI = 0.963)。

3.2.2. 学业挑战度量表

采用林树苗(2021)修订的《学业挑战度量表》。该量表共有 24 个条目,包含学习任务、课程要求和学习行为 3 个因子。采取李克特 5 点记分法,从“1 完全不符合”到“5 非常符合”,得分越高说明学业挑战度越高。本研究中量表的 Cronbach's α 系数为 0.954,结构效度良好($\chi^2/df = 6.047$, RMR = 0.039, RMSEA = 0.073, GFI = 0.870, AGFI = 0.836, NFI = 0.937, TLI = 0.938, CFI = 0.947)。

3.2.3. 学业挫折感量表

采用付媛姝等人(2022)编制的《大学生学业挫折感问卷》。该量表共有 41 个条目,包含学习环境挫折感、学习动机挫折感、考试挫折感、学习压力挫折感、学习适应挫折感、学习自信心挫折感 6 个因子。采取李克特 5 点记分法,从“1 完全不符合”到“5 非常符合”,得分越高说明学业挫折感越强。本研究中量表的 Cronbach's α 系数为 0.986,结构效度良好($\chi^2/df = 6.489$, RMR = 0.054, RMSEA = 0.076, NFI = 0.904, TLI = 0.911, CFI = 0.917)。

3.2.4. 学业挫折容忍力量表

采用宁雪华(2008)修订的《学业挫折容忍力量表》。该量表共 14 个条目,包含学业冒险、情绪感受、行动取向 3 个因子。采取李克特 4 点记分法,从“1 完全不符合”到“4 完全符合”,得分越高说明学业挫折容忍力越高。本研究中量表的 Cronbach's α 系数为 0.941,量表本身结构效度良好($\chi^2/df = 4.161$, RMSEA = 0.069, GFI = 0.94, AGFI = 0.91, NFI = 0.93, TLI = 0.93, CFI = 0.94)。

3.3. 数据处理

使用 SPSS27.0 软件以及 Hayes 开发的 SPSS 宏程序 PROCESS 进行数据分析和处理。使用 Amos24.0 建立结构方程模型,并进行分析。

4. 论文格式编排

4.1. 共同方法偏差的控制与检验

本研究通过网络平台,采用不同时间段,对广东省内不同大学的在校大学生进行问卷调查。所有题项均由学生本人填写,并采用匿名填写,部分题目反向计分的方法,避免出现同源方差问题。在数据正式分析之前,采用 Harman 单因素检验方法,对收集的数据进行同源方差检验,未旋转时大于 1 的因子共 9 个,最大因子占总载荷量为 31.53% (小于 40%),表明本研究中不存在严重的共同方法偏差,可以进行以下数据分析。

4.2. 变量间的描述性统计和相关分析

本表所涉及变量的均值、标准差及相关系数如表 1 所示, 结果表明, 学业满意度与学业挑战度、学业挫折容忍力呈显著正相关, 学业满意度与学业挫折感呈显著负相关, 学业挑战度与学业挫折感呈显著负相关, 学业挑战度与学业挫折容忍力呈显著正相关。此外性别与学业挫折容忍力呈显著负相关, 大学属性与学业挑战度、学业挫折容忍力呈显著正相关, 大学属性与学业挫折感呈显著负相关, 专业与学业挑战度呈显著正相关。因此, 在后续检验中, 将性别、大学属性、专业列为控制变量。

Table 1. Mean, standard deviation, and correlation coefficient of each variable

表 1. 各变量平均值、标准差及相关系数

	M	SD	1	2	3	4	5	6	7
1) 性别	1.528	0.499	1						
2) 大学属性	1.230	0.633	-0.031	1					
3) 专业	5.761	4.067	0.303**	0.015	1				
4) 学业满意度	3.879	0.724	0.042	-0.018	0.006	1			
5) 学业挑战度	3.415	0.670	0.007	0.076*	0.068*	0.599**	1		
6) 学业挫折感	2.989	0.915	0.054	-0.067*	-0.019	-0.134**	-0.106**	1	
7) 学业挫折容忍力	2.640	0.649	-0.090**	0.080*	0.010	0.425**	0.623**	0.004	1

注: N = 939, *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$ 。

4.3. 学业挫折感、学业挫折容忍力在学业挑战度与学业满意度中的作用检验

回归分析结果如表 2 所示, 控制性别、大学属性、专业的作用后, 模型 1 检验学业挑战度对学业满意度的影响; 模型 2 检验学业挑战度、学业挫折感对学业满意度的影响; 模型 3 检验学业挑战度、学业挫折感、学业挫折容忍力对学业满意度的影响; 模型 4 检验学业挑战度对学业挫折感的影响; 模型 5 检验学业挑战度、学业挫折容忍力对学业挫折感的影响。

Table 2. Regression analysis results

表 2. 回归分析结果

变量	学业满意度			学业挫折感	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5
控制变量					
性别	0.073	0.080*	0.079*	0.113*	0.160*
大学属性	-0.071*	-0.077*	-0.073*	-0.082	-0.099*
专业	-0.009	-0.009	-0.008	-0.007*	-0.008
自变量					
学业挑战度	0.655***	0.647***	0.575***	-0.136*	-0.242***

续表

中介变量					
学业挫折感		-0.063**	-0.060**		
调节变量					
学业挫折容忍力			0.127**		0.164**
交互效应					
学业挑战度 * 学业挫折容忍力			0.009***		0.014***
R ²	0.366***	0.372	0.387***	0.018	0.042***
F	1.993	110.541***	84.098	4.355*	6.846***

注：N = 939，表中呈现非标准化回归系数。*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ，***表示 $p < 0.001$ 。

运用 Hayes 编制的 SPSS 宏中的模型 Model 4 (Model 4 为简单的中介模型)，在控制性别、大学属性、专业的情况下，对学业挫折感在学业挑战度与学业满意度之间关系中的中介效应进行检验。结果显示：学业挑战度正向影响学业满意度($B = 0.655, p < 0.001$)见表 2 模型 1，研究假设 1 得以检验；学业挑战度显著负向影响学业挫折感($B = -0.136, p < 0.05$)见表 2 模型 4，研究假设 2 得以检验；学业挫折感对学业满意度存在负向影响($B = -0.063, p < 0.01$)见表 2 模型 2，且相较于模型 1，学业挑战度对学业满意度的影响效应下降($B = 0.647, p < 0.001$)，说明学业挫折感部分中介了学业挑战度对学业满意度的正向影响，学业挑战度通过学业挫折感对学业满意度的影响效应显著(间接效应值 = 0.009, 95%的置信区间为[0.000, 0.023]，不包含 0)见表 3，研究假设 3 得以检验。

Table 3. Analysis results of mediation and regulatory effects

表 3. 中介和调节作用分析结果

类别		效应值	标准误	95%置信区间	
				下限	上限
中介作用	学业挫折感	0.009	0.006	0	0.023
调节作用					
在学业挑战度对学业满意度中的效应	学业挫折容忍力高(Mean + 1SD)	0.500	0.041	0.418	0.581
	学业挫折容忍力中等(Mean)	0.575	0.036	0.504	0.645
	学业挫折容忍力低(Mean - 1SD)	0.650	0.568	0.568	0.731
在学业挑战度通过学业挫折感对学业满意度中的效应	学业挫折容忍力中等(Mean)	0.015	0.008	0.002	0.032
	学业挫折容忍力低(Mean - 1SD)	0.022	0.011	0.004	0.049

再进一步运用模型 Model 8 (假设中介模型的前半段和直接路径受到调节)，在控制性别、大学属性、专业的情况下，对学业挫折容忍力在模型中的调节作用进行检验。结果表明：学业挫折容忍力在学业挑战度通过学业挫折感对学业满意度中具有调节作用(学业挑战度 * 学业挫折容忍力 = 0.014, $p < 0.001$)

见表 2 模型 5, 当学业挫折容忍力低水平时影响显著(效应值 = 0.022, 95%的置信区间为[0.004, 0.049], 不包含 0), 当学业挫折容忍力中等水平时影响显著(效应值 = 0.015, 95%的置信区间为[0.002, 0.032], 不包含 0), 见表 3, 研究假设 4 得以检验, 绘制调节效应图如图 2 所示。

学业挫折容忍力在学业挑战度对学业满意度中具有调节作用(学业挑战度 * 学业挫折容忍力 = 0.009, $p < 0.001$)见表 2 模型 3, 当学业挫折容忍力低水平时影响显著(效应值 = 0.650, 95%的置信区间为 [0.568, 0.731], 不包含 0), 当学业挫折容忍力中等水平时影响显著(效应值 = 0.575, 95%的置信区间为 [0.504, 0.645], 不包含 0), 当学业挫折容忍力高水平时影响显著(效应值 = 0.500, 95%的置信区间为[0.418, 0.581], 不包含 0), 见表 3, 研究假设 5 得以检验, 绘制调节效应图如图 3 所示。除此之外, 有调节的中介指数(Index of moderated mediation)显著(有调节的中介指数为-0.011, 95%的置信区间为[-0.031, 0.000], 不包含 0), 因此被调节的中介效应显著。

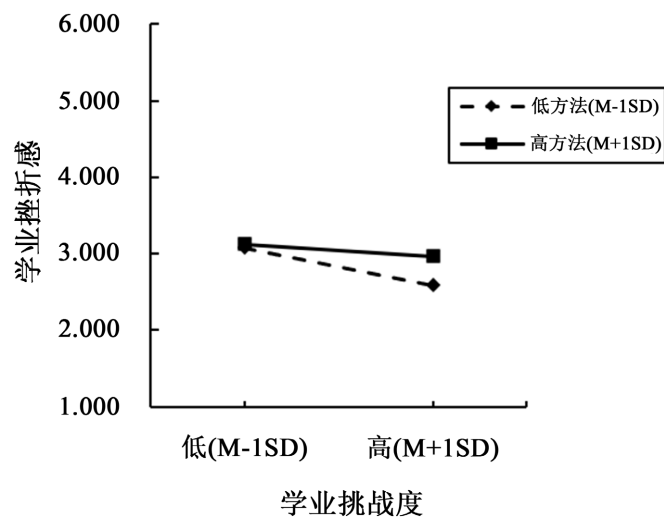


Figure 2. The moderating effect of academic setback tolerance on the relationship between academic challenge and academic frustration

图 2. 学业挫折容忍力对学业挑战度与学业挫折感关系的调节作用

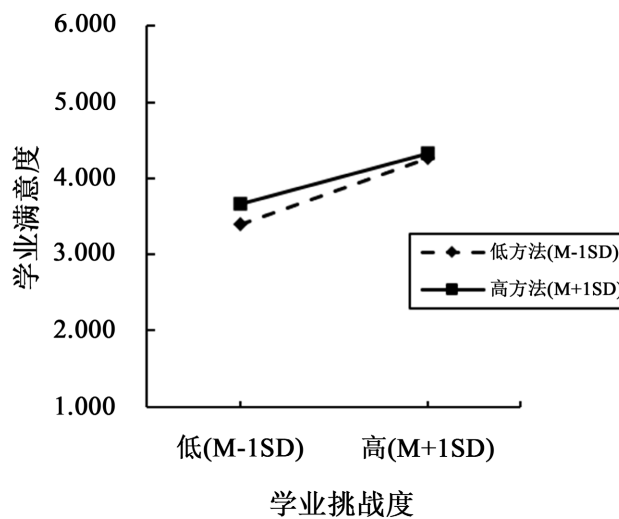


Figure 3. The moderating effect of academic setback tolerance on the relationship between academic challenge and academic satisfaction

图 3. 学业挫折容忍力对学业挑战度与学业满意度关系的调节作用

5. 讨论

5.1. 学业挑战度与学业满意度的关系

本研究发现, 大学生学业挑战度对学业满意度具有显著的正向影响, 这验证了最近发展区理论, 填补了国内大学生学业挑战度与学业满意度关系的理论研究。目前高校大学生学习积极性不高、学习投入不足、学业标准整体偏低(敖洁, 林树苗, 2020), 应当通过强调严格的学业要求, 以及为学生设定高标准, 来提高学生的学业满意度水平, 促进大学生的学业发展。

5.2. 学业挫折感的中介作用

本研究发现, 学业挫折感在学业挑战度与学业满意度之间起到了中介作用。在狠抓本科教育、取消“清考”、抽查学位论文的大背景下, 大学生完成学业并顺利毕业的挑战度和压力感增加, 他们遭遇的学业挫折情境的概率也在增大, 致使相当一部分大学生产生了学业挫折感(吴敏茹, 2021), 而挫折情绪与满意度消极相关, 且是满意度的消极预测源(Artino, 2009)。因此, 大学生在现有大学学习环境下, 提高学业挑战度的同时, 还应当积极面对学业中的压力事件, 降低学业挫折感, 有助于提升学业满意度的体验。

5.3. 学业挫折容忍力的调节作用

本研究发现, 学业挫折容忍力在学业挑战度通过学业挫折感对学业满意度中具有正向调节作用, 在学业挑战度对学业满意度的关系中具有正向调节作用。因此, 大学生在面临学业挫折和学业挑战时, 应增强自身学业挫折容忍力, 以积极应对方式处理学习中的困难, 克服困难, 当学业情绪较高时, 学业满意度也较高(乔正学等, 2021)。

6. 结论

(1) 大学生学业挑战度对学业满意度具有正向预测作用。(2) 学业挫折感在学业挑战度与学业满意度间起部分中介作用。(3) 学业挫折容忍力正向调节学业挑战度通过学业挫折感对学业满意度的关系, 学业挫折容忍力正向调节学业挑战度与学业满意度之间的关系, 大学生的学业挫折容忍力越强, 学业挑战度对学业满意度的正向影响越强。

参考文献

- 敖洁, 林树苗(2020). 提升大学生学业挑战度的内涵、动因及对策. *湖南人文科技学院学报*, 37(6), 115-119.
- 付媛姝, 罗京滨, 庞诗萍, 张旭东(2022). 大学生学业挫折感问卷编制及信效度检验. *中国健康心理学杂志*, (12), 1888-1893.
- 耿倩玉(2016). 影响研究生学业满意度的因素. *边疆经济与文化*, (5), 89-90.
- 侯晓英, 赵富才(2007). 初中研究性学习课程中情绪调节模式教学的研究. *当代教育科学*, (19), 47-48.
- 怀特海(2002). *教育的目的*(p. 48, 徐汝舟 译). 生活·读书·新知三联书店.
- 黄宗芬, 李珍辉, 傅键运(2021). 大学生学业情绪、学习投入与思想政治理论课学习满意度的关系研究. *数据*, (4), 111-113.
- 李洪玉, 王蕊(2009). 情绪智力在大五人格与学业满意度之间的中介效应. *心理与行为研究*, (3), 176-182.
- 李淑玲(2002). *我国大学运动代表队学生挫折经验、挫折忍耐力及失败反应关系之研究*. 硕士学位论文, 台北: 中华技术学院.
- 林树苗(2021). *大学生学业挑战度对学习收获的影响研究*. 硕士学位论文, 长沙: 长沙理工大学.
- 刘珊珊(2018). 独立院校本科生学习投入及学习满意度调查研究. *教学研究*, 41(1), 9-13.

- 刘在花(2022). 成就目标定向对中学生学习满意度的影响机制——学业自我效能感和学习投入的链式中介作用. *教育研究与实验*, (5), 98-103.
- 吕林海(2020). “深度学习”视域下的大学“金课”——历史逻辑、考量标准与实现路径之审思. *高校教育管理*, 14(1), 40-51.
- 宁雪华(2008). *大学生挫折容忍力与家庭功能的关系研究*. 硕士学位论文, 南昌: 江西师范大学.
- 乔正学, 杨秀贤, 邱晓惠, 周佳玮, 宋雪佳(2021). 医学生焦虑、应对方式与学业满意度的相关研究. *卫生职业教育*, 39(1), 110-111.
- 田澜, 王鑫强(2007). 影响大学生学业满意度的因素分析. *中国行为医学科学*, 16(3), 255-257.
- 田运虹(2001). *国小学童家庭社经地位、挫折容忍力与违规行为之关系*. 硕士学位论文, 嘉义: 国立嘉义大学.
- 吴敏茹(2021). 理工科大学生核心素养对学业挫折感的影响. *中国健康心理学杂志*, 29(11), 1718-1727.
- 谢毓雯(1998). *青少年挫折经验与挫折容忍度之关系研究: 建设性思考与社会支持的角色*. 硕士学位论文, 台北: 国立政治大学.
- Artino, A. R. (2009). Think, Feel, Act: Motivational and Emotional Influences on Military Students' Online Academic Success. *Journal of Computing in Higher Education*, 21, 146-166. <https://doi.org/10.1007/s12528-009-9020-9>
- Pekrun, R., Elliot, A. J., & Maier, M. A. (2006). Achievement Goals and Discrete Achievement Emotions: A Theoretical Model and Prospective Test. *Journal of Educational Psychology*, 98, 583-597. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.98.3.583>