

高品质生活背景下城镇老年人生活满意度的影响因素

刘美玲

上海工程技术大学, 上海

收稿日期: 2022年7月17日; 录用日期: 2022年8月11日; 发布日期: 2022年8月22日

摘要

在高品质生活背景下, 我国人口老龄化的步伐在大步迈进, 问题也在慢慢加深, 研究老年人对现有生活的态度是否满意这对今后提高老年品质生活有重要的价值与意义。本文利用2018年中国老年健康调查(CLHLS)的数据, 通过设置影响老年人生活满意度的不同指标, 并运用二元logistic进行实证分析, 研究发现老年人的自身的婚姻状况、自评健康状况、是否喝酒、孤独状况、子女的照料以及社区所提供的服务均会对老年人的生活满意度存在不同程度的显著影响。针对此问题, 提出以老年人健康生活为宗旨, 开展相关配套服务, 提供强有力保障, 加强老年人社会参与, 给予支持与鼓励, 创造良好社区氛围的优化路径。

关键词

高品质生活, 满意度, 老年健康, 优化路径

Influencing Factors of Life Satisfaction of Urban Elderly under the Background of High Quality Life

Meiling Liu

Shanghai University of Engineering Science, Shanghai

Received: Jul. 17th, 2022; accepted: Aug. 11th, 2022; published: Aug. 22nd, 2022

Abstract

In the context of high quality life, the pace of population aging in China is making great strides, and

the problems are gradually deepening. It is of great value and significance to study whether the elderly are satisfied with the attitude towards the existing life in the future. Based on the data of the 2018 China Elderly Health Survey (CLHLS), this paper sets different indicators that affect the life satisfaction of the elderly, and uses binary logistic for empirical analysis. The study finds that the elderly's own marital status, self-rated health status, whether drinking, loneliness, child care and services provided by the community have different degrees of significant indigenous impacts on the life satisfaction of the elderly. In response to this problem, this paper proposes the optimization path of taking the healthy life of the elderly as the purpose, carrying out relevant supporting services, providing strong protection, strengthening the social participation of the elderly, giving support and encouragement, and creating a good community atmosphere.

Keywords

High Quality Life, Satisfaction, Elderly Health, Optimized Path

Copyright © 2022 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

1. 引言

随着时代的不断进步，美好生活成为人类独特的价值追求，正为人类的未来书写崭新的篇章。习近平总书记曾强调，要推动社会高质量发展，促进人民高品质生活。什么是所谓的高品质生活？那就应该是指人们对经济、政治、文化、社会和生态环境等方面需要均得到高水平保障和满足的一种生活状态，是人民内心的主观感受，让内心的获得感、幸福感、安全感不断提升并能够不断维持下去，物质得以满足，精神始终充盈。在这种背景下，老年人的生活满意度是衡量我国老年人幸福指数的重要指标，同时也为老年人的高品质生活发展指明了方向。

在 2020 年公开的老龄事业相关公报中，我国老龄人口比重占据相当一部分，目前我国 60 岁及以上老年人口有 26,402 万人，这占全国总人口的 18.70%；另外我国 65 岁及以上老年人口有 19,064 万人，占全国总人口的 13.50%。同时，第七次全国人口普查主要数据结果还表明我国目前的老年人口呈现以下特征：规模庞大，老龄化步伐加快，城乡差异较大，人口素质在努力提升，低龄人口占据过半比重。这些特征表明我国处于严重的老龄化时代，同时也在说明随着社会进程的发展，人们的生活水平不断提高，健康素质不断提升，新时代的人民正不断增加对美好生活的需要，这与当前的社会矛盾也相呼应。

2. 文献综述

近年来，随着社会保障的发展，尤其是老龄化问题的逐渐突出，老年人的生活满意度成为热点话题，现有文献中发现该类研究成果颇多，其主要集中在社会支持、经济支持、代际支持、老年人自身状况等方面的研究中。

在社会支持中，邢亚男(2019)等学者主要通过分析抑郁状态是否会老年人的社会支持和生活满意度之间存在中介作用，证明了对老年人社会支持上的重视是实现健康老龄化、增强当前老年人的生活满意度不容忽视的环节，并且它还可以降低抑郁的发生[1]。肖巧玲(2018)等学者在分析社会支持与生活满意度的关系中，发现社会支持在影响农村老年群体生活满意度的过程中会受到孤独感的中介作用以及自评健康的调节作用[2]。孙兆阳(2021)等学者证明了现有居家养老服务体系的建设和养老服务的均衡供给总体

上会提高老年人的生活满意度[3]。

在经济支持中,张文娟(2018)等学者在探究影响中国老年人健康长寿因素中,发现老年人的生活满意度会受经济收入好坏的影响且存在着城乡差异,经济状况好的老年人对生活的满意度会感到更好[4]。韩艳(2020)基于2014年中国老年社会追踪调查数据,实证检验发现享有养老金让城乡老年人的生活满意度更高,并且享有农村居民养老保险的老年人的生活满意度低于享有城市居民养老保险的老年人,享有城镇职工养老保险的农村老年人的满意度低于享有同等类型养老金的城市老年人[5]。

在代际支持方面,殷俊(2020)等学者基于2016年中国家庭追踪调查数据,发现农村老年群体对生活的满意度与子代给予父母的一系列经济支持及提供的生活上的照料高度相关[6]。余泽梁(2017)通过运用2011年中国健康与养老追踪调查数据,发现代际支持在影响老年人的生活满意度中发挥着不容小觑的作用,代际支持在子代与亲代中对老年人的生活满意度的影响更为显著,尤其代际支持在农村群体中对提高老年人生活满意度的影响十分明显[7]。

除此之外,健康的身体素质在影响老年人生活满意度的过程中也处于相当重要的地位。陈璐(2022)等学者运用有序logistic模型建构健康老龄指标体系,发现随着健康老龄的不断分层,老年群体的生存时间以及生活满意度在不断提升,并会产生长期影响[8]。柳红娟(2020)等学者采用多阶段随机抽样的方法对山东农村老年人进行调研,结果表明老年群体的心理压力和孤独感会影响他们对生活的满意度,并且孤独感可以中介心理压力与生活满意度[9]。孙奎立(2010)等学者通过调查数据,研究发现健康的身体素质直接影响老年人对生活的满意度,失去了健康的身体,最不理想的状态便是老年人自由行动的能力受到极大束缚,同时这无形中也会给自己的子女带来一些生活与工作上的困扰[10]。

在对已有的文献进行梳理总结后,不难发现大多现有的研究集中在老年人自身因素、经济因素、社会支持以及代际支持等方面,似乎忽略了老年群体对自身健康生活以及有保障性生活满意度的总体感知与评价,本文试图进行一些解释与补充,具体划分为人口方面、健康方面、经济收入方面和保障方面,为今后实现高品质生活,发展健康老龄化,提出合理化建议。

3. 数据分析

3.1. 数据来源及样本特征

本文选用中国老年健康影响因素跟踪调查(简称“中国老年健康调查”,英文简称CLHLS)2018年的公开数据,该数据最新一次大规模调查时间是在2017~2018年,其主要收集65岁及以上老年人较为详细的相关信息。本文最终获取的城镇老年人的样本量为1821人,其中男性为863人,占比47.4%,女性为958人,占比52.6%,女性人口多于男性。在选取的样本中,年龄在65~69岁的有180人,占比9.9%;70~79岁的有446人,占比24.5%;80岁以上有1195人,占比65.6%,总体看来高龄老年人口较多,这反映了人口寿命不断延长的现状。在所受教育年限中,最大值为29年,这表示其所受教育为高等教育,最小值为0且占比29.4%,平均受教育年限为5.88年,这与目前整体老年人学历水平是相符的。

在该问卷中,对于现状的评价采用了五级量表,在此将“很好”、“好”与“一般”归为“满意”,将“不好”以及“很不好”归为“不满意”一类,在问卷中有关“您觉得现在您自己的健康状况怎么样?”这一问题,其中持有“健康”态度的占比87.3%,持“不健康”态度的占比12.7%,总体满意度较高[11]。

3.2. 变量分析

1) 因变量。本文目的在于通过对各因素分析以及影响程度来了解老年人的生活满意度,因此选取生活满意度为因变量。

2) 自变量。从人口方面、健康方面、经济支持以及保障性方面进行细分, 其中人口方面包含: 老年人性别、年龄、婚姻状态、受教育年限; 健康方面包含: 老年人自评健康、是否喝酒、是否经常感到不适、是否感到孤独; 经济支持包含: 个人收入是否够用、子女是否给予父母经济支持、父母是否给予子女经济支持; 保障性方面: 是否拥有社保、子女是否提供照料时间、社区是否为老人提供服务。具体变量描述性统计见表 1。

Table 1. Descriptive statistics of variables

表 1. 变量描述性统计

分类	变量名称	赋值	最大值	最小值	均值
因变量	生活满意度	1 = 满意, 0 = 不满意	1	0	0.98
人口方面	性别	1 = 男, 0 = 女	1	0	0.47
	年龄	连续变量	111	65	85.16
	婚姻状况	1 = 已婚且有配偶, 0 = 无配偶	1	0	0.43
	教育年限	连续变量	29	0	5.88
健康方面	自评健康	1 = 健康, 0 = 不健康	1	0	0.87
	是否喝酒	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.14
	是否会感到舒服	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.17
	是否感到孤独	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.22
经济方面	个人收入是否够用	1 = 是, 0 = 否	1	0	1.07
	父母给予子女支持	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.47
	子女给予父母支持	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.21
保障方面	是否拥有社保	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.08
	子女是否提供照料	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.57
	社区是否提供服务	1 = 是, 0 = 否	1	0	0.17

3.3. 模型选择

在模型构建中设置因变量为生活满意度, 即“满意”与“不满意”, 由于该变量属于二分类变量, 故采用二元 logistic 逻辑回归, 更为直接客观, 效应量选择用风险比表示, 所谓 OR 值。采用二元 logistic 回归需要满足: 首先, 选取的样本量范围应在自变量的 5~10 倍之间, 本实验中最终选取的样本量为 1821, 其中自变量为 14 个, 满足此要求; 其次, 需要对研究设计中选取的自变量进行多重共线性检验, 最终得到的方差膨胀因子 VIF 均小于 10, 说明此研究已解决共线性问题, 因而可以进行接下来的模型分析。

在研究的所有自变量中, 每一个模型都进行回归分析, 每一个回归结果都以 OR 值呈现。具体过程如下: 首先, 引入第一类变量, 人口要素, 包括性别、年龄、婚姻状况、教育年限, 得到第一个模型; 其次, 引入第二类变量, 健康方面, 包括自评健康、是否喝酒、是否会感到不适、是否感到孤独, 得到第二个模型; 然后引入第三类变量, 即经济支持中的个人收入是否够用、子女是否给予父母经济支持、父母是否给予子女经济支持, 得到第三个模型; 最后, 引入保障方面的因素, 包括是否拥有社保、子女是否提供照料、社区是否提供服务, 得到第四个模型。

Table 2. Binary logistic regression results
表 2. 二元 logistic 回归结果

影响因素	变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
		Exp(B)	Exp(B)	Exp(B)	Exp(B)
人口	性别	0.764	0.560	0.587	0.590
	年龄	1.034***	1.022	1.021	1.004
	婚姻状况	0.398***	0.505	0.492	0.485*
	教育年限	0.997	0.973	0.965	0.968
健康	自评健康		0.056***	0.059***	0.046***
	是否喝酒		3.856***	3.873***	4.286***
	是否会感到身体不适		1.498	1.494	1.513
	是否感到孤独		3.6755***	3.666***	4.414***
经济	个人收入是否够用			1.749	1.732
	子女给与父母支持			1.225	1.235
	父母给予子女支持			0.819	0.734
保障	是否有社保				0.457
	子女提供照料				0.399**
	社区提供服务				2.015*

注：使用 SPSS26.0 计算得出。其中，*表示 $P < 0.1$ ，**表示 $P < 0.05$ ，***表示 $P < 0.01$ 。

4. 实证分析

本文对中国老年健康调查问卷，运用 SPSS26.0 对四个模型进行回归分析。其中，霍斯默 - 莱梅肖是用来检验模型与真实数据的拟合程度，它的原假设为模型与真实数据拟合良好，备择假设为拟合不好，如若 P 值大于 0.05，则说明呈现显著性，也就是模型与真实数据拟合良好。具体回归结果见表 2 和表 3。

Table 3. Holmes-Lemeshaw test

表 3. 霍默斯 - 莱梅肖检验

霍斯默 - 莱梅肖检验	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
P 值	0.957	0.623	0.519	0.727

4.1. 人口方面

通过上述的回归结果，发现老年人在自身婚姻状态($P < 0.1$)因素中对生活满意度产生了显著影响，而城镇老年人的男女性别、年龄因素和所受的教育年限对他们的生活满意度并不存在显著影响。进一步解释为：已婚且有自己伴侣的城镇老年人比没有伴侣的老年人对生活抱有满意态度的概率会降低 0.515 (OR = 0.485)倍。

在逐渐步入老龄化阶段中，老年人的变化及影响是方方面面的，大多数子女忙于工作以及自己的小家庭，与自己的父母相处时间短，陪伴的之间也微乎其微，相比较而言，只有老年人各自的伴侣才可以

实现长久的相随，并尽可能给予对方相互的照料，为对方排忧解难，更有耐心地倾听彼此的心声，相比没有伴侣或失去伴侣的城镇老年人更容易对生活持有满意的态度。本研究中表明现有的城镇老年人教育年限普遍较短，尽管教育水平高的老年人健康生活的水平也就越高[12]，但通常城镇老年人比农村老年群体更有稳定的工作，从而拥有稳定的退休收入与保障，更加容易明白自己的需求，因此会对生活满意度的影响不大。

4.2. 健康方面

在回归结果中显示，老年人自评健康状况($P < 0.01$)、是否喝酒($P < 0.01$)以及是否感到孤独($P < 0.01$)此类要素对城镇老年人的生活满意度产生显著的影响，而是否会感到身体不适未存在显著的影响。具体解释为，首先是自评健康的老年人比那些自评不健康老年人的对生活表示满意的概率降低 0.954 (OR 值 = 0.046)倍；其次经常喝酒的老年人比不喝酒的老年人对生活的满意度增加 3.286 (OR 值 = 4.286)倍；然后是感到孤独的老年人比不孤独的老年对生活的满意度会增加 3.414 (OR 值 = 4.414)倍。而至于城镇老年人是否会经常感到身体不适这一类要素对生活满意度的影响并不显著。

自评健康状况与是否感到孤独这一类要素具有主观性色彩，主观要素主要表现为各类需求是否得以满足而呈现出的总体评价，老年人是否喝酒则属于客观指标，是真实发生存在的，主客指标相结合，更具与代表性。尤其在老年时代，心理疏导、精神慰藉尤为重要，不仅需要关注老人的身体健康，更要注重心理健康。对于老年人是否会常感到身体不适之所以回归结果不显著，可能由于老年人对于自己身体、精神上的疾病已经有了清晰的了解并经历了较长时间的适应与习惯，相比较其他指标，从而呈现出不显著的结果。

4.3. 经济方面

在经济状况方面，个人收入是否够用、子女是否给予父母经济支持以及父母是否给予子女经济支持均未对老年人的生活满意度呈现显著影响。

随着健康老龄化的推进，老年人的寿命不断延长，城镇老年人普遍拥有稳定的工作收入，因而退休后的个人收入可以满足自己的一部分需要，虽说子女给予父母金钱上的支持或父母给予子女经济上的支持可以提高物质感、幸福度，更有可能拉近子代与父母之间的情感与往来，显然在现在看来仅仅如此是不够的，金钱以及物质上的给予还不足够提高他们幸福生活的满意度，而父母需要的更可能是与子女面对面的交流与陪伴，并非物质上的体现，更应该是心灵上的嘘寒与问暖。每个人都是各自家庭的重要成员，而家庭是社会的基本单位，家庭和谐且又有稳定的经济来源在一定程度上可以促进家庭的和睦与繁荣，如此一来更会让老年人对生活逐步感到满意、幸福。

4.4. 保障方面

在回归结果中，有关城镇老年人其子女是否提供照料($P < 0.05$)以及社区是否提供服务($P < 0.1$)这一维度的因素对老年人的生活满意度存在显著的影响，老年人是否拥有社保并未产生显著影响。具体理解为，子女为父母提供生活照料的要比没提供照料的老年群体对生活感到满意的概率降低 0.601 (OR 值 = 0.399)倍，社区提供服务比社区不提供服务使老年人感到满意的概率会增加 1.015 (OR 值 = 2.015)倍。

城镇老年人大多数拥有稳定的工作，参加基本养老保险以及医疗保险比例较高、时间较长，具有了较高的普遍性，从而在实证分析中影响不显著。如今工作以及生活节奏加快，正呈现越来越卷的状态，大多数家庭的子女也是紧绷一根弦，顶着生活的压力，工作是越来越忙，家人见面的次数是越来越少，尽管面临这样的状况，但能够为老年人提供生活上的关注与照料，使得老年人心理上有了依托与被挂念，

这会让老年人对生活充满期待，并持有满意的态度。如今养老服务发展不断深入，链条上相互衔接与完善，老年人未来的养老方式选择更加多样化，社区养老以及社区服务正逐步走向成熟，社区总是会展现出欢乐、热闹的氛围，同龄群体也较多，老年人更容易找到适合自己的圈子，社区为老年人提供的照料与服务，使老年群体不再仅仅依赖于子女，在这种大家庭的氛围下，老年人自身也会不断感到满意且有保障性，相信未来也会不断刷新老年人的生活满意度。

5. 结论

5.1. 研究结论

本研究通过设置多项指标，依据 2018 年的中国健康调查的数据且运用二元 logistic 逻辑回归对老年人生活满意度的影响因素的进行探究，发现：在人口因素方面、健康因素方面、经济收入方面以及保障因素方面各类具体要素对城镇老年人的生活满意度产生了不同程度的影响。首先，在人口方面，城镇老年人的婚姻状态会显著影响他们对现有生活的满意度，而老年人的男女性别差异、年龄差异以及文化教育年限长短的不同对该群体的生活满意度并不存在显著影响；其次，在健康方面，那些自评健康状况好、不经常喝酒以及内心孤独感少的老年人对生活的满意度会比较高，而是否会常感到身体不适的城镇老年人对生活满意度的影响不显著；然后，从经济方面看，老年人拥有自己的个人收入、子女是否为父母提供经济支持以及父母是否会给予子女经济支持均未对城镇老年人的生活满意度产生影响；最后，在保障方面，子女是否提供有关照料、社区是否为老年人提供服务对老年人生活的满意度却呈现显著的影响，而老年人社保的拥有与否无显著影响。

当前社会不断进步，生活品质不断提升，健康因素在老年人的生活中扮演起了重要的角色，格外突出，它不仅是身体上的健康，心理、精神方面的健康亦是不容忽视的。健康是获取并得以享受的前提，它既可以是作为直接因素，也可以是中间因素来影响老年人的生活满意度。以健康为前提的老年生活是有品质的，也是响应健康老龄化的具体体现。因此，加强老年人的健康保证，提高老年品质生活，丰富老年生活，是时代为老年群体指明的前进方向。

5.2. 优化路径

1) 以老年人的健康生活为宗旨，开展相关配套服务。政府具有主导性的作用，并且在政策引导方面发挥着不可替代性的作用。要确保养老、医疗保障的完整性与衔接性，深入了解老年人真实的生活状态，使老年人在老年时代真正地享受到老年福利。面对老年人这类群体，需要继续完善养老保障及养老服务的系列政策，由于他们一直都是重点关怀和照顾的群体，更需要继续探索新“一站式”社区养老服务模式，完善老年健康管理体系，根据老年人健康状况进行不同层次的管理，切实增强老年人的幸福感。

2) 提供强有力的保障，加强老年人的社会参与。发挥志愿者组织的力量，打造和谐友好的老龄环境，举办丰富的老年活动，激发老年群体参与社会生活的热情与兴致，尽可能多地创造机会。一方面，可以从个人利益角度出发，尽可能实现专业化、组织化和市场化，可通过推动构建志愿组织、充分发动公民参与，这可能还会在促进低龄老年人再就业方面发挥出附加效用，解决现有低龄老年群体有再就业意愿的问题；另一方面，集体利益不容忽视，通过正式条文将权力下放，一定程度上给予社区基层志愿组织必要的权力，能够以合理方式协调正式与非正式公民参与的关系，及时化解矛盾与冲突，共同协助老年群体学会发现自身价值与生活乐趣，实现自身的独立以及区域中的流动，为努力提升老年生活质量做好充足的准备，响应高品质生活，享受老年美好生活。

3) 给予支持与鼓励，创造良好的社区氛围。现阶段“居家养老”的养老模式仍占据较大的比例，温馨的家庭环境是大部分老年人赖以生活的重要场所，老年人在晚年生活中是比较敏感的群体，而家人具

有支撑、陪伴、鼓励的作用,良好的家庭氛围可以带给老年人积极向上的影响,促进身心健康,提高生活质量,增进情感体验。其次,良好的社区文化氛围可以带动老年群体的积极性[13],可举办公益讲座、文艺演出、慢手工制作等活动,营造温暖社区、活跃社区、可依赖社区,从而可以使老年人获得不同的活动体验,丰富自身情感,充实日常生活,感受身边的乐趣。

参考文献

- [1] 邢亚男,周浩,陈超,曲婧,裴瑞娟,孙涛,王召青,李莉. 社会支持对老年人生活满意度的影响研究[J]. 中国健康教育, 2019, 35(6): 493-496.
- [2] 肖巧玲,王亚婷,李瑾,李娟. 农村老年人社会支持与生活满意度的关系——中介及调节变量分析[J]. 中国心理卫生杂志, 2018, 32(2): 136-141.
- [3] 孙兆阳,戈艳霞. 社区居家养老服务体系背景下养老服务供给与老年人幸福感提升[J]. 老龄科学研究, 2021, 9(7): 41-55.
- [4] 张文娟,纪竞垚. 经济状况对中国城乡老年人生活满意度影响的纵向研究[J]. 人口与发展, 2018, 24(5): 104-112.
- [5] 韩艳. 养老金与城乡老年人的生活满意度关联性探析[J]. 社会科学辑刊, 2020(3): 127-133.
- [6] 殷俊,游姣. 子女支持能够提升农村老年人生活满意度吗? [J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2020(4): 117-126+179-180.
- [7] 余泽梁. 代际支持对老年人生活满意度的影响及其城乡差异——基于 CHARLS 数据 7669 个样本的分析[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2017, 18(1): 62-69.
- [8] 陈璐,王婉莺. 健康中国战略下多层次健康老龄指标体系研究[J]. 南开经济研究, 2022(4): 157-176.
- [9] 柳红娟,赵艳,成园园,庞建美,李宏生,栾晓嵘. 农村老年人心理压力对生活满意度的影响——孤独感的中介作用[J]. 中国老年学杂志, 2020, 40(19): 4216-4219.
- [10] 孙奎立,刘庚常,刘一志. 老年人生活满意度影响因素研究[J]. 西北人口, 2010, 31(5): 116-119.
- [11] 邓大松,唐嘉梨. 老年人生活满意度及其影响因素研究——基于中国健康与养老追踪调查数据[J]. 理论月刊, 2021(12): 116-124.
- [12] 寇梦婷,周亚娟. 石嘴山市社区老年人健康促进生活方式现状及其影响因素[J]. 科技资讯, 2022, 20(10): 232-235.
- [13] 吴炳义,董惠玲,武继磊,乔晓春. 社区卫生服务水平对老年人健康的影响[J]. 中国人口科学, 2021(4): 114-125+128.